

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet

EESTI AVALIKU SEKTORI DIGILIGIPÄÄSETAVUS 2025. AASTAL

Aruande alus: Euroopa Komisjoni rakendusotsus (EL) 2018/1524

20. jaanuar 2026

SISUKORD

Aastaaruande kokkuvõte	3
2. Järelvalvetoimingute kirjeldus	4
2.1. Üldteave	4
2.2. Ülevaade valimist.....	5
2.2.1. Valimisse kuuluvate veebidomeenide ja mobiilirakenduste koguarv	6
2.2.2. Veebide lihtsustatud seire valimi representatiivsuse ja jaotumise kirjeldus	7
2.2.3 Veebide põhjaliku seire valimi representatiivsuse ja jaotumise kirjeldus	9
2.2.4 Mobiilirakenduste valimi representatiivsuse ja jaotumise kirjeldus	10
2.3. Seiremetoodika vastavus nõuetele ning seires kasutatud töövahendid.....	12
2.3.1. Veebide lihtsustatud seire meetodika	12
2.3.2 Põhjaliku seire hindamisvorm	22
2.3.3 Veebide põhjaliku seire meetodika	23
2.3.4 Mobiilirakenduste seire meetodika	23
2.3.5. Mitte-veebiliste dokumentide seire meetodika	24
3. Järelvalve tulemused	25
3.1. Veebide lihtsustatud seire tulemused	25
3.2. Põhjaliku seire tulemused.....	28
3.2.1 Veebide põhjaliku seire tulemused	29
3.2.2. Mobiilirakenduste seire tulemused	32
3.3. Põhjaliku seire veebides ja mobiilirakendustes avaldatud mitte-veebiliste dokumentide seire tulemused	35
4. Järelvalvemenetlused.....	36

AASTAARUANDE KOKKUVÕTE

Aruandes avaldatakse vastavalt [Euroopa Komisjoni rakendusotsusele \(EL\) 2018/1524](#) ülevaade Eesti avaliku sektori digiligipääsetavusest 2025. aastal.

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet (TTJA) teostas vahemikus 11. juuli - 1. detsember 2025 seire 132 veebi ning 8 mobiilirakenduse digiligipääsetavuse üle. Seiret aitas teostada ettevõtte Trinidad Wiseman OÜ.

Seiret teostati [avaliku teabe seaduse \(AvTS\) § 32 lõike 2](#) alusel kehtestatud [ettevõtlus- ja infotehnoloogiaministri määruses nr 20 „Veebilehe ja mobiilirakenduse ligipääsetavuse nõuded ning ligipääsetavust kirjeldava teabe avaldamise kord“](#) osutatud ligipääsetavusnõuete ([Euroopa digiligipääsetavuse standard EN 301 549 V3.2.1](#)) järgimise üle. Eelnimetatud õigusaktide aluseks on [direktiivi \(EL\) 2016/2102 artikkel 6](#) ning [rakendusotsus \(EL\) 2021/1339](#).

Lihtsustatud ja põhjaliku seire tulemustes ilmnes mitmeid korduvaid ligipääsetavusprobleeme. Aastate 2024 ja 2025 võrdluses korrati testimist põhjalikus seires neljal veebidomeenil ja kahel mobiilirakendusel. Kahe veebidomeeni ligipääsetavus paranes, kuid kahe domeeni puhul mittevastavuste osakaal suurenes. Mõlema mobiilirakenduse puhul täheldati samuti vähesel määral ligipääsetavuse halvenemist.

Veebide lihtsustatud seires keskenduti 2025. aastal ligipääsetavuse teatistele. Eraldi vaatluse alla võetud ligipääsetavuse teatiste analüüs näitas, et valimis olnud 116-st veebist puudus 86 veebil ligipääsetavuse teatis. See moodustas lihtsustatud seire valimist 74%.

Mitte-veebiliste dokumentide puhul esines enim probleeme teabe ning pealkirjade struktuuri ja seostega, mitte-tekstilise sisu kirjeldamisega ja sisu suurendamise võimalustega. Lisaks ei olnud võimalik mõningaid kasutajaliidese elemente (nt linke, nuppe või ikoone) kasutada tugitehnoloogiatega või need olid tugitehnoloogiatega halvemini kasutatavad.

2. JÄRELVALVETOIMINGUTE KIRJELDUS

2.1. Üldteave

Vastavalt [avaliku teabe seaduse \(AvTS\) §-le 53³](#) teostab järelevalvet Eesti avaliku sektori digiligipääsetavuse üle TTJA.

Veebide lihtsustatud seireks kasutati Soome Transpordi- ja Kommunikatsiooniameti (*Finnish Transport and Communications Agency Traficom*) loodud ja 2022. aasta sügisel avaldatud vabavaralist automaattestimise tööriista nimega Salvia (TTJA on uuendanud algset versiooni vastavalt enda vajadustele). Kasutusele võetud tööriist võimaldas teha automaatseid teste lihtsustatud seiresse valitud veebidele ja luua tulemusi tutvustavad raportid.

Veebide ja mobiilirakenduste põhjalikuks seireks viidi läbi väikehange, mille käigus osutus edukaks pakkujaks Trinidad Wiseman OÜ, kellega sõlmiti teenuse osutamise leping. Teenus sisaldas vastavalt TTJA koostatud metoodikale digiligipääsetavuse testide teostamist kõikides valimisse kuuluvates veebidomeenides ja mobiilirakendustes, testi tulemustest lähtuva hinnangu andmist ning lühikeste oluliste tähelepanekute väljatoomist. Põhjalikku seiret koordineeris TTJA – seadis kokku testide metoodika, koostas alamlehtede, mitteveebiliste dokumentide ja ekraanikuvade valimid ning valmistas hindamistulemused ette valimi kontaktisikutele saatmiseks.

Lisaks võeti nii lihtsustatud kui ka põhjalikus seires eraldi vaatluse alla ligipääsetavuse teatised. Nõuded ligipääsetavuse teatisele kehtestab [Euroopa Komisjoni rakendusotsus \(EL\) 2018/1523](#), [Euroopa Liidu digiligipääsetavuse standard EN 301 549 V3.2.1](#) ning [ettevõtlus- ja infotehnoloogiainistri määrus nr 20 „Veebilehe ja mobiilirakenduse ligipääsetavuse nõuded ning ligipääsetavust kirjeldava teabe avaldamise kord“](#).

2.2. Ülevaade valimist

Euroopa Komisjoni [rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) punktide 2.2. ja 2.3. järgi peab veebide ja mobiilirakenduste valim olema mitmekülgne, representatiivne ja geograafiliselt tasakaalustatud ning arvestama sidusrühmade (eeskätt puuetega inimeste esindusorganisatsioonide) asjakohaste arvamustega. Muuhulgas peab veebidomeenide valim jagunema eri haldustasemetele ja avaliku sektori asutuste pakutavate teenuste lõikes. Aastal 2025 küsiti tagasisidet valimi kohta Eesti Puuetega Inimeste Kojalt, Eesti Pimedate Liidult, Vaimupuudega Inimeste Tugiliidult, Eesti Vaegkuuljate Liidult, Riigikantseleilt, Õiguskantsleri Kantseleilt, Majandus- ja Kommunikatsiooniministeeriumilt ning Eesti Linnade ja Valdade Liidult.

Läbivalt on nii lihtsustatud kui ka põhjaliku seire valimites esindatud kõige enam riikliku tasemega ja kohalike (LAU1, LAU2) veebidomeene ning vähe on piirkondlike ja avalik-õiguslike domeene. Peamiselt on põhjus selles, et Eesti väiksuse tõttu on suurem osa avaliku sektori veebidomeenidest üleriigilised (näiteks ministeeriumid, riigiametid ja nende valdkondlikud veebilehed) ning Eestis puuduvad NUTS1 ja NUTS2 taseme regioonid. NUTS3 taseme regioonid on Eesti mõistes maakondade grupid, aga selle taseme veebidomeene on Eestis väga vähe. Piirkondlikeks veebidomeenideks on nimetatud Eesti Linnade ja Valdade Liidu (üle-eestiline omavalitsuste liit) ning kahe maakonna (Harjumaa ja Ida-Virumaa) omavalitsuste liidu veebilehed. Need kaks maakonda on liigitatud piirkondlikuks seetõttu, et need on NUTS3 arvestuses eraldi piirkonnad. Ülejäänud maakondlikud ja kohalike omavalitsuste veebilehed on liigitatud kohaliku taseme veebilehtede sekka. Eesti jaotumisest NUTS piirkondadeks saab täpsemalt lugeda [Eurostati vastavalt veebilehelt](#).

Peaaegu kõik veebidomeenide valdkondlikud nimetused tulevad Euroopa Komisjoni [rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) alapunktist 2.2.3. Ainus alapunkt, mis on TTJA lisatud, on nimetus „muu“. Selle alla on liigitatud kõik sellised veebidomeenid, mille valdkonda ei ole alapunktis 2.2.3. välja toodud (näiteks omavalitsused).

[Rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) punkt 2.4 näeb ette, et vähemalt 50% valimist peab koosnema sellistest veebidest ja mobiilirakendustest, mida eelmisel

järelevalveperioodil ei jälgitud ja vähemalt 10% valimist peab olema sellised veebid ja mobiilirakendused, mida eelneval aastal testiti. Muuhulgas peab mobiilirakenduste valimi moodustamisel eelistama allalaaditavaid rakendusi ning käsitlema eri operatsioonisüsteemide jaoks loodud versioone eraldiseisvate mobiilirakendustena.

2.2.1. Valimisse kuuluvate veebidomeenide ja mobiilirakenduste koguarv

Lähtuvalt [rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) alampunktist 2.1.3 (valimi väikseim suurus lihtsustatud seires on 3 veebidomeeni 100 000 elaniku kohta pluss 75 veebidomeeni) oli veebide lihtsustatud seire valimis kokku 116 veebidomeeni. Selle arvu tuletamine on kajastatud alljärgnevas Tabel 1.

Tabel 1. Veebide lihtsustatud seire valimi suuruse tuletamine.

Aasta	Eesti rahvaarv (1.jaanuari seisuga)	Veebide arv elanike järgi (3 veebi 100 000 elaniku kohta)	Veebide arv pärast 75 veebi lisamist.
2025	1 369 285 elanikku	41	116

Lähtuvalt [rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) alampunktist 2.1.4 (valimi väikseim suurus veebide põhjalikus seires on vähemalt 5 % lihtsustatud seire valimi suurusest pluss 10 veebidomeeni) oli veebide põhjaliku seire valimis kokku 16 veebidomeeni. Arvu tuletamine aasta kohta on kajastatud järgnevas Tabel 2.

Tabel 2. Veebide põhjaliku seire valimi suuruse tuletamine.

Aasta	Veebide lihtsustatud seire valimi suurus	5% veebide lihtsustatud seire valimi suurusest	Veebide arv pärast 10 veebi lisamist.	Veebide arv pärast ümardamist ühelisteneni.
2025	116	5,8	15,8	16

Lähtuvalt [rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) alampunktist 2.1.5. (valimi väikseim suurus mobiilirakenduste seires on 1 mobiilirakendus 1 000 000 elaniku kohta pluss 6 mobiilirakendust) oli väikseim kohustuslik rakenduste valimi suurus 2025. aastal seitse rakendust. Viidatud rakendusotsuse alampunkti 2.3.3. lisab, et sama mobiilirakenduse eri

operatsioonisüsteemide jaoks loodud versioone peab käsitlema eraldiseisvate mobiilirakendustena. Sellest tulenevalt ümardati see arv lähima suurema paarisarvuni ehk kaheksani, sest üldjuhul on ühele rakendusele loodud nii Android- kui ka iOS-versioon. Rakenduste valimi suuruse tuletamine on kajastatud järgnevas **Tõrge! Ei leia viiteallikat.**

Tabel 3. Mobiilirakenduste seire valimi suuruse tuletamine.

Aasta	Eesti rahvaarv (1. jaanuar seisuga)	Rakenduste arv elanike järgi (1 rakendus 1000 000 elaniku kohta)	Rakenduste arv pärast 6 rakenduse lisamist.	Rakenduste arv pärast ümardamist lähima suurema paarisarvuni
2025	1 369 285 elanikku	1,4	7,4	8

2.2.2. Veebide lihtsustatud seire valimi representatiivsuse ja jaotumise kirjeldus

[Rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) punkt 2.4 näeb ette, et vähemalt 50% valimist peab koosnema sellistest veebidest, mida eelneval aastal ei testitud ning vähemalt 10% valimist selliseid veebe, mida eelmine aasta testiti. Korduvaid veebe valides lähtuti üldjuhul eelneva aasta lihtsustatud seire valimisse kuulunud veebide keskmisest ligipääsetavuse skoorist. Lisaks korraldati testimist nendel veebidel, mida seirevälisel perioodil uuendati. Korduvate veebide osakaalud on kajastatud [Tabel 4](#).

Tabel 4. Korduvate veebide valim lihtsustatud seires.

Aasta	Kogu veebide arv	Korduvate veebide arv	Protsent
2025	116	54	47%

Järgnevalt on esitatud [Tabel 5](#) ja [Tabel 6](#), mis kirjeldavad veebide lihtsustatud seire valimi jagunemist haldustasemete ja valdkondade lõikes.

Tabel 5. Lihtsustatud seire veebidomeenide jagunemine haldustasemete lõikes.

Haldustaseme nimetus	Veebide arv	Protsent
Riiklik	72	62%

Haldustaseme nimetus	Veebide arv	Protsent
Piirkondlik (NUTS1, NUTS2, NUTS3)	3	3%
Kohalik (LAU1, LAU2)	34	29%
Avalik-õiguslik	7	6%
Kokku	116	100%

Valim koosneb suuresti riikliku tasemega veebidomeenidest, kuna Eesti väiksuse tõttu on suurem osa avaliku sektori veebidomeenidest üleriigilised.

Tabel 6. Lihtsustatud seire veebidomeenide jagunemine valdkondade lõikes.

Valdkonna nimetus	Veebide arv	Protsent
Sotsiaalkaitse	11	9%
Tervishoid	14	12%
Transport	1	1%
Haridus	12	10%
Tööhõive ja maksustamine	2	2%
Keskkonnakaitse	4	3%
Vabaajategevus ja kultuur	14	12%
Elamu- ja kommunaalmajandus	2	2%
Avalik kord ja julgeolek	12	10%
Muu	44	38%
Kokku	116	100%

Peaaegu kõik valdkondlikud nimetused tulevad Euroopa Komisjoni rakendusotsuse ([EL 2018/1524 esimese lisa](#) alapunktist 2.2.3. TTJA võttis kasutusele ka valdkonna nimetusega „muu“ ning selle alla on liigitatud kõik sellised veebidomeenid, mida ei olnud võimalik liigitada olemasolevate valdkondade alla (näiteks omavalitsused). Seetõttu on valdkonnas „muu“ ka kõige rohkem veebidomeene.

Lähtuvalt sidusrühmade esitatud ettepanekutest ja avaliku sektori asutuste pakutavate teenuste mitmekesisust, pöörati 2025. aastal lihtsustatud seire puhul rohkem tähelepanu ka tervishoiu ning vabaajategevuse ja kultuuri valdkonnale.

2.2.3 Veebide põhjaliku seire valimi representatiivsuse ja jaotumise kirjeldus

Lähtuvalt [rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) punktist 2.4 (vähemalt 50% valimist peab olema selliseid veebe, mida eelmine aasta ei testitud ja vähemalt 10% valimist peab olema selliseid veebe, mida eelmine aasta testiti) valiti 2025. aasta põhjaliku seire valimisse neli veebidomeeni, mida testiti 2024. aastal (need moodustasid valimist 25%). Nendeks veebidomeenideks olid eesti.ee, elron.ee, emta.ee ja riigikogu.ee. Need domeenid valiti uuesti põhjalikku seiresse madalate tulemuste ja sidusrühmade tagasiside tõttu.

Korduvate veebidomeenide osakaalud on kajastatud Tabel 7.

Tabel 7. Korduvate veebide valim põhjalikus seires.

Aasta	Kogu veebide arv	Korduvate veebide arv	Protsent
2025	16	4	25%

Järgnevalt on esitatud Tabel 8 ja Tabel 9, mis kirjeldavad põhjaliku seire veebidomeenide valimi jagunemist haldustasemetel ja valdkondade lõikes.

Tabel 8. Põhjaliku seire veebidomeenide jagunemine haldustasemetel lõikes.

Haldustaseme nimetus	Veebide arv	Protsent
Riiklik	13	81%
Piirkondlik (NUTS1, NUTS2, NUTS3)	0	0%
Kohalik (LAU1, LAU2)	2	13%
Avalik-õiguslik	1	6%
Kokku	16	100%

Valimis on läbivalt esindatud kõige enam riikliku tasemega veebidomeene. Peamiselt on põhjus selles, et Eesti väiksuse tõttu on suurem osa avaliku sektori veebidomeenidest üleriigilised (näiteks ministeeriumid ja riigiametid).

Tabel 9. Põhjaliku seire veebidomeenide jagunemine valdkondade lõikes.

Valdkonna nimetus	Veebide arv	Protsent
Sotsiaalkaitse	0	0%
Tervishoid	5	31%
Transport	4	25%
Haridus	1	6%
Tööhõive ja maksustamine	2	12%
Keskkonnakaitse	0	0%
Vabaajategevus ja kultuur	0	0%
Elamu- ja kommunaalmajandus	0	0%
Avalik kord ja julgeolek	2	12%
Muu	2	12%
Kokku	16	100%

2025. aastal oli veebide põhjalikus seires suurem tähelepanu valdkondadel nagu tervishoid (näiteks Regionaalhaigla, Tervisekassa, Terviseportaali ja TÜ kliinikumi patsiendiportaali veebilehed) ja transport (näiteks peatus.ee, Tallinna Transpordi, Tallinna Linnatranspordi ning elron.ee veebilehed).

2.2.4 Mobiilirakenduste valimi representatiivsuse ja jaotumise kirjeldus

Lähtuvalt [rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) punktist 2.4 ja sidusrühma tagasisidest valiti 2025. aastal uuesti kaks mobiilirakendust, mida testiti 2024. aastal. Need olid MIRKO (Android) ja MIRKO (iOS).

Korduvate rakenduste osakaalud on esitatud Tabel 10.

Tabel 10. Korduvate rakenduste valim põhjalikus seires.

Aasta	Kogu rakenduste arv	Korduvate rakenduste arv	Protsent
2025	8	2	25%

Alljärgnevalt on esitatud tabel, mis kirjeldab rakenduste valimit, nende jagunemist operatsioonisüsteemide lõikes ning lisatud on ka testitud rakenduse versioon. Mobiilirakenduste valimi ülevaade on kajastatud Tabel 11.

Tabel 11. Ülevaade valimisse kuuluvatest mobiilirakendustest.

Mobiilirakendus	Operatsioonisüsteem	Testitud versioon
Omniva	Android	1.0.56
Omniva	iOS	1.0.55
Eesti äpp	Android	1.9.1
Eesti äpp	iOS	1.9.1
MIRKO	Android	1.53
MIRKO	iOS	1.31
Ole Valmis!	Android	3.1.2
Ole Valmis!	iOS	3.1.2

Omniva rakendus haldab pakke ja saadetisi. Eesti äpp on riiklik mobiilirakendus, mis võimaldab inimestel oma telefonis mugavalt ja turvaliselt kasutada erinevaid riiklikke teenuseid ning vaadata isikut tõendavaid dokumente. Mirko on raamatukogurakendus, mille kaudu saab lugeda erinevaid e-väljaandeid nagu raamatud ja artiklid. Mobiilirakendusest „Ole valmis!“ leiab juhiseid erinevates olukordades käitumiseks.

2.3. Seiremetoodika vastavus nõuetele ning seires kasutatud töövahendid

2.3.1. Veebide lihtsustatud seire metoodika

Lihtsustatud seire käigus tehakse [rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) punkti 1.3. järgi kindlaks mittevastavus mõnele Euroopa digiligipääsetavuse standardi EN 301 549 (aruanne on tehtud standardi versiooni 3.2.1 põhjal) nõudele. Lihtsustatud seires ei tehtud kasutatavusteste. Sarnaselt 2024. aastaga viidi testid läbi Salviaga (vabavaraline automaattestimise tööriist, mis võeti esimest korda kasutusele 2023. aastal).

Salvia kasutab Lissaboni Ülikoolis välja arendatud veebilehede digiligipääsetavust kontrollivat hindamismootorit nimega QualWeb, mis kasutab ACT reegleid ligipääsetavusnõuetele vastavuse testimiseks (ACT on lühend ingliskeelsest väljendist *Accessibility Conformance Testing*). ACT on World Wide Web Consortium-i ehk W3C loodud raamistik ligipääsetavusnõuetele vastavuse testimiseks ([rohkem infot ACT teemal on ingliskeelsena w3.org vastaval alamlehel](#)) ning veebilehel oleva olukorra vastavus ACT reeglile tähendab seda, et olukord on kooskõlas ligipääsetavusnõuetega.

Salvia testib vastavust 24 avalikule sektorile kohustuslikule nõudele. Need nõuded keskenduvad avalikule sektorile kohustusliku standardi [EN 301 549 V3.2.1](#) lisa B järgi otseselt seitsme erivajaduse ligipääsetavusele - kasutamine nägemisvõime puudumise korral, kasutamine piiratud nägemisvõime korral, kasutamine värvitaju puudumise korral, kasutamine kuulmisvõime puudumise korral, kasutamine piiratud kuulmisvõime korral, kasutamine piiratud käsitsemisvõime või jõu korral, kasutamine piiratud kognitiivsete võimete korral.

Järgnevalt on esitatud tabel veebide lihtsustatud seires testitud WCAG 2.1 (WCAG on lühend ingliskeelsest nimest *Web Content Accessibility Guidelines*) nõuetele ekvivalentsed standardi [EN 301 549 V3.2.1](#) nõuded ja nende nimed inglise keeles. Lisaks on kirjeldatud testitud nõuete seosed [rakendusotsuse \(EL\) 2018/1524 esimese lisa](#) alapunktis 1.3.2 välja toodud erivajadustega (seosed on võetud standardi lisast B).

Tabel 12. Vastavustabel, mis näitab, kuidas automaattestidega kontrolliti vastavust direktiivi (EL) 2016/2102 artiklis 6 osutatud standardis (EN 301 549) esitatud nõuetele ja rakendusotsus (EL) 2018/1524 esimese lisa alapunkt 1.3.2's välja toodud erivajadustele.

Tulp „nõude vastavus erivajadusele“ on koostatud standardi EN 301 549 V3.2.1 lisa B põhjal. Tabelis on välja toodud vaid erivajadused, mille ligipääsetavus veebilehtedele on antud nõude täitmisega otseselt tagatud standardi lisa B järgi. Tähed erivajaduste ees näitavad erivajaduste järjekorda rakendusotsuse alapunktis 1.3.2.

Järjekorra-number	WCAG 2.1 nõude tähistus	Ekvivalentne EN 301 549 V3.2.1 nõue	EN 301 549 V3.2.1 nõude nimi (inglise keeles)	Nõude vastavus erivajadusele
1.	1.1.1	9.1.1.1	Non-text content	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; d) kasutamine kuulmisvõime puudumise korral.
2.	1.2.1	9.1.2.1	Audio-only and video-only (pre-recorded)	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; d) kasutamine kuulmisvõime puudumise korral; e) kasutamine piiratud kuulmisvõime korral.
3.	1.2.2	9.1.2.2	Captions (pre-recorded)	d) kasutamine kuulmisvõime puudumise korral; e) kasutamine piiratud kuulmisvõime korral.
4.	1.2.3	9.1.2.3	Audio description or media alternative (pre-recorded)	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral.
5.	1.2.5	9.1.2.5	Audio description (pre-recorded)	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral.
6.	1.3.1	9.1.3.1	Info and relationships	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral.
7.	1.3.4	9.1.3.4	Orientation	g) kasutamine piiratud käsitsemisvõime või jõu korral.
8.	1.3.5	9.1.3.5	Identify input purpose	b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral.

Järjekorra-number	WCAG 2.1 nõude tähistus	Ekvivalentne EN 301 549 V3.2.1 nõue	EN 301 549 V3.2.1 nõude nimi (inglise keeles)	Nõude vastavus erivajadusele
9.	1.4.2	9.1.4.2	Audio control	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; e) kasutamine piiratud kuulmisvõime korral.
10.	1.4.3	9.1.4.3	Contrast (minimum)	b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; c) kasutamine värvitaju puudumise korral.
11.	1.4.4	9.1.4.4	Resize text	b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral.
12.	1.4.12	9.1.4.12	Text Spacing	b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; i) kasutamine piiratud kognitiivsete võimete korral.
13.	2.1.1	9.2.1.1	Keyboard	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; g) kasutamine piiratud käsitsemisvõime või jõu korral.
14.	2.2.1	9.2.2.1	Timing adjustable	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; d) kasutamine kuulmisvõime puudumise korral; e) kasutamine piiratud kuulmisvõime korral; g) kasutamine piiratud käsitsemisvõime või jõu korral; i) kasutamine piiratud kognitiivsete võimete korral.
15.	2.4.1	9.2.4.1	Bypass Blocks	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; g) kasutamine piiratud käsitsemisvõime või jõu korral; i) kasutamine piiratud kognitiivsete võimete korral.
16.	2.4.2	9.2.4.2	Page titled	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; g) kasutamine piiratud käsitsemisvõime või jõu korral; i) kasutamine piiratud kognitiivsete võimete korral.

Järjekorra-number	WCAG 2.1 nõude tähistus	Ekvivalentne EN 301 549 V3.2.1 nõue	EN 301 549 V3.2.1 nõude nimi (inglise keeles)	Nõude vastavus erivajadusele
17.	2.4.4	9.2.4.4	Link purpose (in context)	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; g) kasutamine piiratud käsitlemisvõime või jõu korral; i) kasutamine piiratud kognitiivsete võimete korral.
18.	2.4.7	9.2.4.7	Focus visible	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; g) kasutamine piiratud käsitlemisvõime või jõu korral; i) kasutamine piiratud kognitiivsete võimete korral.
19.	2.5.3	9.2.5.3	Label in name	g) kasutamine piiratud käsitlemisvõime või jõu korral.
20.	3.1.1	9.3.1.1	Language of page	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral.
21.	3.1.2	9.3.1.2	Language of parts	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral.
22.	3.3.1	9.3.3.1	Error Identification	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral; c) kasutamine värvitaju puudumise korral; i) kasutamine piiratud kognitiivsete võimete korral.
23.	4.1.1	9.4.1.1	Parsing	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral.
24.	4.1.2	9.4.1.2	Name, role, value	a) kasutamine nägemisvõime puudumise korral; b) kasutamine piiratud nägemisvõime korral.

Testide läbiviimisel edastab Salvia päringu hindamismootorile QualWeb, mis teostab testimisi. Lõpptulemusena koondab Salvia testimise tulemused raportisse ning sealjuures toob välja ka täpse parandamist vajava vea veebilehe koodis. Veebidomeeni testimise hakates on võimalik valida alamlehtede koondarv, mida soovitakse testida. Seejärel määratakse sügavuse proportsioon (see võib varieeruda 0-5 vahel) ehk kui kaugele automaattööriist näiteks veebilehe avalehelt liigub läbi leitud linkide. Sügavuse eesmärk on koondada testitava veebidomeeni alamlehtede valimi hulka võimalikult palju erinevaid sisulehti. Võrreldes 2024. aastaga, kui lihtsustatud seire käigus määrati iga veebidomeeni puhul eraldi parameetrid, kuidas tööriist testimise peab, kasutati sel aastal kõikide veebidomeenide puhul ühesuguseid parameetreid. Varasemalt lähtuti parameetrite seadistamisel veebilehe ülesehitusest ja struktuurist, sest veebide mahud on erinevad. Mida mahukam oli veeb, seda kõrgemad parameetrid enne testimist seadistati. Alamlehtede valiku hulk jäi 35 ja 200 vahele ning sügavus varieerus 2 ja 4 vahel.

Lihtsustatud testimise ja hindamise meetodit muudeti 2025. aastal sellepärast, et kasutades testimisel ainult automaatset otsingut, ei pruugi kõik olulised alamlehed otsinguga välja tulla. Muuhulgas kasutati eelneva kolme aasta jooksul lihtsustatud seireks kahte erinevat automaattestimise tööriista (nii Siteimprove-i kui ka Salviat). Mõlemad tööriistad erinevad teineteisest tulemuste arvutamise osas, mistõttu töötati välja ühtne tulemuste mõõtmise süsteem kolme aasta koondaruande jaoks. Koondaruanne valmis 2025. aasta jaanuaris ning on leitav [TTJA kodulehelt](#).

2025. aastal võeti kasutusele uus andmete kogumise meetod. Testimisel kasutati nii automaatset kui ka manuaalset otsingut ning testitud alamlehtede valiku hulk jäi 1 ja 20 vahele. Testitavate alamlehtede arvu vähendati, sest keskenduti iga veebidomeeni puhul kindlatele alamlehtedele ja nende sisuosadele. Iga veebidomeeni puhul testitavaid alamlehti valides jälgiti, et iga veebilehe puhul oleks alamlehtede seas järgmised lehed: avaleht, kontaktid, sisselogimise alamlehe eelvaade, otsing ja uudised. Lisaks valiti alamlehed, millel leidub erinevaid funktsioone ja sisuosasid. Valides selliseid alamlehti,

lähtuti järgmistest märksõnadest: pildid, videod, nimekirjad, tabelid, sisestuslahtrid, kalendrid, kaardid, graafikud, nupud, lingid.

Esmalt kasutati testimisel automaatset otsingut (sügavuse proportsioon oli läbivalt 3). Testimine algas esilehelt ning seejärel koondas tööriist kokku järgnevad alamlehed. Järgmisena kontrolliti automaatselt leitud alamlehed üle lähtudes eeltoodud märksõnadest. Kui tuvastati, et mõni oluline alamleht on puudu, lisati see manuaalselt juurde.

Tehtud testide põhjal kujunes igale domeenile ligipääsetavuse skoor. Salviale ei ole arendatud skoori arvutamise funktsiooni, mistõttu määrati skoor igale domeenile testimisjärgselt. Ligipääsetavuse skoori arvutamisel otsustati sarnaselt põhjaliku seire tulemuste arvutamisel keskenduda mittevastavuste välja selgitamisele ning seetõttu võrreldakse testitud veebide digiligipääsetavust ainult mittevastavuste statistikat vaadates. Salvia näitab palju teste ühe veebidomeeni puhul teostati, kui mitu mittevastavust tuvastati ning millised nõuded ei kohaldunud. Selle põhjal arvutati välja veebilehe mittevastavuste protsent. Olukorras, kus ei tuvastatud ühtegi mittevastavust, on mittevastavuse protsent 0.

2025. aastal vaadeldi ka valimis olevate veebide ligipääsetavuse teatised. Teatiste puhul kontrolliti esmalt selle olemasolu. Kui veebilehel oli teatis olemas, vaadeldi selle asukohta veebilehel, struktuuri ja ülesehitust ning seda, mil teatist viimati uuendati.

Järgnevalt on esitatud tabel, mis näitab, millisele WCAG 2.1 nõudele kontrolliti veebide lihtsustatud seires vastavust millise ACT reegluga.

Tabel 13. Vastavustabel, mis näitab, millisele WCAG 2.1 nõudele kontrolliti veebide lihtsustatud seires vastavust millise ACT reegluga.

WCAG 2.1 nõude nimi (inglise keeles)	WCAG 2.1 nõude tähistus	ACT reegli nimi (inglise keeles)	ACT reegli tähistus
Non-text content	1.1.1	Image button has non-empty accessible name	QW-ACT-R6
Non-text content	1.1.1	Image has non-empty accessible name	QW-ACT-R17
Non-text content	1.1.1	SVG element with explicit role has non-empty accessible name	QW-ACT-R21
Non-text content	1.1.1	Object element rendering non-text content has non-empty accessible name	QW-ACT-R42
Audio-only and video-only (pre-recorded)	1.2.1	Audio element content has text alternative	QW-ACT-R29
Audio-only and video-only (pre-recorded)	1.2.1	Video element visual-only content has accessible alternative	QW-ACT-R31
Captions (pre-recorded)	1.2.2	Video element auditory content has accessible alternative	QW-ACT-R26
Audio description or media alternative (pre-recorded)	1.2.3	Video element visual content has accessible alternative	QW-ACT-R23
Audio description (pre-recorded)	1.2.5	Video element visual content has accessible alternative	QW-ACT-R23
Audio description (pre-recorded)	1.2.5	Video element visual content has strict accessible alternative	QW-ACT-R32
Info and relationships	1.3.1	Role attribute has valid value	QW-ACT-R20
Info and relationships	1.3.1	ARIA required context role	QW-ACT-R33
Info and relationships	1.3.1	Heading has non-empty accessible name	QW-ACT-R35
Info and relationships	1.3.1	Headers attribute specified on a cell refers to cells in the same table element	QW-ACT-R36

WCAG 2.1 nõude nimi (inglise keeles)	WCAG 2.1 nõude tähistus	ACT reegli nimi (inglise keeles)	ACT reegli tähistus
Info and relationships	1.3.1	ARIA required owned elements	QW-ACT-R38
Info and relationships	1.3.1	Table header cell has assigned cells	QW-ACT-R39
Orientation	1.3.4	Orientation of the page is not restricted using CSS transform property	QW-ACT-R7
Identify input purpose	1.3.5	autocomplete attribute has valid value	QW-ACT-R24
Audio control	1.4.2	Audio or video element avoids automatically playing audio	QW-ACT-R15
Contrast (minimum)	1.4.3	Text has minimum contrast	QW-ACT-R37
Resize text	1.4.4	Meta viewport allows for zoom	QW-ACT-R14
Resize text	1.4.4	Zoomed text node is not clipped with CSS overflow	QW-ACT-R40
Text Spacing	1.4.12	Letter spacing in style attributes is not !important	QW-ACT-R67
Text Spacing	1.4.12	Line height in style attributes is not !important	QW-ACT-R68
Text Spacing	1.4.12	Word spacing in style attributes is not !important	QW-ACT-R69
Keyboard	2.1.1	Scrollable element is keyboard accessible	QW-ACT-R43
Keyboard	2.1.1	Iframe with negative tabindex has no interactive elements	QW-ACT-R70
Timing adjustable	2.2.1	Meta element has no refresh delay	QW-ACT-R4
Bypass Blocks	2.4.1	Bypass Blocks of Repeated Content	QW-ACT-R75
Page titled	2.4.2	HTML page has non-empty title	QW-ACT-R1
Link purpose (in context)	2.4.4	Link has non-empty accessible name	QW-ACT-R12

WCAG 2.1 nõude nimi (inglise keeles)	WCAG 2.1 nõude tähistus	ACT reegli nimi (inglise keeles)	ACT reegli tähistus
Link purpose (in context)	2.4.4	Links with identical accessible names and same context serve equivalent purpose	QW-ACT-R44
Focus visible	2.4.7	Element in sequential focus order has visible focus	QW-ACT-R62
Label in name	2.5.3	Visible label is part of accessible name	QW-ACT-R30
Language of page	3.1.1	HTML page has lang attribute	QW-ACT-R2
Language of page	3.1.1	HTML page lang and xml:lang attributes have matching values	QW-ACT-R3
Language of page	3.1.1	HTML page lang attribute has valid language tag	QW-ACT-R5
Language of parts	3.1.2	Element with lang attribute has valid language tag	QW-ACT-R22
Error Identification	3.3.1	Error message describes invalid form field value	QW-ACT-R41
Parsing	4.1.1	Id attribute value is unique	QW-ACT-R18
Name, role, value	4.1.2	Image button has non-empty accessible name	QW-ACT-R6
Name, role, value	4.1.2	Iframe elements with identical accessible names have equivalent purpose	QW-ACT-R10
Name, role, value	4.1.2	Button has non-empty accessible name	QW-ACT-R11
Name, role, value	4.1.2	Link has non-empty accessible name	QW-ACT-R12
Name, role, value	4.1.2	Element with aria-hidden has no content in sequential focus navigation	QW-ACT-R13
Name, role, value	4.1.2	Form field has non-empty accessible name	QW-ACT-R16
Name, role, value	4.1.2	Iframe element has non-empty accessible name	QW-ACT-R19

WCAG 2.1 nõude nimi (inglise keeles)	WCAG 2.1 nõude tähistus	ACT reegli nimi (inglise keeles)	ACT reegli tähistus
Name, role, value	4.1.2	Element with role attribute has required states and properties	QW-ACT-R28
Name, role, value	4.1.2	Element with presentational children has no focusable content	QW-ACT-R65
Name, role, value	4.1.2	MenuItem has non-empty accessible name	QW-ACT-R66

2.3.2 Põhjaliku seire hindamisvorm

Manuaalseteks testideks (st. veebide põhjalikuks seireks ning mitte-veebiliste dokumentide ja mobiilirakenduste seireks) oli ettevalmistatud Exceli formaadis hindamisvorm, mis koosnes viiest vahelehest: tiitelleht, alamlehtede valimi ülevaade ja tulemused, veebide testimise vorm, rakenduste (äppide) testimise vorm, mitte-veebiliste dokumentide testimise vorm.

Põhjaliku seire hindamisvormiga saab tutvuda aruande lisa 1 (see on avaldatud käesoleva aruande põhifailist eraldiseisva failina TTJA kodulehel). Järgnevalt on antud iga vahelehe kohta täpsem kirjeldus ja tähendus.

- Tiitelleht - sellele kanti valimis olevate veebidomeeni/mobiilirakenduse nimi, domeeni aadress/rakenduse versioon, veebidomeeni/mobiilirakenduse hindajate nimed, testide läbiviimise kuupäevad, hindamiseks kasutatud tööriistade info. Tiitellehelt nähtub üldinfo hindamisvormi kohta ning hindamisvormi tulpade selgitused ja kuidas vormiga testida.
- Valim ja tulemused - antud vahelehele lisati testitavate alamlehtede/ekraanikuvade/mitte-veebiliste dokumentide aadress (*url*) või kuvatõmmis, alamlehtede nimetus ja koguarv, testimise tulemuste mittevastavuste arv igal alamlehel, millest arvutatakse mittevastavuste protsent iga alamlehe kohta ning kogu veebi mittevastavuse protsent. Tulemuste kokkuvõtte oli koostatud nii, et see arvutas välja ka protsentuaalselt mittevastavuse osakaalu 100%-st nii iga alamlehe kohta kui ka terve veebidomeeni või mobiilirakenduse kohta (sh arvestati kogu veebidomeeni või mobiilirakenduse mittevastavuste statistikas ka selle alamlehtede valimisse kuuluvate mitte-veebiliste dokumentide mittevastavusi). Alamlehelt nähtusid ka tulemuste kokkuvõtte tegemise ja valimi koostamise juhised.
- Veebide/äppide/mitte-veebiliste dokumentide testimise vahelehed - neil vahelehtedel kontrolliti vastavust [direktiivi \(EL\) 2016/2102 artiklis 6](#) osutatud standardis (EN 301 549) esitatud nõuetele. Hindamisvormid olid esitatud tabelitena, mille esimestes tulpades oli info testide läbi viimiseks. Järgnevasse tulpadesse märgiti alamlehtede-põhiselt testide tulemused. Igale alamlehele oli määratud kaks tulp, esimesse tulpa kirjutati testitulemus ning teise tulpa lühiselgitus. Hindamisvormi viimaseks tulpaks oli „nõuded, millel esineb vähemalt üks mittevastavus“. Filtreerimise funktsioon hindamisvormides võimaldas kiirelt

välja võtta iga alamlehe mittevastavate nõuete arvu. See arv iga alamlehe kohta kanti valimi ja tulemuste vahelehele.

2.3.3 Veebide põhjaliku seire metoodika

Testid põhjaliku seire valimisse kuulunud veebidomeenidele toimusid vahemikus 11. juuli - 2. september 2025. Põhjalikus seires ei korraldatud kasutatavusteste ning kogu veebide põhjalik seire piirdus hindaja läbiviidud testidega veebidomeenide alamlehtedel.

Testimisel kasutati erinevaid populaarseid seadmeid ja tarkvarasid. Näiteks testiti veebilehti nii iOS-i, kui ka Windowsi baasil töötavate erinevate tarkvaradega.

Järgnevalt on nimekiri tööriistadest, mida kasutati testitud veebide alamlehtede ja mitteveebileiste dokumentide põhjalikus testimises.

- Ekraanilugejad: JAWS, VoiceOver, NVDA.
- Funktsioonid ja/või laiendused: WebAIM Contrast Checker, WAVE Evaluation Tool, Web Developer, Text Spacing Editor.
- Seadmed: MacBook Pro Sequoia, Lenovo Thinkpad L14, iPhone 14 Pro Max, klaviatuur.
- Tarkvara: Adobe Acrobat Pro.
- Veebilehitsejad: Google Chrome, Safari, Firefox.

2.3.4 Mobiilirakenduste seire metoodika

Põhjaliku seire testid mobiilirakenduses toimusid vahemikus 05. september - 17. september 2025. Mobiilirakenduste seires ei korraldatud kasutatavusteste ning kogu mobiilirakenduste seire piirdus hindaja läbiviidud testidega mobiilirakenduste ekraanikuvades.

Järgnevalt on nimekiri tööriistadest, mida kasutati mobiilirakenduste ekraanikuvade ja mitteveebileiste dokumentide põhjalikus testimises.

- Ekraanilugejad: TalkBack, VoiceOver.
- Häälkäskluse rakendus: Voice Access, Voice Control.

- Funktsioonid/ rakendused: WebAIM Contrast Cheker.
- Tarkvara: Adobe Acrobat Pro .
- Seadmed: iPhone 14 Pro Max, iPhone SE, Samsung Galaxy A52s, Samsung Galaxy Tab A klaviatuur.

2.3.5. Mitte-veebiliste dokumentide seire metoodika

Mitte-veebiliste dokumentide testimine on osa veebidomeenide ja mobiilirakenduste testimisest. Juhul, kui veebidomeeni alamlehtede või mobiilirakenduse ekraanikuvade valimisse lisati ka mitte-veebiline dokument, siis seda testiti eraldi hindamisvormi vahelehel, sest mitte-veebiliste dokumentide testimismetoodika erineb veebide ja mobiilirakenduste testimismetoodikast. Samas ei moodusta mitte-veebilised dokumendid seire käigus eraldi üksuseid ning nende mittevastavuste statistika kuulub vastavate veebisaitide ja mobiilirakenduste statistika hulka. Samal põhjusel ei ole siinses alapeatükis eraldi ülevaadet tööriistadest, mida kasutati mitte-veebiliste dokumentide testimises. Mitte-veebiliste dokumentide seires ei korraldatud kasutatavusteste ning kogu mitte-veebiliste dokumentide seire piirdus hindaja läbiviidud testidega dokumentides.

3. JÄRELVALVE TULEMUSED

3.1. Veebide lihtsustatud seire tulemused

Aruande lisa 2 (see on avaldatud käesoleva aruande põhifailist eraldiseisva failina TTJA kodulehel) on esitatud ajavahemikus 11. november - 1. detsember 2025 lihtsustatud seire raames läbi viidud testide tulemused 116 veebidomeeni lõikes. Tabelis on kirjas domeeni nimetus, URL, haldustase, valdkond, ligipääsetavuse teatise olemasolu, tuvastatud MV% testitud alamlehtede arvu peale, testitud alamlehtede arv, tuvastatud puudujääkide arv kõikidel alamlehtedel, ACT reegel, millel enim puudujääke, selle ACT reegli tähistus. Veebide lihtsustatud seire kokkuvõtlikud tulemused on esitatud alljärgnevas Tabel 14.

Tabel 14. Veebide lihtsustatud seire kokkuvõtlikud tulemused.

Näitaja	Tulemus
Väikseim MV%	0%
116 valimisse kuuluva veebi keskmine MV% testitud alamlehtede arvu peale	9%
Suurim MV%	34%
Veebide arv, mille tulemus on võrdne keskmisega või jääb üle selle	46
Veebide arv, mille tulemus jääb alla keskmise	70

Tabelist nähtub, et veebe, mille mittevastavuse protsent jääb alla keskmise ehk 9% on märgatavalt rohkem, kui neid, kelle tulemus on võrdne keskmisega või on üle selle. Kahel veebilehel ligipääsetavuse puudujääki ei tuvastanud. Nendeks veebideks on lapsesobralikmenetlus.just.ee ja etis.ee veeb (nende MV% on 0%). See ei tähenda, et mõlemad veebid on täielikult ligipääsetavad, vaid tähendab, et testitud ACT reeglite suhtes ei tuvastatud puudujääke.

Järgnevalt on esitatud kaks tabelit, mis kirjeldavad veebide ligipääsetavuse skoori haldustasemetete ja valdkondade lõikes.

Tabel 15. Veebide lihtsustatud seire keskmised ligipäätavuse skoorid haldustasemete lõikes.

Haldustase	Veebide arv	Tulemus
Riiklik	72	10%
Valimi keskmine	116	9%
Avalik-õiguslik	3	8%
Kohalik (LAU1, LAU2)	34	6%
Piirkondlik (NUTS1, NUTS2, NUTS3)	7	6%

Tabel 15 näitab, et veebide haldustasemete lõikes on ligipäätavuse skoorid ehk tuvastatud mittevastavuste protsendid peaaegu võrdsed valimite keskmise skooriga.

Tabel 16. Veebide lihtsustatud seire keskmised ligipäätavuse skoorid valdkondade lõikes.

Valdkond	Veebide arv	Tulemus
Transport	1	20%
Tervishoid	14	16%
Vabaajategevus ja kultuur	14	12%
Valimi keskmine	116	9%
Sotsiaalkaitse	11	8%
Haridus	12	8%
Avalik kord ja julgeolek	12	7%
Muu	44	7%
Keskkonnakaitse	4	5%
Tööhõive ja maksustamine	2	4%
Elamu- ja kommunaalmajandus	2	3%

Tabel 16 selgub, et valdkondade lõikes eristuvad keskmised ligipäätavuse skoorid omavahel rohkem kui haldustasemete vaates. Kolm valdkonda on oma tulemuste poolest üle valimi keskmise ehk nende valdkondade ligipäätavuse tulemused on halvemad võrreldes teistega. Nendeks valdkondadeks on transport, tervishoid, vabaajategevus ja kultuur.

Järgnevas tabelis on esitatud ülevaade [Euroopa digiligipääsetavuse standardi EN 301 549 \(V3.2.1\)](#) ligipääsetavusnõuetest, millele mittevastavusi esines igas domeenis kõige enam. Lisaks on esitatud veebidomeenide arv, milles selle kriteeriumi mittevastavust kõige enam tuvastati.

Tabel 17. Ligipääsetavusnõuded, millele mittevastavusi esineb igas domeenis kõige enam.

ACT reegli nimetus (inglise keeles)	EN 301 549 V3.2.1 nõuded	Veebidomeenide arv
Image has non-empty accessible name	9.1.1.1	6
ARIA required owned elements	9.1.3.1	2
Text has minimum contrast	9.1.4.3	26
Link has non-empty accessible name	9.2.4.4	23
Id attribute value is unique	9.4.1.1	43
Button has non-empty accessible name	9.4.1.2	2
Iframe with negative tabindex has no interactive elements	9.2.1.1	2
ARIA required context role	9.1.3.1	1
All table header cells have assigned data cells	9.1.3.1	1
Form control has accessible name	9.4.1.2	1
HTML has lang attribute	9.3.1.1	1
Visible label is part of accessible name	9.2.5.3	4
Heading has accessible name	9.1.3.1	1
Meta viewport does not prevent zoom	9.1.4.4	2
Element with role attribute has required states and properties	9.4.1.2	1

Tabel 17 on esindatud 15 mittevastavuses olevat nõuet 24 kohustuslikust nõudest, mille suhtes puudujääke tuvastati. Tabelist jääb silma nõue 9.4.1.1 (ACT reegli nimetusega *Id attribute value is unique*), mille osas esineb mittevastavusi kõige enam. Selle kriteeriumi eesmärk on tagada, et tugitehnoloogia kasutajal ei tekiks ühilduvusega probleeme, kui veebilehe HTML-kood on vigane. Lisaks jäävad silma kaks nõuet, mille puhul esineb samuti märgatavalt mittevastavusi. Nendeks on nõue 9.2.4.4, mille eesmärk on tagada linkide otstarbe arusaadavus kasutajatele ja nõue 9.1.4.3, mis kontrollib värvide kontrastsust.

Eraldi vaatluse alla võetud ligipääsetavuse teatiste puhul selgus, et 116 valimis olnud veebist puudus 86 veebil ligipääsetavuse teatis. See moodustab lihtsustatud seire valimist 74%.

Eelnevate aastate lihtsustatud seire põhjalikud tulemused iga veebidomeeni kohta on avaldatud käesoleva koondaruande põhifailist eraldiseisvate failidena [TTJA kodulehel](#).

3.2. Põhjaliku seire tulemused

Arvestades [Euroopa digiligipääsetavuse standardi EN 301 549 \(V3.2.1\)](#) vastavuse hindamise reeglite keerulisust, on TTJA otsustanud efektiivsuse huvides keskenduda mittevastavuste välja selgitamisele. Seetõttu võrreldakse testitud veebide, mobiilirakenduste ja mitte-veebiliste dokumentide ligipääsetavust vaid tuvastatud mittevastavuste statistikat vaadates. Mittevastavuste arvu mõjutab testitud alamlehtede, ekraanikuvade ja mitte-veebiliste dokumentide hulk (mida rohkem alamlehti, ekraanikuvasid ja mitte-veebilisi dokumente, seda rohkem on tõenäoliselt ka mittevastavusi). Sellest lähtuvalt on järgnevate peatükkide tabelites esitatud võrdlemiseks ainult standardiga mittevastavuses nõuete protsent kõigist testitud alamlehtedele/ekraanikuvadest/mitte-veebilistele dokumentidele kohustuslikest nõuetest ehk mittevastavate nõuete osakaal kohaldamatute, mittevastavate ja tegelikult vastavate nõuete summast.

Võrreldes eelnevate seireperioodidega, kui avaliku sektori asutustelt paluti peale testimistulemuste kättesaamist põhjalikku tegevuskava ja tagasisidet tuvastatud mittevastavuste korrastamise kohta, otsustas TTJA 2025. aastal keskenduda tegevuskavade esitamise asemel ligipääsetavuse teatiste olemasolule ja sisule. Tulemused saadeti põhjalikku seiresse valitud asutustele 5. novembril 2025. Edastamisel juhiti tähelepanu, et tuvastatud vead tuleb kõrvaldada esimesel võimalusel, kuid mittevastavused, mille parandamine nõuab rohkem aega ja planeerimist, peavad kajastuma ligipääsetavuse teatistes. Seetõttu palus TTJA seire käigus tuvastatud mittevastavused parandada ära hiljemalt 4. detsembril 2025. Kui see ei olnud asutusele võimalik, paluti avaldada tuvastatud puudused ligipääsetavuse teatistes hiljemalt 4. detsembril 2025. TTJA kontrollis tähtaja möödudes põhjalikku seiresse valitud veebe ja rakendusi, vaadeldes teatise olemasolu, sisu ja ajakohasust.

3.2.1 Veebide põhjaliku seire tulemused

Selles peatükis on esitatud kokkuvõtlikult põhjaliku seire läbinud veebidomeenide mõõtmistulemused. Järgnevas tabelis on välja toodud domeeni nimetus, domeeni aadress, domeeni lõikes testitud alamlehtede/mitte-veebiliste dokumentide arv kokku, standardiga mittevastavuses nõuete protsent kõigist domeeni testitud alamlehtedele/mitte-veebilistele dokumentidele kohustuslikest nõuetest ning ülevaade teatiste ajakohasusest ja olemasolust peale järelkontrolli.

Tabel 18. Põhjaliku seire läbinud veebide tulemuste võrdlus.

„MV nõuete protsent“ on põhjaliku seire käigus tuvastatud standardiga mittevastavuses nõuete protsent kõigist domeeni testitud alamlehtedele/mitte-veebilistele dokumentidele kohustuslikest nõuetest.

Tulbas „Alamlehtede arv“ hulka kuuluvad ka mitte-veebilised dokumendid.

Domeeni nimetus	Domeeni aadress	Alamlehtede arv	MV nõuete protsent	Teatiste järelkontroll 05.12.25
Tallinna Transport	transport.tallinn.ee	11	22,04%	Testis puudub
Elron	elron.ee	18	19,52%	Uuendamata
Tervisekassa	tervisekassa.ee	20	17,79%	Uuendatud
Tartu Ülikooli Kliinikumi Patsiendiportaal	epatsient.kliinikum.ee	8	17,45%	Uuendamata
Riigikogu	riigikogu.ee	17	17,27%	Uuendatud
Vaktsineeri.ee	vaktsineeri.ee	15	16,41%	Teatis puudub
E-maksuamet	maasikas.emta.ee	15	16,20%	Uuendamata
16 domeeni keskmine	-	15	14,90%	-
Regionaalhaigla	regionaalhaigla.ee	17	14,48%	Uuendatud
AS Tallinna Linnatransport	tlt.ee	15	14,31%	Uuendamata
Eesti.ee	eesti.ee	18	13,67%	Uuendatud
Peatus.ee	web.peatus.ee	10	12,71%	Teatis puudub
Haridusportaal	haridusportaal.edu.ee	15	12,68%	Uuendatud
Maksu- ja Tolliamet	emta.ee	16	11,93%	Uuendatud
Ole Valmis	olevalmis.ee	15	11,74%	Uuendatud

Domeeni nimetus	Domeeni aadress	Alamlehtede arv	MV nõuete protsent	Teatiste järelkontroll 05.12.25
Kriis.ee	kriis.ee	17	11,29%	Teatis puudub
Terviseportaal	terviseportaal.ee	16	8,84%	Uuendamata

Kõige väiksem mittevastavuste protsent oli Terviseportaalil (8,84%), kõige suurem protsent oli Tallinna Transpordiameti veebidomeenil transport.tallinn.ee (16,55%). 16 veebidomeeni keskmine oli 14,90%, sellest väiksem mittevastavuste protsent oli 9 veebil ja suurem mittevastavuste protsent oli 7 veebil. Kõige väiksem testitud alamlehtede/mitte-veebiliste dokumentide arv oli 8 (üks domeen), kõige suurem arv 20 (üks domeen). Seisuga 5. detsember 2025 oli 8 veebidomeeni oma ligipääsetavuse teatiseid uuendanud.

Järgmisesse tabelisse on lisatud vaid need veebid, millele tehti põhjalik digiligipääsetavuse seire ka 2024. aastal ning võrreldud on nende veebide mittevastavuste protsenti mõlemal aastal.

Tabel 19. Põhjaliku seire valimisse kuulunud korduvate veebide tulemuste võrdlus.

Nimetus	Mittevastavuste protsent 2024. aastal	Mittevastavuste protsent 2025. aastal	Muutus
Eesti.ee	16,55%	13,67%	-2,9%
Elron	14,29%	19,52%	5,2%
Maksu- ja Tolliamet	12,64%	11,93%	-0,7%
Riigikogu	13,18%	17,27%	4,1%

Tabelist nähtub, et 2024. ja 2025. aasta veebide põhjaliku seire valimites kattusid neli veebidomeeni. Kahe domeeni (eesti.ee ja Maksu- ja Tolliamet) mittevastavuste protsent vähenes ehk nende domeenide ligipääsetavus paranes aastaga. Paraku kahe domeeni (elron.ee ja riigikogu.ee) mittevastavuste protsent tõusis ehk nende ligipääsetavus halvenes aastaga.

Tabel 20 on esitatud ülevaade enim levinud mittevastavatest nõuetest põhjaliku seire läbinud 16 veebis. Kuna mitte-veebiliste dokumentide kitsaskohtade ülevaade on esitatud eraldi, siis on käesolevas tabelis käsitletud vaid testitud veebidomeenide alamlehtedel tuvastatud kitsaskohti. Tabelisse on mitmesugused ligipääsetavusnõuded, mis tähendab seda, et põhjaliku seire läbinud veebides esines väga erinevaid digiligipääsetavuse puudujääke.

Tabel 20. Enim levinud mittevastavad nõuded põhjaliku seire läbinud veebides.

EN 301 549 V3.2.1 nõue	Nõude nimi (inglise keeles)	Nõude selgitus
9.1.1.1	Non-text content	Mitte-tekstiline teave on ligipääsetav tekstiliste alternatiivide kujul.
9.1.3.1	Info and relationships	Teave ja seosed, mida esitatakse visuaalselt, on esitatud ka tekstiliselt või tugitehnoloogiatele arusaadavalt.
9.1.3.2	Meaningful Sequence	Sisu õige lugemise järjekord peab olema tarkvaraliselt määratletav.
9.1.4.1	Use of colour	Värv ei ole ainus visuaalne vahend, millega edastatakse teavet, osutatakse tegevusele, küsitakse reaktsiooni või eristatakse visuaalselt elemente.
9.1.4.3	Contrast (minimum)	Tekstil ja selle taustal on minimaalne kohustuslik kontrastsussuhe.
9.1.4.10	Reflow	Sisu on suurendatav selliselt, et see paigutub ühte tulpa ning suurendamisel ei teki juurde teist kerimisriba.
9.1.4.11	Non-text contrast	Kasutajaliidese elemendil või graafilisel elemendil ja selle taustal on minimaalne kohustuslik kontrastsussuhe.
9.2.1.1	Keyboard	Kõik sisu funktsioonid on kasutatavad üksnes klaviatuuriga.
9.2.4.3	Focus Order	Kasutajaliidese elementide fokuseerimise järjekord on loogiline ja intuiitivne.
9.2.4.4	Link purpose (in context)	Linkide otstarve on kasutajale arusaadav.
9.2.4.5	Multiple ways	Kasutaja saab määratleda alamlehe asukohta veebidomeenis mitmel viisil.
9.2.4.7	Focus visible	Igal aktiveeritaval kasutajaliidese elemendil on fookusstiil, mis eristab seda teistest elementidest antud elemendi fookusesse võtmisel.
9.3.1.2	Language of parts	Lehel kasutatavad keeled on abitehnoloogiaga tuvastatavad.
9.3.3.2	Labels or instructions	Kohtades, kus oodatakse kasutaja sisendit, on sildid või selgitused, mille järgi saab kasutaja aru, millist sisendit temalt oodatakse
9.4.1.2	Name, role, value	Kasutajaliidese elemente saab kasutada tugitehnoloogiatega samamoodi nagu ilma tugitehnoloogiata.
9.4.1.3	Status messages	Kasutaja saab olekumuudatustest teada ilma neid fookusesse võtmata.
9.6	WCAG conformance requirements	Kui nõue on vastav, siis saab öelda, et veeb vastab kõikidele WCAG-st standardi EN 301 549 V3.2.1 peatükki 9 üle võetud kohustuslike nõuetele.

Veebide põhjaliku seire tulemusi kokku võttes võib öelda, et üldjuhul on kõik testitud veebidomeenid ja nende alamlehed vähemal või rohkemal määral digiligipääsetavad ja kasutatavad ka erivajadustega inimestele. Samas on tõenäoline, et igal alamlehel, mida

erivajadustega inimene kasutama satub, esineb mõni digiligipääsetavuse kitsaskoht. Kõige enam leidis kitsaskohti tugitehnoloogiate ühilduvusega.

3.2.2. Mobiilirakenduste seire tulemused

Järgnevas tabelis on esitatud kokkuvõtlikult seire läbinud mobiilirakenduste mõõtmistulemused. Tabelis on välja toodud mobiilirakenduse nimetus, mobiilirakenduse operatsioonisüsteem, testitud ekraanikuvade, standardiga mittevastavuses nõuete protsent ja rakenduse ligipääsetavuse teatise ajakohasus.

Tabel 21 on esitatud kokkuvõtlikult seire läbinud mobiilirakenduste mõõtmistulemused.

Tabel 21. Seire läbinud mobiilirakenduste tulemuste võrdlus.

Tulbas „MV nõuete protsent“ on seire käigus tuvastatud standardiga mittevastavuses nõuete protsent kõigist rakenduse testitud ekraanikuvadele/mitte-veebilestele dokumentidele kohustuslikest nõuetest.

Tulbas „Testitud ekraanikuvade arv“ on seiresse valitud ekraanikuvade ja mitte-veebileste dokumentide arv.

Rakenduse nimetus	Operatsioonisüsteem	Testitud ekraanikuvade arv	MV nõuete protsent	Teatiste järelkontroll 05.12.25
OleValmis	iOS	19	10,98%	Teatis puudub
OleValmis	Android	19	10,44%	Teatis puudub
Omniva	Android	17	10,07%	Uuendatud
Omniva	iOS	16	8,56%	Uuendatud
Rakenduste keskmine	-	18	7,95%	-
MIRKO	iOS	18	6,89%	Teatis puudub
MIRKO	Android	18	6,74%	Teatis puudub
Eesti.ee	iOS	19	5,04%	Uuendatud
Eesti.ee	Android	19	4,90%	Uuendatud

Kõige väiksem mittevastavuste protsent oli Eesti.ee Android süsteemil (4,90%), kõige suurem protsent oli OleValmis iOS-versioonil (10,98%). 8 mobiilirakenduse keskmine oli 7,95%, sellest

väiksem mittevastavuste protsent oli 4 rakendusel ja suurem mittevastavuste protsent oli samuti 4 rakendusel. Seisuga 5. detsember 2025 oli 4 rakendust oma ligipääsetavuse teatiseid uuendanud. Tabel 22 on lisatud vaid need rakendused, mille puhul korraldi põhjalikku digiligipääsetavuse seiret koos tulemuste võrdlusega.

Tabel 22. Põhjaliku seire valimisse kuulunud korduvate rakenduste tulemuste võrdlus.

Rakenduse nimetus ja operatsioonisüsteem	Mittevastavuste protsent 2023. aastal	Mittevastavuste protsent 2024. aastal	Muutus
MIRKO (Android)	6,4%	6,74%	0,31%
MIRKO (iOS)	5,5%	6,89%	1,4%

2024. ja 2025. aasta mobiilirakenduste seire valimites olid MIRKO Android- ja iOS-versioonid. Mõlema mittevastavuste protsent suurenes ehk mõlema rakenduse ligipääsetavus halvenes aastaga (keskmiselt suurenes 2 mobiilirakenduse mittevastavuste protsent 0,9%).

Tabel 23 on esitatud ülevaade enim levinud mittevastavatest nõuetest seire läbinud mobiilirakenduses. Kuna mitte-veebiliste dokumentide kitsaskohtade ülevaade on esitatud eraldi, siis on käesolevas tabelis käsitletud vaid testitud mobiilirakenduste ekraanikuvades tuvastatud kitsaskohti.

Tabel 23. Enim levinud mittevastavad nõuded seire läbinud mobiilirakendustes.

EN 301 549 V3.2.1 nõue	Nõude nimi (inglise keeles)	Nõude selgitus
11.1.1.1.1	Non-text content (open functionality)	Mitte-tekstiline teave on ligipääsetav tekstiliste alternatiivide kujul.
11.1.3.1.1	Info and relationships (open functionality)	Teave ja seosed, mida esitatakse visuaalselt, on esitatud ka tekstiliselt või tugitehnoloogiatele arusaadavalt.
11.1.3.2.1	Meaningful sequence (open functionality)	Sisu esitatakse loogilises järjekorras.
11.1.3.4	Orientation	Vaadet ei piirata ühe kuva orientatsiooniga.
11.1.3.5.1	Identify Input Purpose	Kasutaja kohta infot koguvatel vormiväljadel pole aktiveeritud autocomplete-atribuut.
11.1.4.1	Use of colour	Värv ei ole ainus visuaalne vahend, millega edastatakse teavet, osutatakse tegevusele, küsitakse reaktsiooni või eristatakse visuaalselt elemente.

EN 301 549 V3.2.1 nõue	Nõude nimi (inglise keeles)	Nõude selgitus
11.1.4.4.1	Resize text (open functionality)	Rakenduse tekste saab suurendada ilma tugitehnoloogiatega ning tekstid jäävad loetavaks ning kasutatavaks.
11.1.4.11	Non-text contrast	Kasutajaliidese elemendil või graafilisel elemendil ja selle taustal on minimaalne kohustuslik kontrastsussuhe.
11.2.1.1.1	Keyboard (open functionality)	Kõik ekraanikuva funktsioonid on kasutatavad üksnes klaviatuuriga.
11.2.2.1	Timing Adjustable	Kasutajatel on piisavalt aega ülesannete täitmiseks.
11.2.4.3	Focus Order	Kasutajaliidese elementide fookuseerimise järjekord on loogiline ja intuiitvne.
11.2.4.4	Link purpose (in context)	Linkide otstarve on kasutajale arusaadav.
11.2.5.3.1	Label in Name (open functionality)	Kasutajaliidese komponendi silt ja nimi kattuvad.
11.4.1.2.1	Name, role, value (open functionality)	Kasutajaliidese elemente saab kasutada tugitehnoloogiatega samamoodi nagu ilma tugitehnoloogiatega.
11.4.1.3.1	Status Messages (open functionality)	Kasutajaid teavitatakse olulistest muudatustest sisus.
11.5.2.5	Object information	Kasutades operatsioonisüsteemi ligipääsetavuse API-t teeb rakendus kasutajaliidese elementide rolli, oleku, piirid, nime ja kirjelduse arusaadavaks tugitehnoloogiatega.
11.5.2.8	Label relationships	Kasutades operatsioonisüsteemi ligipääsetavuse API-t teeb rakendus sildi ja selle poolt sildistatud elemendi omavahelise seose arusaadavaks tugitehnoloogiatega.
11.7	User preferences	Juhul kui rakendus on disainitud alluma nutitelefonisüsteemi seadistusele, siis allub rakendus kasutaja määratud seadistusele mõõtühikute, veebilehe värvi, kontrastsuse, kirjastiili, kirjastiili suuruse ning kursori fookusstiili osas.
12.1.1	Accessibility and compatibility features	Veebis ja äpis peab olema ligipääsetav kasutusjuhised

Tabelist saab järeldada, et mobiilirakenduste seire läbinud mobiilirakendustes esineb laialdaselt sisu tajutavuse ning tugitehnoloogiatega ühilduvuse ja koostalitusvõime puudujääke.

3.3. Põhjaliku seire veebides ja mobiilirakendustes avaldatud mitte-veebiliste dokumentide seire tulemused

Mitte-veebilisi dokumente testiti veebidomeenide ja mobiilirakenduste testimise raames, mistõttu ei esitata siin mitte-veebiliste dokumentide omavahelist võrdlust standardiga mittevastavuses nõuete protsendi alusel. Järgmises tabelis on esitatud ülevaade enim levinud mittevastavatest nõuetest põhjaliku seire veebides ja mobiilirakendustes avaldatud mitte-veebilistes dokumentides.

Tabel 24. Enim levinud mittevastavad nõuded seire läbinud mitte-veebilistes dokumentides.

EN 301 549 V3.2.1 nõue	Nõude nimi (inglise keeles)	Nõude selgitus
10.1.1.1	Non-text content	Mittetekstiline teave on ligipääsetav tekstiliste alternatiivide kujul.
10.1.3.1	Info and relationships	Teave ja seosed, mida esitatakse visuaalselt, on esitatud ka tekstiliselt või tugitehnoloogiatele arusaadavalt (näiteks dokumendi pealkirjad on märgitud vastavalt).
10.1.4.10	Reflow	Sisu on suurendatav selliselt, et see paigutub ühte tulpa ning suurendamisel ei teki juurde teist kerimisriba.
10.2.4.2	Document titled	Dokumendil on pealkiri (inglise keeles <i>Title</i>) ning see kirjeldab dokumendi teemat või otstarvet.
10.3.1.1	Language of Page	Dokumendi keel peab koodis olema fikseeritud keele atribuudiga
10.4.1.2	Name, role, value	Kasutajaliidese elemente saab kasutada tugitehnoloogiatega samamoodi nagu ilma tugitehnoloogiatega (näiteks ekraanilugejad teatavad, kui nende lugemisjärg dokumendis on jõudnud lingini).

Tabelis on esindatud kuus nõuet, mis tähendab seda, et seire läbinud dokumentides esines üldjuhul kuus puudujääki: korrastamata teave ja seosed, mitte-tekstilisel sisul puudub tekstiline kirjeldus, sisu suurendamine, puuduv või ebakorrektned pealkiri ning probleemid kasutajaliidese elementidega.

4. JÄRELVÄLVE MENETLUSED

[Direktiivi \(EL\) 2016/2102 artiklites 8 ja 9](#) tulenev kohustus teha järelevalvet ligipääsetavusnõuete järgimise üle on sätestatud [avaliku teabe seaduses](#) (AvTS) ja [korrakaitse seaduses](#) (KorS). Järgnevalt on esitatud ülevaade järelevalvemenetluse õiguslikust raamistikust.

Järelevalveorgan võib menetluse algatada, kui esineb kahtlus, et teabevaldaja ei täida veebilehtede ja mobiilirakenduste ligipääsetavuse nõudeid või kui järelevalveorgan on juba tuvastanud nõuete rikkumise.

Kui järelevalveorganil esineb kahtlus, et nõuded ei ole täidetud, siis üldjuhul juhitakse tähelepanu nõuetele ning küsitakse rikkumise olemasolu tuvastamiseks teabevaldajalt vajalikke dokumente või küsimusi. Alus: AvTS § 53³ lõige 3 ning KorS § 30 lõiked 1 ja 3.

Kui järelevalveorgan tuvastab nõuete rikkumise, teavitab ta teabevaldajat rikkumise tuvastamisest ning annab võimaluse korrarikkumise kõrvaldamiseks või arvamuse ja vastuväidete esitamiseks. Kui rikkumist ei lõpetata, siis kohustatakse teabevaldajat rikkumist lõpetama ettekirjutusega. Teabevaldaja peab võtma ettekirjutuse saamisest alates viie tööpäeva jooksul kasutusele abinõud ettekirjutuse täitmiseks ning teavitama sellest järelevalveorganit. Järelevalveorgan avalikustab teabevaldaja teate oma veebilehel. Alus: AvTS § 53⁴.

Kui teabevaldaja ettekirjutust ei täida, võib järelevalveorgan pöörduda teabevaldaja kõrgemalseisva asutuse, isiku või kogu poole teenistusliku järelevalve korraldamiseks või ametniku suhtes distsiplinaarmenetluse algatamiseks. Alus: AvTS § 53⁵ lõige 1.

Järelevalveorgani pöördumine tuleb läbi vaadata ühe kuu jooksul, ning järelevalveorganit peab selle tulemustest teavitama. Alus: AvTS § 53⁵ lõige 2.

Järgnevalt on kirjeldatud 2025. aastal TTJA teostatud selliseid järelevalve-alaseid tegevusi, mis ei toimunud plaanilise järelevalve (ehk käesoleva aruande eelmistes peatükkides kirjeldatud tegevuste) raames.

2025. aastal nõustas TTJA teabevaldajaid järgmistel teemadel: digiligipääsetavuse igapäevane tagamine, avaliku sektori sisu erasektori veebis, tööriistad digiligipääsetavuse testimiseks, e-õppematerjalide digiligipääsetavus, Euroopa digiligipääsetavuse standardist tulenevate nõuete tähendused.

2025. aastal toimusid 2023. aastal algatatud kuus vihjepõhise järelevalvemenetluse jätkutegevused ning uusi menetlusi ei algatatud. 2025. aasta lõpu seisuga on jätkuvalt pooleli kolm menetlust. Ühele avaliku sektori asutusele anti 2025. aastal võimalus olla ära kuulatud ja esitada oma vastuväited seoses ligipääsetavuse teatises esinevate puudustega. Ühtegi ettekirjutust TTJA 2025. aastal avaliku sektori digiligipääsetavuse nõuete valdkonnas ei teinud.

Muuhulgas jätkusid 2025. aastal 2024. aasta põhjaliku ja lihtsustatud seire jätkutegevused. Näiteks küsisid asutused tagasisidet tehtud paranduste osas. Lisaks testis TTJA vajadusel uusi lahendusi veebilehtedel. Juhendati ja tagasisidestati asutuste ligipääsetavuse teatise. Lisaks korraldati mitmesuguseid teavitustegevusi nii avalikule sektorile kui ka laiemale avalikkusele (näiteks digiligipääsetavuse uudiskirja välja andmine, teavitustegevused). Kõige edukam teavitustegevus viidi läbi maikuu ülemaailmse ligipääsetavuse teadlikkuse päeva raames, mille põhisõnumiks oli „Ligipääsetavus on kõigile“. Tähistamaks seda päeva korraldas TTJA oma sotsiaalmeedia kanalites ligipääsetavuse nädala, kus iga päev võeti fookuseks erinev ligipääsetavust puudutav teema. Keskenduti digiligipääsetavusele, aga ka hoonete ja toodete ligipääsetavusele. Lugusid jutustati läbi väljamõeldud tegelase nimega Ligipääsu-Juku, kes elas teadmise, et kaldteed, ekraanilugejad ja subtiitrid on vajalikud ainult erivajadustega inimestele. Ootamatult leidis ta end olukordadest, kus ta mõistis, et ligipääsetavus ei puuduta ainult kindlat gruppi inimesi, vaid on oluline ja vajalik kõikidele. Väljamõeldud olukorrad, millega Ligipääsu-Juku silmitsi seisis, levisid sotsiaalmeedia kanalites väga ulatuslikult. Kõige enam levis teavituskampaania Facebooki kanalites ning suurim vaatamiste arv ühe postituse puhul oli 43 288.