

Konkurentsiameti 06. oktoober 2010. aasta „Püsiliinide lõppsegmentide turul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamise- ja püsiliinide magistraalsegmentide turul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks määramata jätmise otsuse“

Lisa 3

1. RIIGISESE KONSULTEERIMISE KÄIK.....	1
2. KEHTESTATAVAD KOHUSED.....	2
2.1. Kuluarvestuse lahususe, hinnakontrolli ja kuluarvestuse kohustus	2

1. RIIGISESE KONSULTEERIMISE KÄIK

Kooskõlas elektroonilise side seaduse¹ (edaspidi *ESS*) §-ga 47 toimus püsiliinide lõppsegmentide turul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamise- ja püsiliinide magistraalsegmentide turul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks määramata jätmise otsuse kavandi riigisisene konsulteerimine ajavahemikus 03. juuni 2010 kuni 05. juuli 2010.

Konkurentsiamet esitas otsuse kavandi riigisesel konsulteerimisel otsuse kavandi kohta järgmised küsimused:

1. Kas nõustute turgude piiritlemise kohta tehtud järeldusega?
2. Kas nõustute turuanalüüsi järeldustega ettevõtja märkimisväärse turujõu kohta? Kas kriteeriumid, millele tuginedes Konkurentsiamet järeldab ettevõtjate märkimisväärse turujõu esinemist või mitteesinemist, on Teie hinnangul asjakohased ning kas Teie hinnangul on Konkurentsiamet asjaolusid õigesti hinnanud?
3. Kas konkurentsiprobleemide kirjeldus piiritletud sideturgudel on täielik ning õiglane? Kas mõni oluline aspekt on jäänud kajastamata?
4. Kohustuste efektiivsus ja põhjendatus: Kas regulatiivse sekkumise maht ja viis on põhjendatud? Kas iga kavandatav kohustus on Teie hinnangul seatud eesmärgi suhtes proportsionaalne? Kas kohustuste maht ja täpsusaste on piisav?
5. Kas otsuse eelnõu mõni osa jääb ebaselgeks? Kas te leiate, et kavandatavad kohustused on adekvaatselt motiveeritud? Missuguses osas peaks Konkurentsiamet kohustusi detailsemalt kirjeldama?
6. Muud seisukohad ja ettepanekud.

Riigisisese konsulteerimise käigus esitas vastulause sideettevõtja Elion Ettevõtted AS. Arvamuse esitas ka Konkurentsiameti konkurentsitenistus, kes teatas, et on tutvunud püsiliinide lõppsegmentide turul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamise- ja püsiliinide magistraalsegmentide turul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks määramata jätmise otsuse kavandiga ning ei oma otsuse kavandi suhtes vastuväiteid.

¹ RT I 2004, 87, 593; 2008, 28, 181.

Elion Ettevõtte AS esitatud vastuväited on dokumendis esitatud kursiivis hallis kirjas, millele järgnevalt on esitatud Konkurentsiameti seisukoht.

Käesolev arvamuste ja vastulausete arvestamise ja mitteametamise põhjendusi sisaldav dokument on püsiliinide lõppsegmentide turul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnustamise- ja püsiliinide magistraalsegmentide turul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks määramata jätmise otsuse osa.

2. KEHTESTATAVAD KOHUSED

2.1. Kuluarvestuse lahususe, hinnakontrolli ja kuluarvestuse kohustus

Elion:

Elion leiab, et Otsuse kavandis püsiliini jaesegmentide turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kehtestataavad kohused ei ole asjakohased ning piisavalt põhjendatud. Elioni arvates on ebaotstarbekas, ebaproportsionaalne ja antud turul konkurentsi pärssiv ajaloolisele täiskumetoodikale põhinev kuluarvestus ja hinnakontrolli kavandatav rakendamine. Seda järgmistel põhjustel:

- 1) EL regulatsioon liigub jõudsalt jooksevkulu (CCA) ja ettevaataval kulubaasil (FL) põhinevate kuluarvestuskohustuste poole. Üleminekuajal soovitatakse kasutada benchmark'il ja piirhindadel põhinevat hinnakontrolli. Eestis on heaks näiteks kõne lõpetamise turg konkreetses mobiiltelefonivõrgus.*
- 2) Püsiliinide turul on olemas arvestatav konkurents ning hinnakontrolli meetodi muutmisest tulenev oluline ja järsk hinnalangus teeb väga raskeks väiksemate sideettevõtjate konkureerimise turul.*
- 3) Hinnakontrolli meetodi muutmisest tulenev hinnalangus mõjutab oluliselt Elioni püsiliinide turu tulusid.*
- 4) Elionile teadaolevalt ei ole seniste kohustuste kehtivuse ajal olnud kaebusi Elioni teenuse tasude ega ka muude tingimuste osas.*
- 5) Hinnalangus pärsib sideettevõtjate huvi uute alternatiivsete tehnoloogiate kasutuselevõtuks.*

Lisaks eelnevale on ka Konkurentsiamet ise märkinud Otsuse kavandi Lisa 1 punktis 3, et „Aastatel 2008-2009 läbiviidud järelevalvemenetluste käik näitas, et Elioni poolt rakendatavad püsiliini lõppsegmentide teenuse hinnad ei ületanud soovitusel (Commission recommendation of 29 March 2005 on the provision of leased lines in the European Union Part 2 - Pricing aspects of wholesale leased line part circuits. OJ L 83/52) fikseeritud hindasid..“.

Seetõttu leiab Elion, et käesoleval hetkel kehtiv kuluarvestusmetoodika on näidanud häid tulemusi, hoides püsiliinide turul hinnataseme stabiilsena. Seda näitab ka Otsuse kavandi punktis 4.3 välja toodud turuosade suurus ning Konkurentsiameti poolt märgitu, mille kohaselt on Elioni turuosa ... Kuivõrd nii magistraal- kui lõppsegmentiturul on kasutusel sama kuluarvestusmetoodika ning ka lõppsegmenti turul on näha Elioni turuosa vähenemise tendentsi, leiab Elion, et kehtiv metoodika on põhjendatud ja asjakohane.*

Eelnevast tulenevalt teeb Elion ettepaneku mitte muuta seni kehtinud benchmark`il põhinevat hinnakontrolli kohustust, mis on lihtne ja võtab võrdlevalt arvesse Euroopa Komisjoni soovitude kohaselt teistes riikides rakendatud ettevaataval kulubaasil põhineva kuluarvestuse tulemusena väljakujunenud hindade taseme.

Konkurentsiameti vastulause Elioni seisukohtadele:

- 1) Vastavalt *ERG* raportileⁱ „*Regulatory Accounting in Practice 2009*“ ei liigu püsiliini lõppsegmenti turul *EL* regulatsioon jõudsalt jooksval kulubaasil (*CCA*) ja ettevaatava kuluarvestusmetoodikal (*FL-LRIC*) põhinevate kuluarvestuskohustuse poole.

....*

Elioni poolt viidatud *benchmark*'i soovitus kehtib vastavalt Euroopa Komisjoni soovituseleⁱⁱ ainult telefoni- ja mobiiltelefonivõrgus kõne lõpetamise turgudel, mitte aga püsiliini lõppsegmenti turul.

- 2) Elioni väide, et püsiliinide turul on olemas arvestatav konkurents ning hinnakontrolli meetodi muutmise tulenev oluline ja järsk hinnalangus teeb väga raskeks väiksemate sideettevõtjate konkureerimise turul, on põhjendamata. Samuti on põhjendamata Elioni väide, et hinnalangus pärsib sideettevõtjate huvi uute alternatiivsete tehnoloogiate kasutuselevõtuks. Otsuse kavandi riigisisese konsulteerimise jooksul ei ole ükski teine sideettevõtja kinnitanud või toetanud Elioni eelkirjeldatud seisukohti.
- 3) Tänu suurimale juurdepääsuvõrguleⁱⁱⁱ kontrollib Elion püsiliinide lõppsegmentide turgu ja seega on tal püsiliini lõppsegmenti turu teenuste osutamisel teistele ja kasutamisel enda jaeteenuste tarbeks olulised eelised kõigi teiste sideettevõtjate ees.
- 4) Konkurentsiamet tuvastas püsiliini lõppsegmenti turul, et Elion rakendab ülemäärased hinnasid. Ülemääraste hindade rakendamine tõstab konkurentide kulusid ja piirab nende jaemüüki. Kavandatava hinnakohustuse eesmärk on vähendada Elioni ülemääraseid hinnasid.

Võttes arvesse eeltoodut, ei arvesta Konkurentsiamet Elioni parandusettepanekuga otsuse eelnõu koostamisel.

ⁱ Vt lk 20 ja 21

http://erg.eu.int/doc/publications/2009/erg_09_41_regulatory_accounting_report_in_practice_2009_final.pdf.

ⁱⁱ Euroopa Komisjoni 07.05.2010 soovitus Euroopa Liidus telefoni- ja mobiiltelefoni kõne lõpetamise tasu reguleerimise kohta (2009/396/EÜ)

http://ec.europa.eu/information_society/policy/ecommm/library/recomm_guidelines/index_en.htm.

ⁱⁱⁱ Vt käesoleva otsuse eelnõu punkti 5.3.2. ja Konkurentsiameti 31.03.2010 otsuse nr 8.3-11/10-004 „Elion Ettevõtte AS tunnistamine märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks era- ja äriklientidele kindlaks määratud asukohas telefonivõrgule juurdepääsu turul“ punkti 4.3.2.

(http://www.konkurentsiamet.ee/public/Telefoniv_rgule_juurdep_su_turg_M1_otsus.pdf).