



Brüssel, 24.5.2017  
C(2017) 3763 final

Tehnilise Järelevalve Amet  
Sõle 23A  
10614 Tallinn  
Eesti

Kontaktisik:  
hr Raigo Uukkivi,  
peadirektor

Faks: +372 667 2001

Lugupeetud härra Uukkivi

**Teema:** komisjoni otsus seoses

**juhtumiga EE/2017/1980: Kohalik juurdepääsu hulgiteenus  
kindlaksmääratud asukohas Eestis**

**juhtumiga EE/2017/1981: Masstoodete keskse juurdepääsu  
hulgiteenus kindlaksmääratud asukohas Eestis**

**Märkused vastavalt direktiivi 2002/21/EÜ artikli 7 lõikele 3**

## 1. MENETLUS

Komisjon sai 26. aprillil 2017 Eesti riigi reguleerivalt asutuselt Eesti Tehnilise Järelevalve Ametilt (edaspidi „TJA“) teatise,<sup>1</sup> milles käsitleti kohaliku juurdepääsu hulgiteenust kindlaksmääratud asukohas Eestis<sup>2</sup> ja masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenust kindlaksmääratud asukohas Eestis<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/21/EÜ ((elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) (EÜT L 108, 24.4.2002, lk 33), muudetud direktiiviga 2009/140/EÜ (ELT L 337, 18.12.2009, lk 37) ja määrusega (EÜ) nr 544/2009 (ELT L 167, 29.6.2009, lk 12)) artiklile 7.

<sup>2</sup> Vastab turule 3a vastavalt komisjoni 9. oktoobri 2014. aasta soovitusel 2014/710/EL elektroonilise side sektori asjaomaste toote- ja teenuseturgude kohta, mis vastavalt Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivile 2002/21/EÜ (elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta) vajavad eelnevat reguleerimist (soovitus asjakohaste turgude kohta), ELT L 295, 11.10.2014, lk 79.

<sup>3</sup> Vastab turule 3b asjakohaseid turge käsitlevas soovitusel.

Riigisisene konsulteerimine<sup>4</sup> toimus ajavahemikel 28. november 2016 - 9. jaanuar 2017 ja 7. märts 2017 - 10. aprill 2017.

8. mail 2017 saadeti TJA-le teabenõue<sup>5</sup>, millele vastati 11. mail 2017. Lisateavet saadi 15. mail 2017.

Raamdirektiivi artikli 7 lõike 3 kohaselt võivad riikide reguleerivad asutused, elektroonilise side Euroopa reguleerivate asutuste ühendatud amet (BEREC) ja komisjon esitada asjaomasele reguleerivale asutusele oma arvamuse teatatud kavandatud meetmete kohta.

## **2. KAVANDATUD MEETME KIRJELDUS**

### **2.1. Taustteave**

#### *2.1.1. Turg 3a: Kohalik juurdepääsu hulgiteenus kindlaksmääratud asukohas Eestis*

Viimane täielik aruanne kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru kohta Eestis esitati komisjonile juhtumi EE/2013/1453<sup>6</sup> raames ja komisjon on andnud sellele oma hinnangu. TJA eelkäija Eesti Konkurentsiameti (edaspidi „EKA“) määratluse kohaselt hõlmab asjaomane tooteturg nii valguskaabli kui ka vaskpaari kaudu pakutavaid juurdepääsuteenuseid. Tugiteenuseid (sh seadmemajutust, kaablikanalisisatsiooni ja hoonete ühiskasutust) loeti osaks asjaomasest tooteturst juhul, kui need olid vajalikud asjaomaste hulgiteenuste kasutamiseks. Seoses geograafilise ulatusega leiti, et asjaomane turg on siseriiklik.

EKA leidis, et ettevõtjale Elion kuulub märkimisväärne turujõud, ja kehtestas talle järgmised kohustused: i) juurdepääsu võimaldamine Elioni vaskpaaridele ja valguskaablitele (nii fiidsegment kui ka juurdepääsusegment), ii) mittediskrimineerimise kohustus, iii) läbipaistvuskohustus, iv) kulude eraldi arvestamise kohustus, v) kulupõhiste tasude kehtestamise kohustus<sup>7</sup>.

Seoses kulumudeliga leidis EKA, et ülemääraste ja diskrimineerivate hindade ärahoidmiseks piisab, kui kasutada ülalt-alla täielikult jaotatavate ajalooliste kulude meetodit (Top-Down Historical Cost based, Fully Distributed Costs - edaspidi „TD HC FDC“). EKA selgitas, et: i) täielikult jaotatavate ajalooliste kulude meetodil põhinev hinnakontroll ei ole ettevõtja jaoks nii koormav kui muud meetodid, sest ajaloolisi kulusid ei ole vaja arvestada ümber jooksevkuludeks (CC FDC) ega hinnata tulevikus tekkivaid kulusid (LRAIC); ii) turgu valitsev ettevõtja (Elion) on seda meetodit kohalikul juurdepääsuturul kasutanud aastast 2007 ja see on toonud kaasa hinnalanguse; iii) meetodiga tagatakse, et ettevõtja ei lisa püsivõrgu juurdepääsu turul osutatavate hulgiteenuste hindadele ebavajalikke kulusid; iv) see võimaldab ettevõtjal saada mõistlikku kasumit; v) meetod toob kasu lõppkasutajale,

<sup>4</sup> Vastavalt raamdirektiivi artiklile 6.

<sup>5</sup> Vastavalt raamdirektiivi artikli 5 lõikele 2.

<sup>6</sup> C(2013) 3821

<sup>7</sup> Lisaks võis Elion kasutada allahindlusi, kui need põhinesid mõistlikel kuludel, ning eri hindasid, kui need olid põhjendatud kvaliteedi erinevustega ja/või piirkondlike iseärasustega.

vähendades hindade allalöömise ohtu, mis kahjustaks teisi teenusepakkujaid, ning langetab hindu jaemüügitasandil, aidates nii kaasa pideva ja tõhusa konkurentsi kujunemisele turul.

13. juunil 2016 alustas komisjon uurimise teist etappi. Komisjon leidis, et valitud kuluarvestusmeetod, ennekõike oma majandusliku eluea lõppu jõudnud varade täielik kulum, tooks igal juhul kaasa hindade olulise alanemise aja jooksul. Lisaks väitis komisjon, et täielikult jaotatavate ajalooliste kulude meetodist tulenevatel madalatel juurdepääsuhindadel vaskpaar-liinidele võib olla olulisi puudusi, sest need ei saada soovitud signaali: ehita oma võrk või maksa võõrale kasutustasu.

Lisaks sellele tõstatas komisjon küsimuse, miks EKA ole kaalunud Elioni valguskaablitaristu puhul samaväärsuse rakendamist ja kulupõhisuse nõudest loobumist ja on selle asemel eelistanud täielikult jaotatavate ajalooliste kulude mudelist lähtuvat kulupõhist valguskaablile juurdepääsu hinda.

25. juulil 2013 võttis Elektroonilise Side Euroopa Reguleerivate Asutuste Ühendatud Amet (edaspidi „BEREC“) vastu arvamuse,<sup>8</sup> milles toetati üldjoontes komisjoni tõsiseid kahtlusi, ehkki mõnes tõstatatud küsimuses jäädgi eriarvamusele.

14. oktoobril 2013 esitas komisjon soovitus,<sup>9</sup> mille kohaselt Eesti Konkurentsiamet peaks kavandatavad meetmed tagasi võtma ja mitte kehtestama endistele turgudele 4 ja 5 TD HC FDC meetodil põhinevaid reguleeritud juurdepääsuhindu, vaid sellist kuluarvestusviisi, mis on kooskõlas reguleeriva raamistikuga, ja võtma arvesse komisjoni soovitusi mittediskrimineerimise ja kuluarvestuse meetodite kohta<sup>10</sup>. Soovitus leidis komisjon, et EKA peaks täiendavalt selgitama järgmist: i) kuidas aitab ajalooliste kulude kasutamine varade hindamisel saavutada hindade stabiilsust; ii) uude ja ajakohastatud võrguinfrastruktuuri tehtud investeeringutega kaasnevad kasu; iii) milline on konkurents keskmises ja pikemas perspektiivis.

12. novembril 2013 võttis EKA vastu eelnevalt teatatud meetmete eelnõu, esitades vastuvõetud otsuses asjakohased põhjendused selle kohta, miks ta otsustas soovitud mitte järgida.

#### *2.1.2. Turg 3b: Masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenus kindlaksmääratud asukohas Eestis*

Viimane täielik aruanne kindlaksmääratud asukohas masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenuse turu kohta Eestis esitati komisjonile juhtumi

---

<sup>8</sup> Arvamus BoR (13)93

<sup>9</sup> Komisjoni 14. oktoobri 2013. aasta soovitus (C(2013) 6718) kooskõlas Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiivi 2002/21/EÜ (elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv)) artikliga 7a seoses juhtumitega EE/2013/1453-1454: „Püsivõrgu infrastruktuurile (füüsilise) juurdepääsu hulгимүүк [...] Eestis“ ja „Lairibavõrgule juurdepääsu hulгимүүк Eestis“

<sup>10</sup> Komisjoni 11. septembri 2013. aasta soovitus järjepidevate mittediskrimineerimiskohustuste ja kuluarvestuse meetodikate kohta eesmärgiga edendada konkurentsi ja parandada lairibasse investeerimise keskkonda (soovitus mittediskrimineerimise ja kuluarvestuse kohta), ELT L 251, 21.9.2013, lk 13.

EE/2013/1454<sup>11</sup> raames ja komisjon on andnud sellele oma hinnangu. Eesti Konkurentsiameti määratluse kohaselt hõlmab asjaomane tooteturg vaskpaaril, valgus- ja koaksiaalkaablil põhineva võrgu kaudu pakutavaid teenuseid. Seoses geograafilise ulatusega leiti, et asjaomane turg on siseriiklik.

EKA leidis, et ettevõtjale Elion kuulub märkimisväärne turujõud, ja kehtestas talle järgmised kohustused: i) juurdepääsu tagamise kohustus, ii) mittediskrimineerimise kohustus, iii) läbipaistvuskohustus, iv) kulude eraldi arvestamise kohustus, v) kulupõhiste tasude kehtestamise kohustus.

Lisaks teise etapi uurimise algatamisele seoses kuluarvestuse meetodiga, mis kehtis ka keskse juurdepääsu hulgiturul, esitas komisjon märkuse seoses kaabelviinfrastruktuuri kaasamisega tooteturu määratlusse. Komisjon märkis, et jaemüügitasandil kaabelvivõrgul põhinevast teenusest tuleneva konkurentsi mõju tundub aja jooksul nõrgenevat. Kuna koaksiaalkaablivõrgu kaudu pakutavate teenuste asjaomase teenusteturu kaasamine ei oleks viinud erineva tulemuseni märkimisväärse turujõuga ettevõtja analüüsi osas ja kuna see ei mõjutanud parandusmeetmete ulatust, palus komisjon EKA-l oma lõpliku meetme puhul täiendavalt põhjendada kaabellevi kaudse konkurentsi mõju märkimisväärse turujõuga ettevõtja analüüsile, eriti koaksiaalkaablivõrgust tulenevat jaemüügitasandi turuosa vähenemist, millele Eesti Konkurentsiamet oma teatises osutab.

## **2.2. Turu määratlus**

### *2.2.1. Turg 3a: Kohalik juurdepääsu hulgiteenus kindlaksmääratud asukohas Eestis*

TJA määratluse kohaselt hõlmab asjaomane tooteturg nii valguskaabli kui ka vaskpaari kaudu pakutavaid juurdepääsuteenuseid. Tugiteenuseid (sh seadmemajutust, kaablikanalisisatsiooni ja hoonete ühiskasutust) loetakse osaks asjaomasest tooteturust juhul, kui need on vajalikud asjaomaste hulgiteenuste kasutamiseks. Geograafilise ulatuse poolest on asjaomane turg siseriiklik<sup>12</sup>.

### *2.2.1. Turg 3b: Masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenus kindlaksmääratud asukohas Eestis*

TJA määratluse kohaselt hõlmab asjaomane tooteturg vaskpaaril, valgus- ja koaksiaalkaablil põhineva võrgu kaudu pakutavaid bitivooteenuseid, samuti juurdepääsu tugiteenuseid. Geograafilise ulatuse poolest on asjaomane turg siseriiklik.

## **2.3. Märkimisväärse turujõu väljaselgitamine**

TJA teeb ettepaneku käsitleda ettevõtjat Telia<sup>13</sup> nii turul 3a kui ka turul 3b märkimisväärse turujõuna, arvestades tema turuosa jae<sup>14</sup> ja hulgiturul<sup>15</sup>, ulatuslikku

<sup>11</sup> C(2013) 3821

<sup>12</sup> TJA selgitab, et kaabelvivõrkude käitajad on paigaldanud suurematesse linnadesse Telia võrguga paralleelse sidevõrgu. Sellest hoolimata on Telia liidetud turuosa suurtes linnades kliendibaasi alusel üle 45 % ja tulude alusel ligi ...\* %.

<sup>13</sup> Endise nimega Elion.

taristut, mida oleks raske dubleerida, ja tugevat vertikaalset integratsiooni, samuti suurte turutõkete ja tasakaalustava ostujõu puudumist<sup>16</sup>.

## 2.4. Reguleerivad parandusmeetmed

TJA teeb ettepaneku määrata Teliale turul 3a järgmised kohustused: i) vaskpaaridele ja valguskaablile juurdepääsu<sup>17</sup> tagamise kohustus, ii) mittediskrimineerimise kohustus, iii) läbipaistvuskohustus, iv) kulude eraldi arvestamise kohustus, v) kulupõhiste tasude kehtestamise kohustus<sup>18</sup>.

TJA teeb ettepaneku määrata Teliale turul 3b järgmised kohustused: i) juurdepääsu tagamise kohustus, ii) mittediskrimineerimise kohustus, iii) läbipaistvuskohustus, iv) kulude eraldi arvestamise kohustus, v) kulupõhiste tasude kehtestamise kohustus.

TJA teeb ettepaneku jätkata TD HC FDC kuluarvestusmeetodil põhinevate kulupõhiste hindade kasutamist nii vaskpaaride kui ka valguskaabli puhul.

Vastuses teabenõudele selgitab TJA, et Telia on kohustatud igal aastal kehtestama kulupõhised hinnad (eelmise aasta finantsandmete alusel), mida kontrollib TJA. Hindadest teatatakse ka komisjonile. Lisaks sellele selgitab TJA, et vaskpaarile juurdepääsu teenuste hindu ei muudeta rohkem kui  $\pm 5\%$  võrreldes eelmise aasta hindadega. Seega kohaldatakse mudeli tulemust ainult juhul, kui see jääb  $\pm 5\%$  vahemikku (seda ei ole juhtunud alates 2011. aastast). 2014. aastast alates on vaskpaarile juurdepääsuhindu igal aastal  $5\%$  alandatud ja TJA andmetel püsivad need kuni aastani 2020. vahemikus 3,63–6,62 eurot<sup>19</sup>.

---

<sup>14</sup> Erinevalt varasematest turuanalüüsidest on fikseeritud sidevõrgu jaeteenused asjaomase jaeturu alt välja jäetud, kuna kliendibaas kahaneb kiiresti. 2016. aastal oli Telia (vask- ja valguskaabli taristu) turuosa lairibavõrgule juurdepääsu jaemüügiturul mahu alusel ...\*% ja väärtuse alusel ...\*%. Talle järgnesid Starman (kaabel), kelle turuosa maht oli ...\*% ja väärtus ...\*%, ning STV (peamiselt valguskaabel), kelle turuosa maht oli ...\*% ja väärtus ...\*%. Lairibavõrgule juurdepääsu jaemüügiturul on võrreldes 2013. aastaga vaskpaar-liinide arv langenud 155 678-lt 149 191-le, samas kui lairibaühenduse valguskaabli liinide arv on tõusnud 119 308-lt 145 783-le ja koaksiaalkaabliliinide oma 77 514-lt 93 604-le.

<sup>15</sup> 2016. aastal oli Telia turuosa turul 3a ...\*% ja turul 3b ...\*% (ilma ettevõttesiseste teenusteta).

<sup>16</sup> Kliendiliinide eraldamise ja bitivoo hulgiturg on Eestis väga loid. Viimase kolme aasta jooksul on vaskpaar-kliendiliinide eraldamine vähenenud  $43\%$  võrra ja selle osakaal kõigist aktiivsetest kliendiliinidest oli 2016. aastal  $0,1\%$ . Valguskaabli kliendiliinide eraldamist praktiliselt ei toimunud. Bitivooteenuste osa oli isegi väiksem kui  $0,1\%$ . TJA selgituse kohaselt eelistavad käitajad selle asemel, et rentida hulgitasandil Telia juurdepääsuvõrku, ehitada endale ise juurdepääsuvõrgu, kuna nii on neil jaeteenuseid osutades vabamad käed nii kvaliteedi kui ka hinnakujunduse osas.

<sup>17</sup> See hõlmab juurdepääsu lubamist kaablikanaliseerimise vabale mahule ja ühispaiknemise võimaldamist.

<sup>18</sup> Lisaks võib Telia kasutada allahindlusi, kui need põhinevad äritegevuse kuludel, ning eri hindasid, kui need on põhjendatud kvaliteedi erinevustega ja/või piirkondlike iseärasustega.

<sup>19</sup> Vaskpaarile juurdepääsu kuutasud olid 5,9 eurot (2009), 6,1 eurot (2010), 5,8 eurot (2011), 5,5 eurot (2012), 5,2 eurot (2013), 5,5 eurot (2014), 5,2 eurot (2015) ja 4,9 eurot (2016). TD HC FDC mudelil põhinevad kulupõhised hinnad oleksid olnud ...\* eurot (2015) ja ...\* eurot (2016), vastavalt ...\*% ja ...\*% kui eelnenud aasta hind.

Seoses kavandatava kuluarvestusmeetodiga rõhutab TJA asjaolu, et see on reguleeritavale sideettevõtjale ja reguleerivale asutusele vähem koormav kui jooksevhindade meetod ning tagab reguleeritavale sideettevõtjale tema poolt tehtud investeeringute tagasiteenimise. TJA leiab, et kui vaskpaarvõrgu juurdepääsuhinda arvutatakse jooksevhindade meetodiga, tõuseksid need märkimisäärselt, mis omakorda tingiks veelgi kiirema vaskpaarile juurdepääsu teenuse mahu kahanemise. TJA lisab, et kuna Eestis on püsiliini- ja mobiiliteenuste jaeturul tihe konkurents, siis on vähetõenäoline, et teenusepakkuja, sealhulgas Telia sidevõrk sisaldaks olulisi ebaefektiivsusi, mida saaks alt-üles mudeliga korrigeerida.

Seoses ettepanekuga valguskaablivõrgu teenuste kulupõhiste hindade kohta rõhutab TJA, et Eesti lairiba jaeturul on küllaltki tihe konkurents ning et soovitusel mittediskrimineerimise ja kuluarvestuse kohta sätestatud meetmed oleksid märkimisväärse turujõuga ettevõtja jaoks uute jaeteenuste kiirel väljatöötamisel põhjendamatult piiravad.

### 3. MÄRKUSED

Komisjon on TJA teatise ja lisateabe läbi vaadanud ning soovib teha järgmised märkused<sup>20</sup>:

#### **Vaskpaarvõrgu juurdepääsuhindade stabiilsus**

Komisjon märgib, et nagu juba mainitud soovitusel, mis esitati seoses juhtumitega EE/2013/1453-1454, on TJA poolse TD HC FDC meetodi põhised juurdepääsuhinnad vaskpaarvõrgule alates 2014. aastast langenud. Sarnaselt eelmise hindamisega soovib komisjon toonitada, kui oluline on tagada vaskpaarvõrgu taristule juurdepääsu hindade stabiilsus, et edendada alternatiivsete teenusepakkuja investeringuid ja konkurentsivõimet, samuti turgu valitseva ettevõtja investeringuid järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrkudesse.

Komisjon tunnistab, et TJA on kavandatavale TD HC FDC mudelile iseloomuliku hindade ebastabiilsusega tegelema, kehtestades kõige enam  $\pm 5\%$  suuruse hindade muutuse, ja et eraldatud vaskliinide kasutuselevõtt on väga vähene, mis piirab selle üldist mõju investeringutele ja taristualasele konkurentsile.

Ent samas soovib komisjon korrata, et lisaks negatiivsele mõjule, mis avaldub olemasolevasse ja järgmise põlvkonna taristusse tehtavatele investeringutele, võivad juurdepääsuhinnad vaskpaarvõrgule langeda sedavõrd, et sellest ei piisa enam võrgutaristu hooldamiseks. Seega palub komisjon TJA-lt, et ta hindaks järgmise turu läbivaatamise käigus uuesti vajadust kehtestada kohalikul turul kulupõhisus ja töötada välja uus hinnakujundamise meetod kooskõlas soovitusel mittediskrimineerimise ja kuluarvestuse kohta, kui see on asjakohane.

#### **Kulupõhised valguskaabli juurdepääsu hinnad**

Komisjon tõdeb, et TJA on teinud ettepaneku jätkata sama täielikult jaotatud ajalooliste kulude mudeli kohaldamist, et määrata kindlaks juurdepääsuhinnad Telia valguskaabliliinidele. Komisjon soovib juhtida tähelepanu sellele, et eelneva hinnakontrolli kohustus ei ole valguskaablitaristu puhul vajalik, kui olemas on piisavad konkurentsitingimused. Kooskõlas soovitusel mittediskrimineerimise ja

<sup>20</sup> Vastavalt raamdirektiivi artikli 7 lõikele 3.

kuluarvestuse kohta peaks riiklik reguleeriv asutus loobuma kulupõhisuse nõudest, kui lisaks rangele mittediskrimineerimise kohustusele (st samaväärsus) on olemas muud konkurentsi tagamise meetmed, nagu tehnilise ja majandusliku korratavuse nõue valguskaablivõrkude põhiste jaetoodete puhul, samuti põhjendatud jaehinna piirangud, mis tulenevad konkurentsist kulupõhise hinnaga vaskpaarvõrkude või taristu valdkonnas.

Komisjon märgib, et TJA ei näe ette samaväärsuse rakendamist Eestis selle turureguleerimisperioodi jooksul ja teeb ettepaneku kehtestada märkimisväärse turujõuga ettevõtja valguskaabliliinide suhtes reguleeritud juurdepääsuhinnad. Lisaks sellele märgib komisjon ära TJA väite, et täielikult jaotatavate kulude mudel tagab valguskaablivõrkudesse tehtud investeeringute tasuvuse ja ei tingi hinnakruvi efekti.

Sellest hoolimata palub komisjon, et TJA kaaluks paindlikumaid viise valguskaablivõrgu hindade reguleerimiseks, rakendades samaväärsust ja sellega koos muid konkurentsiga seotud kaitsemeetmeid, ennekõike tehnilise ja majandusliku jäljendatavuse testid, nagu on välja pakutud soovitusel mittediskrimineerimise ja kuluarvestuse kohta. Valguskaablivõrgu põhise lairibaühenduse teenuste paindlik hinnastamine võib Telial tegelikult võimaldada asjakohaste hindade kehtestamist ja potentsiaalselt suurendada Eestis suhteliselt vähest ülikiire lairibaühenduse kasutamist kodumajapidamistes.

### **Turgude või parandusmeetmete geograafiline eristamine**

Oma teatises selgitab TJA, et kaabellevivõrkude käitajad on paigaldanud suurematesse linnadesse Telia võrguga paralleelse sidevõrgu. Telia liidetud turuosa suurtes linnades on tarbijate alusel üle 45 % ja tulude alusel ligi ...\*%. Samuti viitab TJA Eestis jaetasemel valitsevale tihedale konkurentsile, ent seni tundub, et üksikasjalikum teave maakondade või kohalike omavalitsuste tasandil ei ole kättesaadav.

Arvestades sellega, et tulevikuperspektiivis näib konkurents rohkem arenevat konkreetsetes Eesti geograafilistes piirkondades, kutsub komisjon TJAd üles koguma turu järgmise läbivaatamise käigus detailsemaid andmeid, et hinnata, kas asjakohasem oleks geograafiliste allturgude määratlemine või parandusmeetmete geograafiline eristamine.

Raamdirektiivi artikli 7 lõike 7 kohaselt peab TJA võtma täiel määral arvesse muude riikide reguleerivate asutuste, BERECi ja komisjoni märkusi ja võib vastu võtta sellest tuleneva meetme eelnõu. Kui see on tehtud, annab ta sellest komisjonile teada.

Komisjoni seisukoht seoses kõnealuse konkreetse teatisega ei piira muid seisukohti, mida komisjon võib võtta muude teatatud meetmete eelnõude kohta.

Vastavalt soovitusel 2008/850/EÜ<sup>21</sup> punktile 15 avaldab komisjon käesoleva dokumendi oma veebisaidil. Komisjon ei pea käesolevas dokumendis sisalduvat teavet

---

<sup>21</sup> Komisjoni 15. oktoobri 2008. aasta soovitus 2008/850/EÜ teavitamise, tähtaegade ja konsultatsioonide kohta, mis on ette nähtud Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2002/21/EÜ (elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta) artikliga 7 (ELT L 301, 12.11.2008, lk 23).

konfidentsiaalseks. Palume Teil teatada komisjonile<sup>22</sup> kolme tööpäeva jooksul pärast kirja kättesaamist, kas Teie arvates sisaldab käesolev dokument ärisaladust käsitlevate ELi või riiklike õigusnormide kohaselt konfidentsiaalset teavet, mida soovite dokumendist enne selle avaldamist välja jätta<sup>23</sup>. Teie sellekohane taotlus peab olema põhjendatud.

Lugupidamisega

komisjoni nimel  
Roberto Viola  
peadirektor



---

<sup>22</sup> Taotlus tuleks saata kas e-posti aadressil [CNECT-ARTICLE7@ec.europa.eu](mailto:CNECT-ARTICLE7@ec.europa.eu) või faksiga numbril +32 229 887 82.

<sup>23</sup> Komisjon võib üldsust hindamise tulemustest teavitada enne kõnealuse kolmepäevase ajavahemiku lõppemist.