*VÄLJAVÕTE*

*Ärisaladus välja jäetud (tähistatud ...\*)*

**Kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru**

**piiritlemise, analüüsi, märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamise ja kohustuste kehtestamise otsuse kavand**

**Tarbijakaitse ja** **Tehnilise Järelevalve Amet**

[1. OTSUSE KOKKUVÕTE 4](#_Toc42072425)

[2. SISSEJUHATUS 5](#_Toc42072426)

[2.1. Üldine õiguslik raamistik 5](#_Toc42072427)

[2.2. Koostöö Konkurentsiametiga 6](#_Toc42072428)

[2.3. Riigisisene konsulteerimine 6](#_Toc42072429)

[3. TURU PIIRITLEMINE 7](#_Toc42072430)

[3.1. Turu piiritlemise põhimõtted ja meetodid 7](#_Toc42072431)

[3.1.2. Turgude seotus 9](#_Toc42072432)

[3.1.3. Turu geograafilise käibimisala piiritlemise põhimõtted 9](#_Toc42072433)

[3.2. Kohaliku juurdepääsu hulgituru piiritlemine 10](#_Toc42072434)

[3.2.1. Kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate juurdepääsuteenuste määratlemine 10](#_Toc42072435)

[3.2.2. Turgude seotus 15](#_Toc42072436)

[3.2.3. Teenuse asendatavuse analüüs 15](#_Toc42072437)

[3.3. Turuosalised 23](#_Toc42072438)

[3.4. Kohaliku juurdepääsu hulgituru piiritlemine: geograafiline käibimisala 24](#_Toc42072439)

[3.5. Kohaliku juurdepääsu hulgiturg 24](#_Toc42072440)

[4. TURUANALÜÜS 25](#_Toc42072441)

[4.1. Turuanalüüsi üldised põhimõtted 25](#_Toc42072442)

[4.2. Turu ülevaade 27](#_Toc42072443)

[4.2.1. Elektroonilise side jaeturud 27](#_Toc42072444)

[4.3. Turujõu hindamine 33](#_Toc42072445)

[4.3.1. Turuosad 33](#_Toc42072446)

[4.3.2. Ettevõtja üldine suurus 36](#_Toc42072447)

[4.3.3. Sisenemistõkked 41](#_Toc42072448)

[4.4. Tasakaalustav ostujõud kohaliku juurdepääsu hulgiturul 44](#_Toc42072449)

[5. MÄRKIMISVÄÄRSE TURUJÕUGA ETTEVÕTJAKS TUNNISTAMINE 45](#_Toc42072450)

[6. KEHTESTATAVAD KOHUSTUSED 45](#_Toc42072451)

[6.1. Kohustuste kehtestamise eesmärk, alused ja mõisted 45](#_Toc42072452)

[6.2. Juurdepääsu kohustused 50](#_Toc42072453)

[6.2.1. Juurdepääsu kohustuste eesmärk ja alused 50](#_Toc42072454)

[6.2.2 Juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleemid 51](#_Toc42072455)

[6.2.3. Juurdepääsukohustuste valiku analüüs 53](#_Toc42072456)

[6.2.3.1 Juurdepääs Telia sidevõrgu digitaalsele alusplaanile 55](#_Toc42072457)

[6.2.3.2 Läbimõõduga 100 mm kaablikanalisatsiooni toru paigalduskohad 59](#_Toc42072458)

[6.2.3.3 Juurdepääs amortiseerunud kaablikanalisatsioonile 66](#_Toc42072459)

[6.2.3.4 Kaablikanalisatsiooni paigalduskoha allrent 67](#_Toc42072460)

[6.2.3.5 Nõuded Teliale kaablikanalisatsiooni rajamisel 68](#_Toc42072461)

[6.2.3.6 Telia kliendiliinile juurdepääs lõpp-punktile lähimast jaotussõlmest 69](#_Toc42072462)

[6.2.3.7 Kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenuse tehnoloogia muutmine ja/või lõpetamine 71](#_Toc42072463)

[6.2.3.8 Kliendiliinile juurdepääsu tehniliste tingimiste väljastamise ja võimaldamise tähtajad 75](#_Toc42072464)

[6.2.4. Juurdepääsu kohustuste kehtestamine 77](#_Toc42072465)

[6.2.4.1 Juurdepääsu kohustuste kehtestamine Telia sidevõrgu digitaalsele alusplaanile 77](#_Toc42072466)

[6.2.4.2 Juurdepääsu kohustuste kehtestamine vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinile ja alamkliendiliinile 77](#_Toc42072467)

[6.2.4.3 Juurdepääsu kohustuste kehtestamine kaablikanalisatsioonile 81](#_Toc42072468)

[6.3. Mittediskrimineerimise kohustus 82](#_Toc42072469)

[6.3.1. Mittediskrimineerimise kohustuse eesmärk ja alused 82](#_Toc42072470)

[6.3.2. Diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid 83](#_Toc42072471)

[6.3.3. Mittediskrimineerimise kohustuse valiku analüüs 84](#_Toc42072472)

[6.3.3.1 Kliendiliinile juurdepääsu tehnoloogia muutmine ja lõpetamine võrreldes jaeteenusega 85](#_Toc42072473)

[6.3.4. Mittediskrimineerimise kohustuse kehtestamine 87](#_Toc42072474)

[6.4. Läbipaistvuskohustused 87](#_Toc42072475)

[6.4.1. Läbipaistvuskohustuste eesmärk ja alused 87](#_Toc42072476)

[6.4.2. Läbipaistvusega seotud konkurentsiprobleemid 88](#_Toc42072477)

[6.4.3. Läbipaistvuskohustuste valiku analüüs 89](#_Toc42072478)

[6.4.3.1 Läbimõõduga 50 mm kaablikanalisatsiooni paigalduskohad ja tehniline reserv 90](#_Toc42072479)

[6.4.4. Läbipaistvuskohustuste kehtestamine 91](#_Toc42072480)

[6.5. Hinnakohustus 92](#_Toc42072481)

[6.5.1. Hinnakohustuste eesmärk ja alused 92](#_Toc42072482)

[6.5.2. Hinnaga seotud konkurentsiprobleemid ja hindade analüüs 94](#_Toc42072483)

[6.5.3. Hinnakohustuste valiku analüüs 97](#_Toc42072484)

[6.5.3.1 Hinnakohustuse teiste kohustustega asendamise võimalikkuse analüüs 97](#_Toc42072485)

[6.5.3.2 Erinevate hinna arvestamise meetodite valiku analüüs 97](#_Toc42072486)

[6.5.4. Hinnakohustuse kehtestamine 108](#_Toc42072487)

[6.6. Kehtestatavate kohustuste täitmise tähtaeg 109](#_Toc42072488)

# 

# 1. OTSUSE KOKKUVÕTE

1. Käesolevas dokumendis on Tarbijakaitse ja Tehniline Järelevalve Amet (edaspidi TTJA) piiritlenud kooskõlas elektroonilise side[[1]](#footnote-2) seaduse (edaspidi *ESS*) 5. peatükiga kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiteenuse turu (edaspidi *kohaliku juurdepääsu hulgiturg*), teostanud piiritletud sideteenuse turul konkurentsiolukorra analüüsi ning tuvastanud selle tulemusena, et sellel sideteenuse turul konkurents ei toimi. Konkurentsi olukorra analüüsist tulenevalt on TTJA välja selgitanud kohaliku juurdepääsu hulgiturul sideettevõtjad, keda TTJA kavatseb tunnistada märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks.
2. Turu piiritlemise tulemusel jõudis TTJA järeldusele, et kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvad valguskaablile- ja vaskpaarile juurdepääsu teenused, millega üks sideettevõtja annab teisele sideettevõtjale kasutada (täielikult või jagatult) oma fikseeritud sidevõrgu juurdepääsuvõrgu vaskkaablipaari (edaspidi ka *vaskpaar*) ja valguskaablit, et teine sideettevõtja saaks osutada kliendile sideteenuseid. Sealhulgas hõlmab asjaomane hulgiturg ka juurdepääsu kaablikanalisatsioonile ja tugiteenuseid (sh seadmemajutust ja hoonete ühiskasutust) niivõrd, kuivõrd need on vajalikud fikseeritud juurdepääsu hulgiturul osutatavate hulgiteenuste kasutamiseks või oma sidevõrgu välja ehitamiseks.
3. Piiritletud turu geograafiline käibimisala on Eesti Vabariigi territoorium tervikuna va valguskaablile ja vaskpaarile juurdepääsu teenuste osas Narvas ja Kohtla-Järvel.
4. Läbiviidud turuanalüüsi raames hinnati konkurentsiolukorda asjakohasel hulgiturul mitme kriteeriumi alusel ning leiti, et piiritletud hulgiturul ei toimi konkurents ning et ESS § 45 lg 2 vastavate tunnustega ettevõtja piiritletud sideteenuste turul on Telia Eesti AS (edaspidi *Telia*).
5. TTJA teeb ettepaneku tunnistada Telia piiritletud hulgiturul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks (edaspidi ka *MTE*).
6. TTJA teeb piiritletud sideteenuse turul esinevate konkurentsiprobleemide mõju vähendamiseks ettepaneku kehtestada Teliale järgmised valdkonnaspetsiifilised kohustused:

* juurdepääsu kohustused vastavalt otsuse punktile 6.2.4.;
* mittediskrimineerimise kohustuse vastavalt otsuse punktile 6.3.4.;
* läbipaistvuskohustused vastavalt otsuse punktile 6.4.4.;
* hinnakontrolli kohustus vastavalt otsuse punktile 6.5.4.

1. TTJA kavandab rakendada eelnimetatud kohustused alates 01.01.2021.

# 2. SISSEJUHATUS

## 2.1. Üldine õiguslik raamistik

1. 2005. aasta 1. jaanuaril jõustus ESS, millega Eesti võttis üle Euroopa Liidu (edaspidi *EL*) elektrooniliste sidevõrkude ja teenuste ühise reguleeriva raamistiku[[2]](#footnote-3).
2. ESS § 44 kohaselt tuleb mitte harvem kui kord kolme aasta jooksul ESS § 43 lõike 1 kohaselt piiritletud sideteenuste turgudel teostada konkurentsiolukorra analüüsi (edaspidi *turuanalüüs*), et teha kindlaks, kas vastaval sideteenuse turul toimib konkurents.
3. Turgude piiritlemisel juhindub TTJA Euroopa Komisjoni turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõuga ettevõtja määramist puudutavatest soovitustest ja suunistest[[3]](#footnote-4) ning Euroopa Komisjoni ja Euroopa Kohtu otsustest.
4. Aastatel 2005 – 2007 viis sideteenuste turgudel konkurentsiolukorra analüüse läbi Sideamet.
5. 31.12.2007 lõpetas Sideamet oma tegevuse[[4]](#footnote-5) ning tema ülesanded jagati Konkurentsiameti ja Tehnilise Järelevalve Ameti vahel.
6. Alates 01.01.2008 viis elektroonilise side turgude turuanalüüse läbi Konkurentsiamet. Sideteenuste turgude loetelus lähtus Konkurentsiamet Euroopa Komisjoni 2007. aasta soovituses „*Ex ante* põhimõttel reguleeritavate elektroonilise side valdkonna toote- ja teenuseturgude kohta“[[5]](#footnote-6) (*2007. aasta toote- ja teenuseturgude soovitus*) lisas 1 toodud elektroonilise side turgude loetelust .
7. 01.07.2014 jõustus ESS-i muudatus, mille tulemusel viidi Konkurentsiameti pädevuses olevad ülesanded TJA pädevusse ning 2015. aastal alustas TJA neljanda turuanalüüside läbiviimise etapiga.
8. 2019 aasta 1. jaanuaril alustas tööd Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet, mis loodi kahe asutuse: Tehnilise Järelevalve Ameti ja Tarbijakaitse Ameti ühendamisel. TTJA täidab kõiki seni kahel asutusel olnud ülesandeid.
9. Sideteenuste turgude loetelus lähtub TTJA Euroopa Komisjoni 2014. aasta soovituses „*Ex ante* põhimõttel reguleeritavate elektroonilise side valdkonna toote- ja teenuseturgude kohta“[[6]](#footnote-7) (*2014. aasta toote- ja teenuseturgude soovitus*) lisas 1 toodud elektroonilise side turgude loetelust.
10. Käesolevas otsuse piiritletakse 2014/710/EL komisjoni soovituse lisa punkti 3 a järgi: „Kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturg“.
11. Kui turuanalüüsist tuleneb, et kohaliku juurdepääsu hulgiturul toimib konkurents, koostab TTJA ESS § 44 lõike 7 kohaselt otsuse märkimisväärse turujõuga ettevõtja määramata jätmise kohta.
12. Kui TTJA turuanalüüsi käigus tuvastab, et kohaliku juurdepääsu hulgiturul konkurents ei toimi ning nimetatud turgudel tegutsev sideettevõtja omab eraldi või ühiselt koos teiste ettevõtjatega märkimisväärset turujõudu, mis võimaldab tal tegutseda märkimisväärsel määral sõltumatult konkurentidest, lepingupartneritest ja lõppkasutajatest, määratakse sideturul kindlaks üks või mitu märkimisväärse turujõuga ettevõtjat ning kooskõlas ESS §-ga 45 kindlaks üks või mitu märkimisväärse turujõuga ettevõtjat. Vastavalt ESS § 46 lõikele 2 lähtub TTJA märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kohustuse kehtestamisel ettevõtja suhtes ESS §-des 50–57 sätestatust, kehtestades ettevõtjale ühe või mitu asjakohast kohustust sellel teenuse turul, millel sideettevõtja kohta on tehtud ettepanek tunnistada ta märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks.
13. Eelnevalt on Sideamet, Konkurentsiamet ja Tehnilise Järelevalve Amet fikseeritud juurdepääsu hulgiturul turul viinud läbi turuanalüüsid ja määranud märkimisväärse turujõuga ettevõtja 2007[[7]](#footnote-8). ja 2009[[8]](#footnote-9). ja 2013[[9]](#footnote-10). ning 2017[[10]](#footnote-11). aastal.

## 2.2. Koostöö Konkurentsiametiga

1. ESS § 144 lõigete 1 ja 2 kohaselt teevad TTJA ja Konkurentsiamet elektroonilise side valdkonnas turu reguleerimisel ja järelevalve teostamisel igakülgset koostööd ning võivad vajaduse korral vahetada omavahel asjakohast teavet.
2. Märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamise või määramata jätmise otsuse kavandi edastab TTJA seisukoha saamiseks Konkurentsiametile. Konkurentsiameti seisukohad kajastatakse hiljem otsuse lisas ja otsuse punktis „Riigisisene konsulteerimine“ all.

## 2.3. Riigisisene konsulteerimine

1. Kui turuanalüüsi läbiviimise tulemusel leitakse, et sideteenuse turul toimib konkurents, koostab TTJA otsuse märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks määramata jätmise kohta (ESS § 44 lõige 7). Kui tuvastatakse, et sideteenuse turul konkurents ei toimi ning turul on sideettevõtja, kes omab märkimisväärset turujõudu, koostab TTJA otsuse kavandi märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamise kohta (ESS § 46 lõige 1).
2. Otsuse kavand, millest on välja jäetud ärisaladust sisaldav informatsioon, tehakse avalikkusele kättesaadavaks. Puudutatud isikutel on õigus ühe kuu jooksul esitada otsuse kavandi kohta arvamus. Otsuse eelnõu saadetakse sideettevõtjale, keda TTJA kavatseb tunnistada märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks. Viimane võib vastavalt ESS §-le 47 esitada ühe kuu jooksul otsuse kavandi kättesaamisest arvates oma vastulause.

**2.4. Konsulteerimine Euroopa Komisjoni, Euroopa Sideameti ja EL liikmesriikide sideturu regulaatoritega**

1. Kooskõlas ESS § 48 ning raamdirektiivi artikliga 7 peab TTJA informeerima Euroopa Komisjoni, Euroopa Sideametit ja EL liikmesriikide sideturu regulaatoreid ESS § 47 lõike 3 alusel koostatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamise või märkimisväärse turujõuga ettevõtja määramata jätmise otsuse eelnõust, andmaks neile võimaluse esitada arvamus planeeritavate toimingute või meetmete kohta.
2. TTJA võtab otsuse eelnõu kohta esitatud arvamusi ESS § 49 lõikes 1 sätestatud otsuse tegemisel võimalikult suures ulatuses arvesse ning edastab otsuse Euroopa Komisjonile.

# 3. TURU PIIRITLEMINE

## 3.1. Turu piiritlemise põhimõtted ja meetodid

1. Hindamaks, kas konkreetsel sideteenuse turul toimib konkurents või mitte, st kas ettevõtja eraldi või ühiselt koos teiste ettevõtjatega omab märkimisväärset turujõudu ehk positsiooni, mis võimaldab tal (või neil ühiselt) sellel turul tegutseda arvestataval määral sõltumatult konkurentidest, lepingupartneritest ja lõppkasutajatest, piiritleb TTJA esmalt kooskõlas ESS § 43 sideteenuse turud ja nende geograafilise käibimisala.
2. Vastavalt ESS § 43 lõikele 1 peab TTJA piiritlema sideteenuste turud kooskõlas Euroopa Liidu konkurentsiõiguse põhimõtetega ning juhindudes toote- ja teenuseturgude soovitusest, turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suunistest ning Euroopa Komisjoni ja Euroopa Kohtu otsustest.
3. Piiritletav sideteenuse turg sätestatakse 2014. aasta toote- ja teenuseturgude soovituse lisas 1. punktis 3a.
4. Kooskõlas ESS § 43 lõikega 1, raamdirektiivi artikli 15 lõikega 3, toote- ja teenuseturgude soovituse preambuli punktiga 19 ning turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktidega 9 ja 36 on TTJA-l õigus piiritleda sideteenuse turg erinevalt toote- ja teenuseturgude soovituses määratletud turgudest juhul, kui see on põhjendatud siseriikliku konkurentsiolukorraga. Üldjuhul peab TTJA aga juhinduma 2014. aasta toote- ja teenuseturgude soovituse lisas esitatud turgude määratlusest.
5. Kooskõlas turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktiga 34 piiritletakse otsuses toote- ja teenuseturg ning selle geograafiline käibimisala. Hinnang selle kohta, missugused tooted kuuluvad ühe ja sama turu koosseisu, antakse lähtudes turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suunistes sätestatud kriteeriumitest.
6. Euroopa Liidu konkurentsiõiguses väljakujunenud põhimõtete kohaselt piiritletakse kaubaturg konkreetse analüüsitava toote või teenuse nõudluse- ja pakkumisepoolse asendatavuse kindlakstegemise kaudu (turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktid 38 ja 39).
7. Asendatavuse hindamise meetodi peamine printsiip on eeldus, et tooted ja teenused, mis võivad üksteist asendada, kuuluvad ühe ja sama turu koosseisu. Vastavalt turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktis 44 viidatud Euroopa Kohtu konkurentsiõiguse-alasele kohtupraktikale[[11]](#footnote-12) hõlmab asjakohase turu koosseis kõiki tooteid või teenuseid, mis on üksteisega piisaval määral vahetatavad või asendatavad ning sarnanevad üksteisega mitte ainult kasutajatele oluliste objektiivsete omaduste ja nende hindade või kavatsetud kasutamise poolest, vaid ka vaatlusel oleva turu nõudluse ja pakkumise konkurentsi tingimuste ja/või struktuuri põhjal. Seejuures ei ole tooted, mis on vaid vähesel määral vahetatavad või asendatavad, sama turu osaks.
8. *Nõudlusepoolse asendatavusena* on turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktide 44 ja 51 kohaselt käsitatav olukord, kus kaks või enam toodet on kasutaja seisukohalt omaduste, hinna ja kasutusvõimaluste alusel omavahel piisaval määral vahetatavad või asendatavad. Omavahel asendatavad tooted või teenused loetakse vastavalt suuniste punktile 44 sama turu koosseisu kuuluvaks. Seega, võttes arvesse suuniste alajaotuses 2.2.1.1. sätestatut, hinnatakse nõudlusepoolse asendatavuse puhul seda, mil määral kasutajad on valmis asendama turul olulise konkreetse toote või teenuse teise toote või teenusega.
9. *Pakkumispoolse asendatavuse* hindamisel lähtutakse sellest, mil määral teised teenuseosutajad on võimelised suhteliselt lühikeses perspektiivis ilma märkimisväärsete kuludeta oma tootmise ümber korraldama nii, et oleks võimalik pakkuda turul olulist toodet või teenust (mis väljendab kas teenuse pakkumise kasvus või uute pakkujate turule tulekus).
10. Üks võimalik viis nõudluse- ja pakkumisepoolse asendatavuse hindamiseks on *hüpoteetilise monopolisti testi[[12]](#footnote-13)* (edaspidi *SSNIP-test*) rakendamine (turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punkt 40). Kui hüpoteetiline monopolist tõstab väikesel, kuid märgataval määral (5-10%) teenuse hinda (eeldusel, et selline hinnatõus ei ole lühiajaline) ning läbimüük hinnatõusu tulemusena kasumit mõjutaval määral ei vähene, kuulub teenus teisele turule. Kui aga hinnatõusule järgneb klientide arvu vähenemine (kuna kliendid hakkavad kasutama teisi analoogseid teenuseid) ja see muudab hinnatõusu kahjumlikuks, tuleks sellised teenused asendusteenustena kaasata asjakohase turu koosseisu.
11. *SSNIP*-testi rakendatavust nõudluse- ja pakkumisepoolse asendatavuse kindlakstegemisel turul tuleb hinnata konkreetsest turuolukorrast lähtudes ning võtta arvesse neid võimalikke asendusteenuseid, mis võivad pakkuda analüüsitavatele teenustele samaväärseid teenuseid. *SSNIP*-test on põhimõtteliselt rakendatav vaid nende toodete ja teenuste puhul, mille hinnad kujunevad vabalt ega allu regulatsioonile.
12. *SSNIP*-test võimaldab välja arvutada müügimahtude alanemise piiri, millest alates on hüpoteetilisele monopolistile püsiv 5-10% hinnatõus kahjumlik. Nt 10% hinnatõusu puhul muutub kahjumlikuks 9,1% turuosa vähenemine (eeldusel, et muutuvkulusid ei ole; kui muutuvkulud on olemas, siis muutub hinnatõus kahjumlikuks suurema turuosa kaotamise korral)[[13]](#footnote-14). Seega võib *SSNIP*-testi alusel hinnata, kas turu koosseisu kuuluvad hinnatasemelt oluliselt kallimad potentsiaalsed asendustooted ning arvestades välja turuosa kaotuse hinnatõusu korral ning hinnata, kas potentsiaalsete asendustoodete müügimaht võimaldab sellist turuosa kaotust kompenseerida.
13. *SSNIP*-testi rakendamise otsustab vastavalt turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktidele 40 ja 43 TTJA kaalutlusõiguse alusel. *SSNIP*-test ei ole ainus ega primaarne toote- ja teenuseturgude piiritlemise metoodika, vaid on üks võimalik viis turu piiritlemiseks. SSNIP-test on asendatavuse hindamise metoodika edasiarendus, mida kasutatakse vaid juhtudel, kus asjakohasel turul võib teoreetiliselt olla mitu toodet või teenust, mis üksteist asendavad. Kui TTJA jõuab asendatavuse hindamise metoodikat kasutades järeldusele, et konkreetsel sideteenuse turul asjakohaste teenustele ja toodetele asendustooteid ega -teenuseid ei eksisteeri, siis *SSNIP-*testi läbiviimine ei osutu võimalikuks ega vajalikuks.
14. Teine põhimõte, millest TTJA lähtub turu piiritlemisel, on tehnoloogilise neutraalsuse printsiip(ESS § 40 lõige 3). Tehnoloogilise neutraalsuse printsiip eeldab, et ühtegi konkreetset tehnoloogiat ei eelistata. Sellest põhimõttest lähtuvalt on turu piiritlemisel hinnatud vaid näitajaid, mis on seotud ennekõike toote funktsionaalsuse, omaduste ja hinnaga ning spetsiifiline tehnoloogiline lahendus ei oma olulist tähtsust. Tehnoloogilise lahenduse eristamine on asjakohane vaid juhtudel, kui see on otseselt seotud toote või teenuse funktsionaalsuse, omaduste või hinnaga.

### *3.1.2. Turgude seotus*

1. Elektroonilise side turud võivad olla omavahel seotud nii vertikaalselt kui ka horisontaalselt (turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste alajaotus 3.1.1., punktid 84 ja 85).
2. *Vertikaalselt seotud turud* jagunevad ülespoole seotud turgudeks (turud, kus toodetakse asjakohasel turul olulise toote või teenuse arendamiseks vajalikku sisendit) ja allapoole seotud turgudeks (turud, mille jaoks asjakohasel turul toodetud toode või teenus on sisendiks). Ettevõtjaid, kes osutavad üheaegselt teenuseid nii hulgiturul kui ka vastava turuga vertikaalselt allapoole seotud jaeturgudel, nimetatakse vertikaalselt integreeritud ettevõtjateks.
3. Horisontaalselt seotud turud jagunevad muuhulgas:

* põhiklientuuri kaudu seotud turud – tooted ja teenused on suunatud samale sihtgrupile kui asjakohase turu tooted;
* puuduliku asendaja kaudu seotud turud – tooted või teenused ei ole asjakohase turu toodete otsesteks asendajateks, kuid pakuvad asjakohasele turule siiski teatud konkurentsi;
* üksteist täiendavad turud – seotud turu tooted või teenused täiendavad asjakohasel turul pakutavaid tooteid või teenuseid.

1. Turgude seotuse väljaselgitamine võib olla oluline nii turu piiritlemisel kui ka turuanalüüsi läbiviimisel. Kui ettevõtjal on konkreetsel turul märkimisväärne turujõud, võib ta märkimisväärset turujõudu omada ka sellega lähedalt seotud turul, kui seosed nende kahe turu vahel on sellised, et turujõud ühel turul võib kanduda üle teisele, suurendades selle kaudu ettevõtja turujõudu (raamdirektiivi artikli 14 lõige 3; vt ka turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste alajaotus 3.1.1. *Leverage of market power*). Samuti aitab turgude seotuse analüüs kaasa toodete ja teenuste asendatavuse hindamisele.
2. Eeltoodut arvesse võttes leiab TTJA, et asjakohaste sideturgude piiritlemiseks ja analüüsimiseks on vajalik hinnata analüüsi kaasatud ettevõtjate tegevust ka asjakohaste sideturgudega lähedalt seotud turgudel.

### *3.1.3. Turu geograafilise käibimisala piiritlemise põhimõtted*

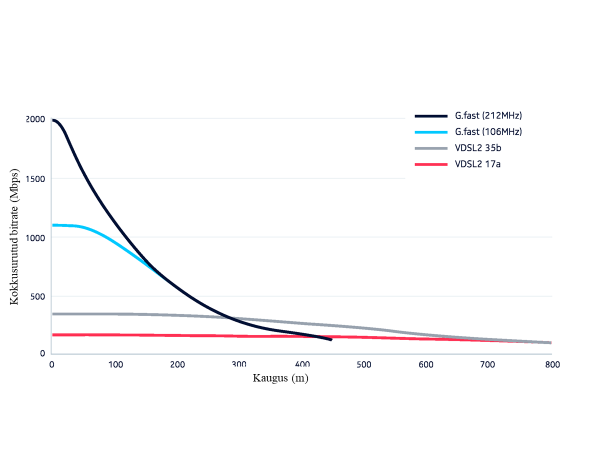
1. Pärast konkreetse toote või teenuse turu piiritlemist on järgmiseks sammuks konkreetse turu geograafilise ulatuse piiritlemine. Peale teenuse või toote turu geograafilise mõõtme defineerimist saab TTJA hinnata sellel turul valitsevaid konkurentsitingimusi.
2. Vastavalt ESS § 43 lõikele 2 võib TTJA sideteenuse geograafilise käibimisalana piiritleda kogu Eesti Vabariigi territooriumi või osa sellest. Vastavalt sama paragrahvi lõikele 3 moodustab teatud piirkond ühtse geograafilise käibimisala, kui selles piirkonnas on sarnased või piisavalt homogeensed konkurentsitingimused ning seda piirkonda saab eristada teistest piirkondadest, kus vastavad konkurentsitingimused on märkimisväärsel määral erinevad. Sama põhimõte on välja toodud turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktis 56 ning selles viidatud Euroopa Kohtu praktikas[[14]](#footnote-15): ühtse geograafilise käibimisala kriteeriumiks on sarnased või piisavalt homogeensed konkurentsitingimused, mis erinevad märkimisväärselt teiste piirkondade konkurentsitingimustest.
3. Turu geograafilise käibimisala piiritlemiseks ei ole nõutav, et konkurentsitingimused toote pakkujate või teenuseosutajate vahel oleksid täiuslikult homogeensed – piisab sarnasusest või piisaval määral esinevast homogeensusest: ühise turu käibimisalasse ei kuulu seega need piirkonnad, kus konkurentsitingimused leitakse olevat heterogeensed[[15]](#footnote-16).
4. Elektroonilise side valdkonnas piiritletakse turu geograafiline käibimisala peamiselt kahe kriteeriumi alusel: lähtudes sidevõrgu katvusalast ja õiguslike või muude regulatiivsete instrumentide nõuetest (turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punkt 59).

## 3.2. Kohaliku juurdepääsu hulgituru piiritlemine

1. 2014. aasta toote- ja teenuseturgude soovituse punkti 3a kohaselt vastab kohaliku juurdepääsu hulgiturg muuhulgas turule, millele on viidatud 2007. aasta toote- ja teenuseturgude soovituse punkti 4 kohaselt fikseeritud elektroonilise side võrgule (füüsilise) juurdepääsu turg, sealhulgas jagatud juurdepääsu turule. Suuniste punktist 45 lähtuvalt kuuluvad nimetatud turule kõik tehnoloogiad, mis võimaldavad ja pakuvad lokaalset juurdepääsu elektroonilise side võrgule.
2. 2014. aasta toote- ja teenuseturgude soovituse lisa punktis 3.a „Kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul“ vaadeldakse kõiki juurdepääsu tehnoloogiaid, mis oma olemuselt ja tehnilistelt võimalustelt oleksid asendusteenusteks kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvatele juurdepääsuteenustele.

### *3.2.1. Kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate juurdepääsuteenuste määratlemine*

1. Elektroonilise side võrgule kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul pakutakse võrguteenust tarbivatele sideettevõtjatele kohalikule sidevõrgule juurdepääsu, sh jagatud juurdepääsu teenuseid. Eestis on võimalik tarbida jagatud juurdepääsu teenust alates aastast 2004, kuid kuni käesoleva ajani ei ole nimetatud teenust kasutatud. Seetõttu käesolevas analüüsis jagatud juurdepääsu teenust ei käsitleta.
2. Lisaks hõlmab asjaomane hulgiturg ka juurdepääsu kaablikanalisatsioonile ja tugiteenustele. Juurdepääsu tugiteenused seisnevad juurdepääsu võimaldamises muudele sidevõrgu osadele, seadmetele ja teenustele (muu hulgas juurdepääsu seadmemajutuse[[16]](#footnote-17) teenusele ja hoonete ühiskasutusele), mis on teisele sideettevõtjale vajalikud juurdepääsu turu koosseisu kuuluvate hulgiteenuste kasutamiseks või oma sidevõrgu väljaehitamiseks.
3. Kohaliku juurdepääsu hulgiturul toodetakse sisendteenust(eid) peamiselt elektroonilise side teenuste jaeturgudele, st  juurdepääsu hulgiteenused võimaldavad osutada elektroonilise side jaeteenuseid lõppkasutajatele. Ajalooliselt on Eestis toimunud elektroonilise side teenuste osutamine lõppkasutajale peamiselt üle vaskpaari ning valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu (vt tabel nr 1). Vaskpaari-lahenduse puhul on juurdepääsuvõrku täiustatud *xDSL[[17]](#footnote-18); vectoring[[18]](#footnote-19), G.Fast[[19]](#footnote-20)* ‑tehnoloogiaga sedavõrd, et selle vahendusel saab pakkuda lairibateenuseid. Selle tulemusena on vaskkaabli läbilaskevõime mitmekümnekordistunud. Paraku on tänaseks jõudnud areng sinnamaale, kus tulevad vastu vaskkaabli füüsikalised omadused ning vaskkaabli kaudu andmesidekiirusi kasvatada pikkadel vahemaadel ei ole hetkel saada oleva tehnoloogiaga üle 500 m kaabliga võimalik.



Joonis . Juurdepääsuliinide pikkus erinevate tehnoloogiate puhul

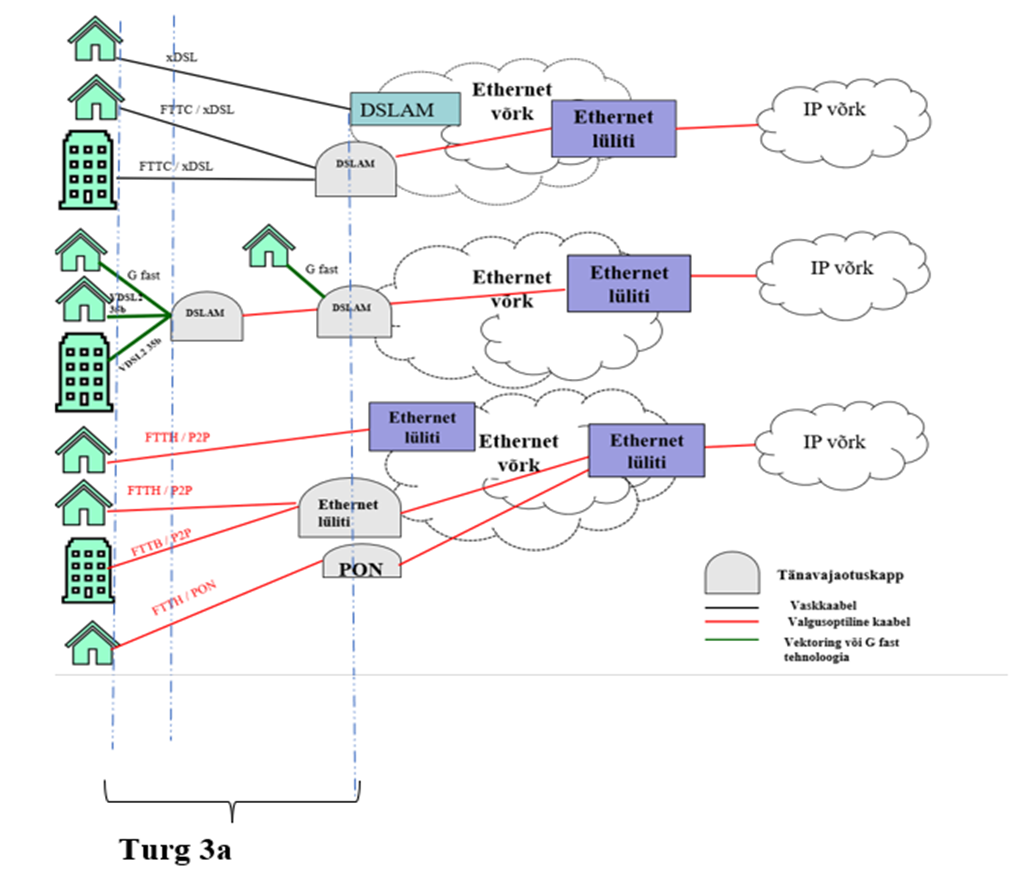
1. Olemasolevate vaskkaablite kasutamine kaasaegsete tehnoloogiatega VDSL2 ja G.Fast. Tänu tehnoloogilistele arengutele on algselt vaid telefoniteenuse osutamiseks mõeldud vaskkaabli paarid leidnud laialdast kasutamist lairibateenuste osutamiseks. Nii on alates aastast 2000. Telia pakkunud ADSL, ADSL2 ja ADSL2+ põhiseid teenuseid. Viimasel paaril aastal on Eesti turule jõudnud uus vasetehnoloogia põlvkond VDSL2, millele aastal 2016. lisandus G.Fast. Tänu mainitud uutele lairibatehnoloogiatele on võimalik olemasolevatel vaskkaabli ühendustel tõsta internetiühenduste kiirusi VDSL2 puhul tasemele 60/20 Mbit/s ja G.Fast puhul tasemele 200/100 Mbit/s ja enam. Määravaks saab antud juhul kliendiliini vasepaaride pikkus (VDSL2 eeldab liini < 1 km; G.Fast liini < 500 meetri). Mõlema tehnoloogia rakendamine piirdub seadmete osalise vahetamisega teenusepakkuja võrgusõlmes ja kliendiseadme ruuteri vahetusega. Seega on tegemist odava, kuid siiski piiratud võimalustega võrgu uuendusega, tänu millele on võimalik tiheasustusega piirkondades internetiühenduste kiirusi tõsta. Selle eelduseks on siiski fiiberoptilise ühenduse jõudmine olemasolevasse sidesõlme või uutesse sidesõlmedesse, millest edasi kulgevad vaskkaablid lõppkasutajani. Arvestades tehnoloogia piiratud võimekusega sobib selline lahendus pigem tiheasustatud piirkondades pakutavate teenuste andmesidekiiruste parandamiseks.[[20]](#footnote-21)
2. G.Fast tehnoloogiat peetakse uue põlvkonna DSL-tehnoloogiaks ja see hõlmab kõiki VDSL-i pakutavaid funktsioone, sealhulgas vektoriseerimist, mis hõlbustab signaali ülekostvusest (*FEXT* *far end crosstalk* [[21]](#footnote-22)) põhjustatud häirete leevendamist.[[22]](#footnote-23)
3. Kiudoptiline liin või muu tagasiühendustehnoloogia pakub kiiret andmesideühendust DSLAM-iga ja juurdepääsukaabli üksikud juhtmepaarid pakuvad otsest ühendust üksikute kodudega. Digitaalse abonendiliini juurdepääsu multiplekser (DSLAM) võib asuda keskuses (CO) või tänavasõlme kapis (*street cabinetis)*. Kui kiudoptiline liin tagab andmeühenduse DSLAM-iga ja see asub tänavasõlme kapis, nimetatakse seda fiiber võrgusõlmeni (FTTN) või fiiber tänavajaotuskapini (FTTC); kui see asub hoones, viidatakse sellele kui ehitisele (FTTB). Lisaks VDSL2-le võivad kaablis olla ka muud signaalid, näiteks ADSL2, ADSL2+ või SHDSL. Need VDSL2-välised signaalid tekitavad vektorjoonte suhtes võõraid ülekostvusi. Ülekostvuste taset ja jõudlust saab parandada müra summutamisega, mille puhul vastandfaasist antakse signaal, mis vähendab müra efekti. Süsteemis saab kasutada ainult ühtse sagedusega signaali, sest mida rohkem on erinevaid sagedusi, seda rohkem on häireid ehk ülekostvust. Kõige enam mõjutab see kõrge sagedusega signaale. Sellest tulenevalt ei sobi nimetatud tehnoloogia jagatud vaskpaar *(Local-loop unbundling)* liinide puhul.
4. Kuna tehniliselt saab sideettevõte mõõta ja elimineerida kaablite ülekostvust üksnes enda kasutuses olevate vaskkaablipaaride osas, pole võimalik *vectoring* tehnoloogia kasutusele võtmise järgselt vasepaare enam välja rentida (välja saaks rentida üksnes vaskpaare, mida kasutatakse häälkõneks). Seega toob *vectoring* tehnoloogia kasutuselevõtt paratamatult kaasa teiste side-ettevõtjate poolt vastavates võrgusõlmedes vasepaaride rentimise lõpetamise. Kui sideettevõte lülitaks võrgusõlme VDSL *vectoring* tehnoloogia režiimi ja jätaks aktiivseks võõraste signaalidega ülekostvus-kontrollile mittealluvad vaskpaarid, siis osutuks võimatuks pakkuda kasutajatele suuremate andme-edastuskiirustega teenuseid.
5. Valguskaabel juurdepääsuvõrk võimaldab lõppkasutajatel tarbida suure kiirusega lairibateenuseid.
6. Lisaks vaskpaaril ning valguskaablil põhinevale juurdepääsuvõrgule eksisteerib veel terve hulk alternatiivseid lokaalset juurdepääsu võimaldavaid sidevõrgu tehnoloogiaid:

* kaabellevivõrk;
* raadiosidel põhinev juurdepääsuvõrk (FWA – *Fixed Wireless Access*);
* mobiiltelefonivõrk.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juurdepääsuvõrgu tehnoloogia** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **I pa 2019** |
| **xDSL (vaskpaaril põhinev võrk)** | 37% | 36% | 36% | 33% | 24% |
| **VDSL *Vectoring*** |  |  |  |  | 8% |
| **Valguskaabel** | 34% | 36% | 38% | 41% | 43% |
| **Kaabellevivõrk** | 23% | 24% | 24% | 25% | 23% |
| **FWA** | 5% | 5% | 1% | 1% | 1% |
| **Teised lahendused** | 1% | 2% | 1% | 1% | 1% |
| **KOKKU** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

**Tabel 1**. Lairibateenuse lõppkasutajate jaotus juurdepääsuvõrgu tehnoloogia alusel 2015 - I pa 2019

1. Alljärgneval joonisel 2 on selgitatud vaskpaaril ja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu ülesehitust.

****

Joonis . Kohaliku juurdepääsuvõrgu skeem

1. Nagu jooniselt näha võib, lüheneb vaskkaablil põhinev osa ja liigub kliendile lähemale (kuni 500 m), samuti suureneb DSLAM-ide arv.
2. Vastavalt ESS § 2 punktidele 14 ja 15 on:

a) **kliendiliin** (*local loop*) - fikseeritud elektroonilise side võrgu lõpp-punkti ja peajaotaja või muu vastava seadme vaheline füüsiline ühendus;

b) **klient -** üldkasutatavat elektroonilise side teenust kasutav isik, kellel on üldkasutatava elektroonilise side teenuse kasutamiseks leping sideettevõtjaga.

1. Otsuses kasutatakse mõisteid ESS-is sätestatud tähenduses. Mõisteid, mida ESS-is defineeritud ei ole, kasutatakse järgmises tähenduses:

Mõisted

1. ***DSLAM -*** (*Digital Subscriber Line Access Multiplexer*) – vaskpaaridel *DSL*‑lairibaühenduste pakkumiseks kasutatav seade (kommutaator), mis ühtpidi kontsentreerib selle külge ühendatud vaskpaaride andmeside liiklust ja suunab need vastavasse sidevõrgu liidesesse ning teistpidi eraldab sidevõrgu signaalid ühe kliendi kohasteks lairiba signaalideks ning suunab need vastavatesse ühenduspunktidesse;
2. ***xDSL*** - (*Digital Subscriber Line*) põhiliseks vaskpaare kasutavaks lairiba tehnoloogiaks;
3. ***Ethernet*** - on ülikiire läbilaskevõimega lairiba sidevõrkude tehnoloogia;

d) ***juurdepääsuvõrk*** – kliendiliinidest koosnev sidevõrgu osa, mille kaudu on klientidel võimalik saada juurdepääs elektroonilise side võrgule;

e) ***P2P*** – (*Point to Point*) punktist-punkti sideliini kanalikihi protokoll andmete edastamiseks;

f) ***FTTx*** - (*Fiber-to-the-x*), valguskaabel erinevad variandid:

*FTTH (Fiber-to-the-Home*), on optiline kaabel koduni (eramajani või korterini);

*FTTB (Fiber-to-the-Buildin*g), optiline kaabel majani (seda nii kortermaja või ärihooneni);

*FTTN (Fiber-to-the-Node/Neighborhood)* - optiline kaabel vahejaotuspunktini ehk tänavajaotuskapini;

*FTTC* (*Fiber-to-the-Curb*) - optiline kaabel lõpp-punkti (lõpp punkt asub eraomandi piiril ning on võimalus vastavast punktist tagada eramajadele juurdepääs sidevõrgule);

g) ***PON*** – *(Passive Optical Networks* ) – valguskaabel-tehnoloogiad, mis kasutavad passiivset splitterit juurdepääsu sõlme ja kasutaja vahel.

Peajaotajaks võib olla sõltuvalt võrgu tehnoloogiast DSLAM, PON, Etherneti kommutaator või mõni muu seade, milles toimub kliendile või klientide alamgrupile teenuste eristamine üldisest signaalide voost või andmeside mahust.

1. Seega kuuluvad vaadeldavale turule järgmised vask- ja valguskaablil osutatavad põhiteenused ja tugiteenused:
   1. täielik juurdepääs kliendiliinile *(fully unbundled local loop)* – teisele sideettevõtjale antakse kasutada (renditakse) kliendiliin (füüsiline ühendus peajaotajast lõpp-punktini) tervikuna kogu sagedusspektri ulatuses, va *VDSL vectoring* tehnoloogiale üleviidud vaskpaarid;
   2. jagatud juurdepääs kliendiliinile ja/või alamkliendiliinile *(shared access local or sub-loop)* sideettevõtja juurdepääs teise sideettevõtja kliendiliinile või alamkliendiliinile, millega võimaldatakse kasutada vastavat elektroonilise side võrgu infrastruktuuri mahtu osaliselt, va *VDSL vectoring* tehnoloogiale üleviidud vaskpaarid;
   3. juurdepääsu tugiteenused - teisele sideettevõtjale juurdepääsu võimaldamises kaablikanalisatsioonile ja muudele sidevõrgu osadele, seadmetele ja teenustele (muuhulgas juurdepääsu seadmemajutuse[[23]](#footnote-24) teenusele ja hoonete ühiskasutusele), mis on teisele sideettevõtjale vajalikud kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste kasutamiseks või oma sidevõrgu väljaehitamiseks.
2. Nõudlus alternatiivsete tehnoloogiliste lahenduste järele kasvab sedavõrd, kuivõrd kasvab nimetatud sidevõrkude vahendusel osutatavate toodete hulk, lairibateenuste maksimaalne edastuskiirus ning langeb jaemüügihind. Viimastel aastatel on valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu osakaal kasvanud. Tabelist 1 nähtub, et valguskaablipõhiste juurdepääsu-võrkude osakaal lõppkasutajate arvu alusel on arvestatav. Kuna lõppkasutajate nõudlus kiirema andmeside järele kasvab kiiresti, suureneb tõenäoliselt ka valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu rajamine.
3. FWA lairibateenust pakutakse raadiosageduste vahendusel. Oma olemuselt on raadiosagedus tihti piiratud või jagatud raadiosagedusressurss ning ebakindel ilmastiku ja ülekoormuse suhtes. Selle tehnoloogia puhul ei suudeta pakkuda lõppkasutajate nõudmistele sobivaid teenuseid st pakutavad teenused on madalama kvaliteediga võrreldes kaabelühendustega või väikeste üles- ning allalaadimiskiirustega, sellest ka tabelist 1 näha olev lõppkasutajate osakaalu langus. Seni kui turule ei tule FWA tehnoloogiad, mis võimaldaksid kiiret või ülikiiret lairiba teenuse tarbimist, ei ole nimetatud lahendused turul konkurentsivõimelised.
4. Kuna juurdepääsuteenuse mõiste on tehnoloogiliselt neutraalne, tuleb hinnata alternatiivsete tehnoloogiate st kaabellevivõrgu ja mobiiltelefonivõrgu (LTE)[[24]](#footnote-25) vahendusel osutatavate juurdepääsu teenuste kuulumist asjakohase turu koosseisu ja analüüsida vastavate tehnoloogiate vahendusel osutatavate juurdepääsuteenuste asendatavust vask- ja valguskaabel juurdepääsu teenustega.
5. Selleks, et hinnata, kas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvad peale vask- ja valguskaabel juurdepääsu teenuste ka teiste tehnoloogiliste lahenduste baasil osutatavad juurdepääsuteenused, mis oleksid suutelised pakkuma vask- ja valguskaabel juurdepääsu teenustele piisavat konkurentsisurvet, hindas TTJA erinevate tehnoloogiliste lahenduste vahendusel osutatavate juurdepääsuteenuste nõudluse- ja pakkumisepoolset asendatavust (käsitletud otsuse punktides 3.1. (toote- ja teenuseturu piiritlemise põhimõtted) ja 3.2.3. (teenuse sisuline analüüs).

### *3.2.2. Turgude seotus*

1. Kohaliku juurdepääsu hulgituruga vertikaalselt allapoole seotud turgudeks on elektroonilise side jaeturud.
2. Ettevõtjaid, kes osutavad üheaegselt teenuseid nii hulgiturul kui ka vastava turuga vertikaalselt allapoole seotud jaeturgudel, nimetatakse vertikaalselt integreeritud ettevõtjateks.
3. Kohaliku juurdepääsu hulgituruga on horisontaalselt seotud toote- ja teenuseturgude soovituse lisa punktis 4 nimetatud kvaliteetse juurdepääsu hulgiteenuse turg. Nimetatud turul teenuste osutamiseks kasutatav sidevõrgu infrastruktuur (juurdepääsuvõrk) on olulises osas kattuv kohaliku juurdepääsu hulgituruga, peamiseks erinevuseks on teenuste kvaliteet.
4. Samuti on kohaliku juurdepääsu hulgituruga horisontaalselt seotud sama lisa punktis 3b nimetatud masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenuse turg. Nendel turgudel teenuste osutamiseks kasutatav sidevõrgu infrastruktuur on olulises osas kattuv – mõlemal turul kasutatakse klientideni jõudmiseks ühesugust juurdepääsuvõrku. Samuti on masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenuse turu tooted ja teenused ning kohaliku juurdepääsu hulgituru tooted ja teenused suunatud samale sihtgrupile (võrguteenuste kasutajad). Peamiseks erinevuseks on, et masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenuse turul pakutakse üldjuhult teenust ühe keskse juurdepääsupunkti kaudu (tavaliselt võrgu peajaamast), aga kohaliku juurdepääsu hulgiturul pakutakse teenust mitme kohalik juurdepääsupunkti kaudu (tavaliselt kohalik peajaotaja).
5. Eeltoodut arvesse võttes leiab TTJA, et kohaliku juurdepääsu hulgituru analüüsimisel on asjakohane hinnata turuanalüüsi kaasatud ettevõtjate näitajaid ka kohaliku juurdepääsu hulgituruga lähedalt seotud turgudel.

### *3.2.3. Teenuse asendatavuse analüüs*

1. Reeglina osutatakse juurdepääsu teenust teistele sideettevõtjatele, kes nende teenuste abil saavad osutada lõppkasutajatele kõne- ja lairibaühendusi jaetasandil.
2. 2012. aastal läbiviidud turuanalüüsi käigus selgitas Konkurentsiamet välja, et sideettevõtjad on võimelised osutama valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu baasil hulgiteenuseid, mis võimaldaksid lõppkasutajatele vaskpaaripõhise juurdepääsuvõrgu baasil osutatavate lairiba- ja häälkõneteenustega samaväärseid teenuseid. Samuti on valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu baasil võimalik pakkuda vaskpaarile täielikku- ja jagatud juurdepääsuga ning alamvaskpaarile täieliku- ja jagatud juurdepääsuga samaväärseid hulgiteenuseid. Nõudluse ja pakkumise asendatavuse hindamisest nähtus, et valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu baasil on võimalik osutada hulgiteenuseid, mis oma omaduste, hinna ja kasutamisvõimaluste poolest on vaskpaaril osutatava juurdepääsu teenusele asendusteenusteks. Sellest tulenevalt on põhjendatud valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu baasil osutatava juurdepääsuteenuse kaasamine asjakohase turu koosseisu ilma täiendava asendatavuse analüüsita.
3. TTJA hindas kohaliku juurdepääsu teenuste nõudluse- ja pakkumisepoolset asendatavust järgmiste alternatiivsete elektroonilise side teenuste osutamist võimaldavate juurdepääsuteenuste tehnoloogiate vahendusel:

* mobiiltelefonivõrk (LTE);
* kaabellevivõrk.

1. Ent kuivõrd pakutavate toodete ja teenuste omavahelise asendatavuse analüüsimisel on oluline nende asendatavuse kindlakstegemine ka lõppkasutaja seisukohast, hindas TTJA, kas vastavate juurdepääsu tehnoloogiate baasil osutatavad elektroonilise side teenused on oma omaduste, hinna ja kasutamisvõimaluste poolest asendusteenuseks ka vask- ja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu baasil osutatavatele elektroonilise side jaeteenustele.
2. Samuti hindas TTJA juurdepääsu asendatavust masstoodete keskse juurdepääsu ja kvaliteetse juurdepääsu hulgiteenustega.

#### 3.2.3.1. Mobiiltelefonivõrgul põhinev juurdepääsuvõrk

**Nõudlusepoolne asendatavus**

1. Raadiosidevõrgu alaliik on ka mobiiltelefonivõrk. Eestis suureneb aasta aastalt konkurents mobiilse lairibaühenduse teenuse ja fikseeritud lairiba teenuse vahel, kuna mobiilse lairibaühenduse teenuse hinnad ja ühenduskiirused on võrreldavad või kohati isegi suuremad. Kõik suuremad mobiilsideettevõted on oluliselt suurendanud internetipakettide valikut, mis võimaldab lõppkasutajal valida endale nii arvuti kui ka mobiiltelefoni jaoks sobivaid kiiruseid ja andmesidemahtusid.
2. Mobiiltelefonivõrgu puhul on kliendiliiniks konkreetses sagedusalas masti ja mobiiltelefoni (või ka mobiilse internetiühendusega arvuti) vaheline avatud keskkonnas leviv elektromagnetlaine, mis võimaldab pakkuda vaskpaariga analoogseid jaeteenuseid.
3. Mobiilset andmesideteenust pakutakse seejuures peamiselt üle 4G (*LTE - Long term evolution uusim raadiosidel põhinev andmeside tehnoloogia, mis* *võimaldab mobiilset andmesidet kiirusel üle 450 megabitti sekundis)* võrgutehnoloogia.
4. 2019 aasta septembris TTJA poolt läbi viidud mõõtmiste tulemusel on vähemalt 30Mbit/s kiirusega mobiilne andmeside kättesaadav peaaegu kogu Eesti territooriumil. Kättesaadavuse % arvutamisel on lähtutud igas u 150-s mõõtepunktis kolme sideettevõtja seast parimast tulemusest. Keskmised allalaadimiskiirused on mõõdetud üle Eesti ligikaudu 150-s punktis seisu pealt. Viimased aastad on laiemalt kasutusele toonud 4G LTE võrkudesse mitme sageduse korraga kasutamise (Carrier Aggregation, tabelites tähistatud 4G+ või LTE\_CA), mis kergitab allalaadimiskiiruste maksimumid üle 500 Mbit/s. (vt slaid nr 3, „Mobiilse interneti andmesidekiirused Eestis“ septembris 2019)[[25]](#footnote-26).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Mõõtetulemuste statistika 2019** | **Fikseeritud mõõtekohtades** | | |
|  | **Telia** | **Elisa** | **Tele2** |
| Keskmine allalaadimiskiirus Mbit/s | 125,4 | 131,0 | 94,0 |
| Keskmine üleslaadimiskiirus Mbit/s | 38,6 | 35,3 | 35,1 |
| Maksimaalne allalaadimiskiirus Mbit/s | 546,3 | 374,7 | 259,2 |
| Maksimaalne üleslaadimiskiirus Mbit/s | 124,7 | 67,8 | 96,5 |
| Tulemuste jaotus (allalaadimiskiirus) | | | |
| < 10 Mbit/s | 0% | 0% | 0% |
| >= 10 Mbit/s | 100% | 100% | 100% |
| >= 30 Mbit/s | 96% | 97% | 91% |
| >= 100 Mbit/s | 56% | 60% | 42% |
| Võrkude osakaal mõõtepunktides | | | |
| 4G+ võrk | 84% | 82% | 58% |
| 4G võrk | 16% | 18% | 42% |
| 3G (s.h DC-HSPA+) võrk | 0% | 0% | 0% |

**Tabel 2.** TTJA mõõtmistulemused 2019. aastal

1. Vask- ja valguskaablil põhineva tehnoloogiaga võrreldavaid andmeedastuskiiruseid suudab pakkuda mobiilne 4G ja 4G+ võrk. Ööpäeva lõikes kõiguvad mõõtetulemused suurel määral, sest tipptundidel tõuseb mobiilse interneti kasutajate arv. Sideettevõtjad reeglina piirkondlikke pakette ei paku ja seega on ka keeruline lubada konkreetseid kiiruseid olukorras, kus teenust saab tarbida kogu Eesti territooriumil. Selleks pakuvad teenusepakkujad klientidele tasuta prooviperioode.
2. Mobiiltelefonivõrkudes ei pakuta kasutajaile garanteeritud andmesidekiirust. Andmesidekiirus sõltub nii kasutaja kaugusest tugijaamast kui võrgu üldisest koormusest (näiteks inimesed kogunevad kontserdile/suurüritusele ühe jaama piirkonda ja kasutajate arv ning seega koormus võrgule kasvab lühikeseks ajaks hüppeliselt). Sideettevõtjad näitavad oma teenuste turundusel ainult hüpoteetilist maksimaalset võimalikku kiirust, mida võrk ja kasutajaliides või ‑seade toetavad. Kuigi 4G kiiruseks on lubatud 100 Mbit/s alla ning 50 Mbit/s üles, siis tavapärased tarbijate poolt kasutatavad kiirused jäävad tavaliselt vahemikku 20-60 Mbit/s alla ning 5-20 Mbit/s üles.
3. Kuna mobiilse lairiba jaeteenuse pakettide hindade ning kiiruste osas (Data SIM-ide osas) on üha rohkem võrreldavad fikseeritud sidevõrgus osutatavate lairibateenuse pakettidega, võrreldakse alljärgnevalt (Tabel 3) neid pakette omavahel.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Operaator** | **Teenus ja maht** | **Kiirus** | **€/kuu (km-ga)** | **Fix ja mob vahe (%)** |
| Telia | Koduinternet | kuni 5 Mbit/s / 1 Mbit/s; 10 Mbit/s / 2 Mbit/s; 10 Mbit/s / 10 Mbit/s | 16 |  |
| kuni 12 Mbit/s / 1 Mbit/s | 21 |  |
| kuni 20 Mbit/s / 5 Mbit/s | 21 |  |
| kuni 30 Mbit/s / 10 Mbit/s | 21 |  |
| kuni 40 Mbit/s / 10 Mbit/s | 26 |  |
| kuni 50 Mbit/s / 10 Mbit/s; 50 Mbit/s / 50 Mbit/s | 22 |  |
| kuni 60 Mbit/s / 10 Mbit/s | 28 |  |
| kuni 100 Mbit/s / 25 Mbit/s | 25 |  |
| kuni 100 Mbit/s / 100 Mbit/s | 25 |  |
| kuni 200 Mbit/s / 50 Mbit/s | 30 |  |
| kuni 300 Mbit/s / 300 Mbit/s | 33 |  |
| kuni 500 Mbit/s / 500 Mbit/s | 42 |  |
| kuni 1 Gbit/s / 1 Gbit/s | 99 |  |
| Andmemaht kasutamiseks Baltimaades ja Skandinaavias | | | |
| 50 MB | Kõikidele mahuvalikutele rakendub maksimaalne võimalik üles- ja allalaadimise kiirus. See võimaldab 4G nutiseadmega kasutada kiiruseid kuni 1,2 Gbit/s alla ja 150 Mbit/s üles, 3G nutiseadmega kuni 42,2 Mbit/s alla ja 5,7Mbit/s üles. | 0 |  |
| 1 GB | 5 |  |
| 5 GB | 12 |  |
| 10 GB | 16 |  |
| 20 GB | 23 |  |
| 40 GB | 29 | 32% |
| 100 GB | 40 |  |
| Koduinternet üle 4G; piiramatu | 20 Mbit/s 5 Mbit/s | 21 | 0% |
| Elisa | Algaja 0.5 GB | 2 Mbit/s 1 Mbit/s | 5 |  |
| Uudistaja 5 GB | 5 Mbit/s 2 Mbit/s | 10 |  |
| Suhtleja piiramatu | 50 Mbit/s 20 Mbit/s | 23 | 5% |
| Rändaja piiramatu | piiramatu | 39 | 18% |
| Praktiline koduinternet | 50 Mbit/s 20 Mbit/s | 23 | 5% |
| Tele2 | Netivabadus 5 5 GB | piiramatu (keskmine 66,9 Mbit/s 25,4 Mbit/s) | 6 |  |
| Netivabadus 30 30 GB | piiramatu | 11 |  |
| Netivabadus reisijale 40 GB | piiramatu | 18 | -38% |
| Piiramatu netivabadus | piiramatu | 19 | -24% |

**Tabel 3.** Andmesideteenused mobiiltelefonivõrgus ja fikseeritud võrgus (eurot km-ga) seisuga 08.10.2019

1. Võrreldes fikseeritud sidevõrkudega on mobiiltelefonivõrkudes keskmist andmeside mahtu (30-50 GB) sisaldavate „arvuti pakettide“ andmeside-teenuste hinnad 5-32% kallimad Telia võrgus, kuid 38% odavamad Tele2 võrgus. Elisa võrgus on andmeside-teenuste hinnad 5-18% kallimad kui Telia fikseeritud sidevõrgus. Piiramatu mahuga mobiilse interneti „arvuti paketi“ hind on võrreldes fikseeritud sidevõrgu vastavate andmesideteenuste tänaseks juba Tele2 võrgus 24% odavam. Telia piiramatu mahuga mobiilse interneti teenust pakutakse piiramatult 4G tehnoloogiaga ning see hind on sama, mis Telia poolt pakutava samaväärse fikseeritud andmeside puhul.
2. Viimase kolme aastaga on mobiiltelefonivõrgu baasil osutatavad andmesideteenused muutunud lõppkasutajate jaoks kvaliteetsemaks ja seetõttu ka atraktiivsemaks. Seda peegeldab ka mobiiltelefonivõrgu baasil lairibateenuste lõppkasutajate arv jätkuv tõusev trend: 2019. esimese poolaasta lõpuks kokku 238 666 mobiilse lairibaühenduse lõppkasutajat (nn Data SIM-ide kasutajat), võrdluseks 2015. aastal oli see 232 486. Mobiilside lepingulisi kliente kokku oli 2019 esimese poolaasta lõpu seisuga 1 599 437 ning 2015 lõpus oli see number 1 505 969. Seega on lepinguliste klientide arv suurenenud 6% ning mobiilse lairiba kasutajate arv on suurenenud samal perioodil 3%.
3. Samas seisneb mobiilsete andmesideteenuste oluline erinevus selles, et kui fikseeritud andmesideteenuste puhul mahupiirangud puuduvad, siis mobiilsete teenuste puhul on mahupiirangud üldjuhul määratletud ja nende ületamisel andmesidekiirus kas väheneb oluliselt või tuleb lõppkasutajal osta juurde lisamahtu.
4. Lisaks andmemahu ja allalaadimiskiiruste erisustele on üheks kvalitatiivseks erinevuseks mobiilside ning vask- ja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu baasil osutatavatele teenuste vahel ka võrkude viiteaegade (*RTT latency*) erinevused (mediaanina on erinevus 26-96%). Kui mobiilsidevõrkudes on raadiosidevõrgu juurdepääsu viiteajad valdavalt vahemikus 50-300 ms, siis valguskaablil põhinevates võrkudes on need näitajad reeglina oluliselt paremad (0,3 ms (5 µs *per* km))[[26]](#footnote-27).
5. Kokkuvõtvalt Telia, Elisa ja Tele2 pakutavad mobiilse interneti teenused:

* on osaliselt mahupiiranguga (soodsamate pakettide puhul paketile vastavaid mahte ületava andmeside tarbimise eest tuleb megabiti-põhiselt juurde maksta), kuid fikseeritud sidevõrkudes on lairibateenuste tarbimismaht piiramatu;
* ei ole tagatud kvaliteediga teenused - andmeedastuskiirus võib kõikuda ja sõltub teenuse tarbimisel levi tugevusest, võrgu koormusest ning tehnoloogiast (*3,5G, 4G ja 4G+*).

1. TTJA on seisukohal, et ka vask- ja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu vahendusel osutatava lairiba jaeteenuse püsiva suhtelise hinnatõusu (5-10%) korral ei ole eeltoodud põhjustel tõenäoline, et lairiba jaeteenuse kasutajad lülituksid ümber mobiiltelefonivõrgu vahendusel osutatavale mobiilsele andmeside jae teenusele. Lisaks eeldaks potentsiaalse hulgiteenuse tarbimine fikseeritud andmesidevõrguga sideettevõtja poolt mobiiltelefonitehnoloogia kasutuselevõtmist, mille soetamine tähendab suuremahulisi investeeringuid. Ilma vastavat mobiilset tehnoloogilist platvormi omamata ei saa tarbida mobiiltelefonivõrgu juurdepääsu hulgiteenust. Oma olemuselt on mobiiltelefonivõrgus ja fikseeritud andmesidevõrgus lairibaühendusele juurdepääsu teenused küll sarnased, kuid lõppkasutaja seisukohast pigem täiendavad üksteist, kui asendavad. Seega vaatamata võrreldavatele hindadele ja -kiirustele ei ole need tooted siiski asendatavad andmeedastusteenuste läbilaskevõime-, kvaliteedi- ja mahupiirangute erinevuste tõttu.

**Pakkumisepoolne asendatavus**

1. Mobiiltelefonivõrkudes osutatav hulgitasandi juurdepääsuteenus peaks tehniliselt seisnema siseriikliku rändlusteenuse osutamises. Käesoleval hetkel ükski mobiiltelefonivõrgu operaator siseriikliku rändlusteenust ei osuta. Seega mobiiltelefoni võrgus hulgitasandi juurdepääsu osutamine ei ole võrreldav juurdepääsuteenusega vask- ja valguskaabel võrkudes, kuna mobiiltelefonivõrgu baasil teoreetiliselt osutatav juurdepääsuteenuse puhul oleks tegemist pigem keskse juurdepääsu teenusega, kui kohaliku juurdepääsu teenusega.
2. Kaasaegne mobiilsidevõrk koosnebki peamiselt üleriigilisest valguskaabel võrgust, mille lõpp-punktideks on mobiilside tugijaamad ning mille vahendusel levib teenus omakorda lõppkasutajani. Kuna mobiiltelefonivõrgus on võrgule juurdepääs võimalik ainult tuumikvõrgu keskseadmete ja mitte baasjaama vahendusel, siis ei ole mobiiltelefonivõrgus võimalik osutada vask- ja valguskaablil põhineva kohaliku juurdepääsu hulgiteenusega võrreldavat teenust ning seega ei saa mobiiltelefoni võrku käsitleda vaadeldaval turul asendusteenusena.

**Järeldus**

1. Eeltoodud nõudluse- ja pakkumisepoolse asendatavuse hindamise tulemusena leiab TTJA, et mobiiltelefonivõrgul põhineva juurdepääsuvõrgu baasil ei ole võimalik osutada hulgiteenuseid, mis oleksid oma omaduste ja kasutamisvõimaluste poolest kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste asendusteenusteks ja mõjutaksid nimetatud turul oluliselt konkurentsi olukorda. Sellest tulenevalt ei ole põhjendatud mobiiltelefonivõrgul põhineva juurdepääsuvõrgu baasil osutatava juurdepääsuteenuse kaasamine asjakohase turu koosseisu.

#### 3.2.3.3. Kaabellevivõrgul põhinev juurdepääsuvõrk

**Nõudlusepoolne asendatavus**

1. Kaabellevivõrgu juurdepääsuvõrgu kaudu on võimalik pakkuda vask- ja valguskaabli juurdepääsuvõrgu kaudu osutatavate jaeteenustega analoogseid teenuseid, kuid hulgiteenuste tasandil on võrkude vahelised erinevused suured.
2. Võrreldes vask- ja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrguga on väljaehitatud kaabellevivõrkude geograafiline ulatus väiksema katvusalaga. Ükski kaabellevivõrgu omanik ei oma üle-eestilist sidevõrku. Seal, kus kaabellevivõrgu põhised juurdepääsuvõrgud on olemas, eksisteerivad need reeglina paralleelselt vask- ja valguskaablil põhinevate juurdepääsuvõrkudega ning sellistes piirkondades on nimetatud lahendustel põhinevad elektroonilise side teenused jaetasemel omavahel asendusteenusteks. Peamiselt paiknevad sellised sidevõrgud tiheasustusega piirkondades (enamasti linnade korrusmajade piirkondades), kus need sidevõrgud on vask- ja valguskaablil põhinevate juurdepääsuvõrkudega paralleelselt väljaehitatud. Nende võrkude erinevus seisneb aga asjaolus, et vask- ja valguskaablil põhinevale juurdepääsuvõrgule on võimalik juurde pääseda lähimast võrgu sõlmest ehk peajaotajast, kuid kaabellevi puhul on juurdepääs võimalik ainult sidevõrgu peajaama kaudu.
3. Kaabellevivõrkudes luuakse kliendile (lõppkasutajale) individuaalne ühendus alles kaabellevivõrgu lõpp-punktis. Seega puudub kaabellevivõrkudel vask- ja valguskaabel võrkudele iseloomulik juurdepääsuvõrgu osa ning individuaalne juurdepääs kliendile luuakse liini vahendusel, mis üldjuhul kuulub kliendile.
4. Kaabellevivõrku omavad sideettevõtjad pakuvad jaeteenuseid tavaliselt pakettidena. Telia Koduinterneti teenused on võrreldes kaabellevivõrku omavate sideettevõtjate samaväärsete teenuse pakettidega 5-60% võrra kallimad (vt Tabel 4).

| **Operaator** | **Teenus ja maht** | **Kiirus** | **€/kuu (koos km-ga)** | **Telia ja teiste op-te hinna vahe (%)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Telia | Koduinternet | kuni 5 Mbit/s / 1 Mbit/s | 16 |  |
| kuni 10 Mbit/s / 2 Mbit/s | 16 |  |
| kuni 10 Mbit/s / 10 Mbit/s | 16 |  |
| kuni 12 Mbit/s / 1 Mbit/s | 21 |  |
| kuni 20 Mbit/s / 5 Mbit/s | 21 |  |
| kuni 30 Mbit/s / 10 Mbit/s | 21 |  |
| kuni 40 Mbit/s / 10 Mbit/s | 26 |  |
| kuni 50 Mbit/s / 10 Mbit/s | 22 |  |
| kuni 50 Mbit/s / 50 Mbit/s | 22 |  |
| kuni 60 Mbit/s / 10 Mbit/s | 28 |  |
| kuni 100 Mbit/s / 25 Mbit/s | 25 |  |
| kuni 100 Mbit/s / 100 Mbit/s | 25 |  |
| kuni 200 Mbit/s / 50 Mbit/s | 30 |  |
| kuni 300 Mbit/s / 300 Mbit/s | 33 |  |
| kuni 500 Mbit/s / 500 Mbit/s | 42 |  |
| kuni 1 Gbit/s / 1 Gbit/s | 99 |  |
| Kvaliteetne koduinternet üle 4G ja ilma mahupiiranguta | 20 Mbit/s 5 Mbit/s | 21 | 0 |
| Elisa Teleteenused[[27]](#footnote-28) | Internet XL | 500 Mbit/s 50 Mbit/s | 32,99 | 27% |
| Internet L | 150 Mbit/s 20 Mbit/s | 25,99 | 15% |
| Internet M | 50 Mbit/s 10 Mbit/s | 19,99 | 10% |
| Internet S | 10 Mbit/s 2 Mbit/s | 14,99 | 6,7% |
| Praktiline koduinternet | 50 Mbit/s 20 Mbit/s | 23 | 5% |
| STV  SATURN PAKETID (Optilise kiu ja CAT5 tehnoloogia) | 5 Mbit/s | 5 Mbit/s 5Mbit/s | 10 | 60% |
| 10 Mbit/s | 10 Mbit/s 10Mbit/s | 14 | 14% |
| 25 Mbit/s | 25Mbit/s 25 Mbit/s | 17 | 24% |
| 100 Mbit/s | 100 Mbit/s 100 Mbit/s | 23 | 9% |
| 300 Mbit/s | 300 Mbit/s 300 Mbit/s | 30 | 10% |
|  | 1 Gbit/s | 1 Gbit/s 1 Gbit/s | 99 | 0% |

**Tabel 4.** Telia ja teiste kaabellevivõrgu vahendusel lairibateenuste pakkujate sarnaste lairibateenuste hindade võrdlus seisuga 15.10.2019 (hinnad sisaldavad käibemaksu).

1. Eeltoodust tulenevalt on TTJA seisukohal, et kaabellevivõrgu ja vask- ja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu baasil osutatavad elektroonilise side jaeteenused on oma omaduste-, hinna- ja kasutamisvõimaluste poolest üksteisega asendatavad piiratud ulatusega piirkondades, kus nimetatud sidevõrgud eksisteerivad paralleelselt. Seega on mõnedes piiratud ulatusega piirkondades kaabellevivõrgu baasil osutatavad elektroonilise side jaeteenused asendusteenusteks vask- ja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu baasil osutatavatele jaeteenustele.
2. Vask- ja valguskaabel juurdepääsuvõrgu vahendusel osutatavate lairibateenuse lõppkasutajate arvu suhe on aastatel 2015–2019 I poolaastaks muutunud, 2019 aasta esimeseks poolaastaks on vaskkaabel juurdepääsuvõrgu vahendusel osutatavate lairibateenuse lõppkasutajate arv vähenenud 14% võrra ja valguskaabelvõrgu vahendusel lairibateenuseid kasutavate lõppkasutajate arv on suurenenud 7% võrra. 2015 aastal oli valguskaabel-tehnoloogia osakaal 36% ning 2019. esimesel poolaastal 43%. Kaabellevivõrgu vahendusel osutatavate lairibateenuse lõppkasutajate arvu osakaal on ajaperioodil 2015–2019 esimene poolaasta püsinud 23-24% juures (vt Tabel 1).
3. Teisalt on aga 2019 aasta esimese poolaasta andmetel kaabellevivõrgu vahendusel osutatavate elektroonilise side jaeteenuste turuosa 24%, võrreldes xDSL 23%-i ja valguskaabel lairibateenuste turuosaga 43%-ga, piisavalt suur. Sellest võib järeldada, et kaabellevivõrgu vahendusel osutatavad elektroonilise side teenused on oma paiknemise piirkondades jaetasemel asendusteenusteks vask- ja valguskaablil põhineva tehnoloogia vahendusel osutatavatele analoogsetele jaeteenustele.

**Pakkumisepoolne asendatavus**

1. Võrreldes juurdepääsuteenuste osutamise võimalusi vask- ja valguskaablil põhinevas juurdepääsuvõrgus ja kaabellevivõrgus, võib öelda, et kui vask- ja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu vahendusel on tehnoloogiline valmisolek kliendiliinile juurdepääsu teenuste osutamiseks olemas, siis kaabellevivõrkude puhul see puudub.
2. Kaabellevivõrgu juurdepääsuvõrk erineb vask- ja valguskaablil põhisest juurdepääsuvõrgust oluliselt sellepoolest, et kaabellevivõrgu juurdepääsuvõrgus puudub igal lõppkasutajal oma individuaalne kliendiliin. Kliendiliini, mis võimaldab andmeedastuskiirust 40–80 Mbit/s, jagavad ühiselt mitmed lõppkasutajad, kelle arv võib olla sadades. Samas toimub vaskpaaripõhises juurdepääsuvõrgus lõppkasutajatele individuaalse kliendiliini ja/või kanalite eraldamine juba peajaotajas ja valguskaabli põhistes juurdepääsu võrkudes toimub kliendi teenuse põhine jagamine jaotuspunktis, kaabellevivõrkudes luuakse aga lõppkasutajale individuaalne ühendus alles lõpp-punktist liini vahendusel. Samuti puuduvad kaabellevivõrkude juurdepääsuvõrkudes vask- ja valguskaabel juurdepääsuvõrkudele iseloomulikud peajaotajad või jaotuspunkt, mille kaudu teistel teenuseosutajate oleks võimalik saada juurdepääs kliendiliinile.
3. Kaabellevivõrgus on tunneldamist[[28]](#footnote-29) võimalik teha üldjuhul ainult kaabellevivõrgu peajaamas, kuid ei ole võimalik teha madalamatel tasemetel, seega puudub kaabellevivõrkudel vaskkaabelvõrkudele iseloomulik juurdepääsuvõrgu osa ja individuaalne juurdepääs kliendile luuakse liini vahendusel (mis üldjuhul kuulub kliendile). Vask- ja valguskaabli põhist juurdepääsuvõrku kasutavas sidevõrgus on võimalik tagada juurdepääsu ka ülekandevõrgu peajaamast madalamatel tasemetel - näiteks juurdepääsuvõrgu peajaotajas või MSAN vahendusel. Samas on teoreetiliselt siiski võimalik pakkuda koaksiaalkaablil põhineva kaabellevivõrgu kaudu jagatud juurdepääsu lairibateenuse pakkumiseks - selle võrgusegmendi tasemel, kus võrguomanik ise sisestab koaksiaalkaablivõrku sageduskanalid, mis kannavad internetiühendust *(DOCSIS).* Samas ei ole see hetkel hulgitasandil konkureerivaks asendusteenuseks üleriigiliselt Telia poolt pakutavatele vask- ja valguskaablil baseeruvatele juurdepääsuteenustele. Ning seda mitte ainult piiratud sagedusressursi tõttu vaid ka seetõttu, et kui nimetatud tehnoloogiat kasutades hakata DOCSIS peajaamu nii-öelda eri segmentidesse paigutama, siis sidevõrgu terviklikkuse seisukohast ei ole mitme DOCSIS jaama paigaldamine sidevõrku tehniliselt soovitatav.
4. Seega ei ole sideettevõtjad kaabellevivõrgu juurdepääsuvõrgu baasil tehniliselt võimelised osutama oma omadustelt ja kasutusvõimalustelt vask- ja valguskaabel juurdepääsu teenusega samaväärseid hulgiteenuseid. Juhul, kui sellised juurdepääsuteenuseid lähima kolme aasta jooksul siiski pakkuma hakatakse, ei ole TTJA hinnangul tõenäoline, et need teenused suudaksid sel ajaperioodil oma uudsusest tingituna mõjutada oluliselt konkurentsiolukorda kohaliku juurdepääsu turul.

**Järeldus**

1. Eeltoodud nõudlusepoolse asendatavuse hindamisest nähtub, et kaabellevivõrgus osutatav lairibateenus jaetasemel on oma hinnatasemelt ja funktsionaalsuselt vask- ja valguskaablil põhinevas juurdepääsuvõrgu vahendusel osutatava lairibateenuse asendusteenus. Samas ei ole suure tõenäosusega lähima kolme aasta jooksul kaabellevivõrgu juurdepääsuvõrgu baasil võimalik osutada hulgiteenuseid, mis oleksid oma omaduste ja kasutamisvõimaluste poolest kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvatele juurdepäästeenustele asendusteenusteks ning mõjutaksid oluliselt konkurentsiolukorda kohaliku juurdepääsu hulgiturul. Sellest tulenevalt ei ole põhjendatud kaabellevivõrgul põhineva juurdepääsuvõrgu kaasamine asjakohase turu koosseisu.

#### 3.2.3.4. Masstoodete keskse juurdepääsu teenus (Wholesale central access provided at a fixed location for mass-market products)

1. TTJA analüüsis, kuivõrd võib kohaliku juurdepääsu hulgiteenuse asendusteenuseks olla masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenus. TTJA leidis, et nimetatud teenused ei ole teineteisele asendusteenusteks, kuna masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenuse funktsionaalsus võimaldab hulgiteenuse kasutajal oma jaeteenuseid vähem kontrollida (omaduste ja hinna poolest), kui seda võimaldavad kohaliku juurdepääsu hulgiteenused. Seetõttu ei ole masstoodete keskse juurdepääsu hulgiteenus asjakohase turu koosseisu kaasamine põhjendatud.

## 3.3. Turuosalised

1. 2019. aasta aprillis saatis TTJA juhindudes ESS § 148 lõikest 2 sideettevõtjatele turuanalüüside läbiviimiseks vajalike andmete küsimustikud, mis hõlmasid kindlaksmääratud asukohas juurdepääsu hulgiteenuse turge (toote- ja teenuseturgude soovituse punktis 3a ja 3b nimetatud turge).
2. Küsimustikud saadeti sideettevõtjatele, kes olid esitanud teate sideteenuste osutamise alustamise kohta võrguteenuste osutamiseks kooskõlas ESS §-ga 4 või sellega samaväärse teate ESS § 189 lõigete 2 ja 3 alusel.
3. Küsimustikega sooviti saada sideettevõtjalt motiveeritud mahus võimalikult laiapõhjalisi andmeid (muuhulgas teenuse osutamise mahud, piirkonnad, kaasnevad kulud, jne), võimaldamaks turgude piiritlemisel ja analüüsimisel võtta arvesse kõiki olulisi teenuseid ning asjaolusid ja vältimaks vajadust andmeid korduvalt küsida.
4. Vastavalt turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktile 74 tuleb ettevõtjaid, kes teenuse väikese, kuid märkimisväärse ja püsiva hinnatõusu korral võivad „kesk-pikas perspektiivis“ otsustada turule siseneda, kohelda potentsiaalsete turuosalistena isegi sel juhul, kui nad hetkel asjakohast teenust ei osuta. Kuna fikseeritud sidevõrgule juurdepääsu hulgituru sisenemistõkked on kõrged (vt otsuse punkti 4.3.3. koos alapunktidega), saab potentsiaalsete turuosalistena kohelda vaid niisuguseid sideettevõtjaid, kellel on vaskpaaril ja valguskaablil põhinev juurdepääsuvõrk ning kohaliku juurdepääsu hulgiturul olemas teenuste osutamiseks teatav tehniline valmisolek. TTJA hinnangul ei ole lähema kolme aasta perspektiivis selliste infrastruktuuride puudumisel võimalik kohaliku juurdepääsu hulgiturule siseneda.
5. Ettevõtjaid, kes turuanalüüsiks kogutud andmete alusel omasid 2018. aasta lõpu seisuga kohaliku juurdepääsu hulgituru juurdepääsuvõrku ning kellel oli tehniline valmisolek kohaliku juurdepääsu hulgiturul teenuste osutamiseks, oli kaheksa:

* Telia;
* Elisa Eesti AS (edaspidi *Elisa*)
* Osaühing FILL Networks (edaspidi *Fill*);
* Interframe OÜ (edaspidi *Interframe*);
* Uus Programm OÜ (edaspidi *Uus Programm*);
* Elisa Teleteenused AS (edaspidi *Teleteenused*);
* STV AS (edaspidi *STV*);
* Telset AS (edaspidi *Telset*).

1. Seega tuleb kohaliku juurdepääsu hulgituru osalisteks lugeda eelnimetatud 8 ettevõtjat.

## 3.4. Kohaliku juurdepääsu hulgituru piiritlemine: geograafiline käibimisala

1. Turgude geograafilist ulatust on kohaliku juurdepääsu hulgiturul (nagu selgitatud otsuse punktis 3.1.3.) võimalik hinnata ettevõtjate sidevõrkude paiknemise ja struktuuri järgi ning lähtudes kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste kättesaadavusest.
2. TTJA leiab, et kohaliku juurdepääsu hulgiturg on üleriigilise ulatusega - kogutud andmetest lähtuvalt pakub suurim kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamiseks vajalikku infrastruktuuri omav ettevõtja Telia teenuseid üle Eesti samadel tingimustel.
3. Masstoodete keskse juurdepääsu hulgiturul (turg 3b) viis TTJA läbi konkurentsiolukorra analüüsi viie suurema linna kohta (Tallinn, Tartu, Narva, Pärnu ja Kohtla-Järve), et välja selgitada, kas suuremastes linnades on konkurentsi olukord lairibateenuste jaeturul oluliselt erinev võrreldes ülejäänud Eesti territooriumiga.
4. Turuanalüüside läbiviimiseks kogutud andmetest selgus, et peamiselt kaabellevi sideettevõtjad on rajanud Teliaga paralleelsed sidevõrgud suuremates linnades ning nad konkureerivad jaeturul peamiselt Telia poolt osutatavate teenustega. Viiest linnast kahes suuremas linnas (Kohtla-Järvel ning Narvas) on Telia turuosa aktiivsete ühenduste arvu osas alla 40%.
5. TTJA kavandab kliendiliinidele juurdepääsu osas piiritleda Eesti geograafiliselt homogeense turuna jättes välja Kohtla-Järve ning Narva, kuna seal on jaetasandil konkurentsiolukord erinev. Kaablikanalisatsioonile juurdepääsu osas kuulub peaaegu kogu kaabelkanalisatsioon Teliale, kaasa arvatud Kohtla-Järvel ja Narvas ning seetõttu on kaablikanalisatsioonile juurdepääsu osas turg geograafiliselt homogeenne kogu Eestis.
6. Ülaltoodust tulenevalt kavandab TTJA piiritleda otsuse kavandi punktis 3.1.3. toodud kriteeriumeid arvesse võttes ning kooskõlas ESS § 43 lõikega 2 kohaliku juurdepääsu hulgituru geograafilise käibimisalana kogu Eesti Vabariigi territooriumi va vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenuste osas Narva ja Kohtla-Järve.

## 3.5. Kohaliku juurdepääsu hulgiturg

1. Võttes arvesse toote- ja teenuseturgude soovitust ning turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniseid, samuti arvestades ESS-i sätteid ning olukorda kohaliku juurdepääsu hulgiturul Eestis, piiritleb TTJA asjakohase turu kooskõlas toote- ja teenuseturgude soovituse lisa punktiga 3a.
2. Kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvad vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenused, millega üks sideettevõtja annab teisele sideettevõtjale kasutada (täielikult või jagatult) oma fikseeritud sidevõrgu juurdepääsuvõrgu vaskpaar- ja valguskaablit, et teine sideettevõtja saaks osutada oma kliendile sideteenuseid. Sealhulgas hõlmab asjaomane hulgiturg ka juurdepääsu kaablikanalisatsioonile ja tugiteenuseid (sh seadmemajutust ja hoonete ühiskasutust) niivõrd, kuivõrd need on vajalikud kohaliku juurdepääsu hulgiturul osutatavate hulgiteenuste kasutamiseks või oma sidevõrgu välja ehitamiseks.
3. Kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvad juurdepääsuteenused jagunevad järgmisteks hulgiteenusteks:
4. täielik juurdepääs kliendiliinile *(fully unbundled local loop)* ja/või alamkliendiliinile (*sub-loop)* – teisele sideettevõtjale antakse kasutada (renditakse) kliendiliin (füüsiline ühendus peajaotajast ja/või vahejaotuspunktist lõpp-punktini) tervikuna kogu sagedusspektri ulatuses;
5. jagatud juurdepääs kliendiliinile ja/või alamkliendiliinile *(shared access local or sub-loop)* –sideettevõtja juurdepääs teise sideettevõtja kliendiliinile või alamkliendiliinile, millega võimaldatakse kasutada vastavat elektroonilise side võrgu infrastruktuuri mahtu osaliselt;
6. juurdepääs kaablikanalisatsioonile ja tugiteenustele - teisele sideettevõtjale juurdepääsu võimaldamises muudele sidevõrgu osadele, seadmetele ja teenustele (muu hulgas juurdepääsu seadmemajutuse[[29]](#footnote-30) teenusele ja hoonete ühiskasutusele), mis on teisele sideettevõtjale vajalikud juurdepääsu turu koosseisu kuuluvate hulgiteenuste kasutamiseks või oma sidevõrgu väljaehitamiseks.
7. Tulenevalt asjaolust, et kohaliku juurdepääsu turu analüüsi kaasatud sideettevõtjad konkureerivad kohaliku juurdepääsu hulgiteenuste osutamisel peamiselt kogu Eesti territooriumil nimetatud teenust ühetaolistel tingimustel osutava ettevõtjaga Telia ning kohaliku juurdepääsu hulgiteenuste osutamisel on oluline juurdepääs kaabelkanalisatsioonile ja tugiteenustele, leiab TTJA, et konkurentsitingimused on üleriigiliselt homogeensed. Võttes arvesse eeltoodut, piiritleb TTJA kohaliku juurdepääsu hulgituru geograafilise käibimisalana kogu Eesti Vabariigi territooriumi va vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenuste osas Narvas ja Kohtla-Järvel.

# 4. TURUANALÜÜS

## 4.1. Turuanalüüsi üldised põhimõtted

1. Kooskõlas ESS § 44 ning raamdirektiivi artikliga 16 viib TTJA sideturu piiritlemise järel läbi konkurentsiolukorra analüüsi, eesmärgiga teha kindlaks, kas vastaval turul toimib konkurents. Kui turuanalüüsist tuleneb, et sideteenuse turul konkurents toimib, koostab TTJA otsus märkimisväärse turujõuga ettevõtja määramata jätmise kohta.
2. TTJA määrab kindlaks ühe või mitu märkimisväärse turujõuga ettevõtjat, kui turuanalüüsi käigus on tuvastatud, et vastaval sideteenuse turul ei toimi konkurents ja ettevõtja vastab märkimisväärse turujõuga ettevõtja tunnustele: st ettevõtja eraldi või ühiselt koos teiste ettevõtjatega omab märkimisväärset turujõudu ehk positsiooni, mis võimaldab tal (või neil ühiselt) sellel turul tegutseda arvestataval määral sõltumatult konkurentidest, lepingupartneritest ja lõppkasutajatest.
3. Kooskõlas ESS § 45 lõikega 2 võib TTJA jätta sama paragrahvi lõikes 2 sätestatud tunnustele vastava ettevõtja konkreetsel teenuseturul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamata, kui vastava teenuse turg on uus ja arenev turg ning kohustuste kehtestamine sellel turul võib pikemas perspektiivis piirata turu arengut ning välistada märkimisväärse turujõuga ettevõtja tunnustele vastava ettevõtja motivatsiooni vastava turu edasiarendamiseks.
4. Märkimisväärse turujõuga ettevõtja kindlaksmääramine *ex ante* kooskõlas raamdirektiivi artikliga 14, ehkki see toimub EL konkurentsiõiguse põhimõtete alusel ja kooskõlas Euroopa Kohtu konkurentsialase kohtupraktikaga, rajaneb teistele eeldustele kui need, mida kohaldab konkurentsiasutus oletatava turgu valitseva seisundi kuritarvituse kindlakstegemisel *ex post*. Kuivõrd *ex post* analüüs on suunatud juba toimepandud rikkumiste tuvastamisele, sellal kui *ex ante* valdkonnaspetsiifiline regulatsioon on preventiivne ning suunatud konkurentsi tagamisele ja edendamisele sideturul ning rikkumiste ärahoidmisele[[30]](#footnote-31).
5. Samuti ei tähenda ettevõtja tunnistamine märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks sideturul *ex ante* regulatsiooni mõistes automaatselt, nagu oleks konkreetne ettevõtja ka turgu valitsev ettevõtja ühenduse asutamislepingu artikli 82 või konkurentsiseaduse[[31]](#footnote-32) tähenduses, ning ettevõtja märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamise puhul ei oma tähendust, kas ettevõtja on kuritarvitanud turgu valitsevat seisundit artikli 82 või konkurentsiseaduse tähenduses. Märkimisväärse turujõu kindlakstegemine omab tähendust üksnes sellest aspektist, kas ettevõtjal on hetkel ja lähemas perspektiivis piiritletud sideturul piisavalt turujõudu, et tegutseda märkimisväärsel määral sõltumatult konkurentidest, lepingu-partneritest ja lõpuks ka lõppkasutajatest raamdirektiivi artikli 14 ning ESS § 45 lõike 2 tähenduses. Valdkonnaspetsiifiliste *ex ante* kohustuste kehtestamine ettevõtjatele kannab raamdirektiiviga seatud eesmärki, et konkreetsel sideturul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistatud sideettevõtja ei saaks oma turujõudu sellel turul kasutada konkurentsi piiramiseks või moonutamiseks või kanda oma turujõudu üle seotud turgudele[[32]](#footnote-33).
6. Vastavalt ESS § 44 lõikele 3 teostab TTJA turuanalüüsi kooskõlas EL konkurentsiõiguse põhimõtetega ning Euroopa Komisjoni turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suunistega.
7. Konkurentsiõiguse põhimõtetest tulenevalt tuleb selleks, et tuvastada, kas asjakohasel turul toimib efektiivne konkurents või mitte, turu konkurentsitaset hinnata mitme kriteeriumi alusel. Konkurentsiolukorra hindamiseks ja ettevõtja turgu valitseva seisundi kindlakstegemiseks (mis on aluseks märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks tunnistamisele) asjakohasel turul kasutatakse kooskõlas Euroopa Komisjoni ja Euroopa Kohtu otsustuspraktikaga mitmesuguseid näitajaid. Peamised neist on ettevõtja turuosa, sisenemistõkete olemasolu turul, ettevõtja suurus, kontroll raskesti dubleeritava infrastruktuuri üle jne (turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punkt 78).
8. Kohaliku juurdepääsu hulgiteenuste konkurentsitaseme analüüsimisel hinnati turgu järgmiste kriteeriumite alusel:

1) ettevõtjate turuosad;

2) kontroll raskesti dubleeritava infrastruktuuri üle ja investeeringud infrastruktuuri;

3) regulatiivsed ja struktuursed sisenemistõkked (pöördumatud kulud, juurdepääs finantsvahenditele ja kapitaliturgudele, mastaabisääst, profiilisääst, teabe kättesaadavus, vertikaalne integratsioon, potentsiaalne konkurents).

1. TTJA kogus fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenuste turul turuanalüüsi läbiviimiseks otsuse punktis 3.3. nimetatud sideettevõtjatelt andmeid kõnealusel turul asjakohaste teenuste osutamise mahtude, hindade ja tulude kohta ning teenuse osutamiseks kasutatava infrastruktuuri kohta. Lisaks küsimustiku vahendusel kogutud teabele kasutab TJA ettevõtjate poolt äriregistrile esitatud teavet ja TTJA-le sideturgude kvartaalse aruandluse raames esitatud teavet.
2. Käesolevasse turuanalüüsi on tulenevalt turu piiritlemise järeldustest (otsuse punktid 3.3. ja 3.5.) kaasatud järgmised ettevõtjad:

* Telia;
* Elisa;
* Fill;
* Interframe;
* Uus Programm;
* Teleteenused;
* STV;
* Telset.

## 4.2. Turu ülevaade

### *4.2.1. Elektroonilise side jaeturud*

1. Otsuse punkti 3.2.1. kohaselt tarbitakse kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvaid teenuseid eelkõige eesmärgiga osutada lõppkasutajale elektroonilise side jaeteenuseid. Seega on kohaliku juurdepääsu hulgituru ning elektroonilise side jaeturu nõudluste vahel tugev seos ning on asjakohane vaadelda konkurentsi ka elektroonilise side jaeturul.
2. Elektroonilise side jaeturul osalevad ja konkureerivad põhiliselt järgmised elektroonilise side teenuste pakkujad:

* endise elektroonilise side võrgu monopoolne omanik (nn *incumbent operator*) Telia;
* kaabelleviteenust osutavad sideettevõtjad, kes pakuvad lisaks TV-teenustele ka kõne ja lairiba jaeteenuseid, peamiselt Teleteenused ja STV;
* väikesed teenuseosutajad, kes pakuvad elektroonilise side jaeteenust, omades selleks vajalikku (piiratud ulatusega) infrastruktuuri ja/või ostes juurdepääsuteenust vajalikku infrastruktuuri omavalt ettevõtjalt ning kujundades ise jaeturul pakutavaid teenused;
* mobiilsideettevõtjad;
* elektroonilise side teenuste edasimüüjad.

1. Kasutatavast tehnoloogiast lähtuvalt lõppkasutajatele osutatavat lairiba jaeteenust analüüsides (vt Tabel 6), selgub, et 2015. aastaga võrreldes on aastal 2019 xDSL tehnoloogiat kasutavate klientide arv vähenenud 4% ja valguskaabel tehnoloogiat kasutavate klientide arv suurenenud 4%. Kaabellevi tehnoloogia puhul on klientide arv suurenenud 1%. Klientide arv raadiolahenduse ning „teiste“ tehnoloogiate osas ei ole muutust toimunud, osakaal on 1%.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **I pa 2019** |
| **xDSL (vaskpaaril põhinev võrk)** | 23% | 24% | 22% | 20% | 19% |
| **Kaabellevivõrk** | 14% | 15% | 16% | 15% | 15% |
| **Valguskaabel** | 22% | 23% | 24% | 26% | 26% |
| **FWA** | 2% | 1% | 1% | 1% | 1% |
| **Teised lahendused** | 1% | 0% | 1% | 1% | 1% |
| **Mobiilne lairiba** | 38% | 37% | 37% | 37% | 38% |
| **Kokku** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

Tabel . Interneti jaeteenuse lõppkasutajate jagunemine tehnilise osutamisviisi osakaalude järgi 2015- I pa 2019

1. Võrdluseks on tabelis 6 välja toodud mobiilse lairiba jaeteenuse kasutajate arv, mis oli 2019 aasta esimesel poolaastal üle 246 000 ning see on suurenenud võrreldes 2015. aastaga 6%.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **I pa 2019** |
| **xDSL (vaskpaaril põhinev võrk)** | 142 | 149 | 136 | 128 | 121 |
| **Kaabellevivõrk** | 89 | 94 | 97 | 98 | 96 |
| **Valguskaabel** | 131 | 145 | 150 | 162 | 170 |
| **FWA** | 17 | 8 | 6 | 6 | 6 |
| **Teised lahendused** | 5 | 7 | 4 | 4 | 4 |
| **Mobiilne lairiba** | 225 | 230 | 232 | 237 | 246 |
| **Kokku** | 609 | 627 | 625 | 635 | 643 |

**Tabel 6.** Interneti jaeteenuse lõppkasutajate jagunemine tehnilise osutamisviisi järgi tuhandetes 2015- I pa 2019

1. Samuti nähtub tabelist, et kolme ja poole aasta jooksul on raadiolahendust kasutavate lõppkasutajate arv vähenenud 3 000 võrra ja teiste tehnoloogiliste lahenduste lõppkasutajate arv on langenud - kui 2015. aastal oli raadiolahendust kasutavate lõppkasutajate maksimaalne arv 9 000, siis 2019. aasta I poolaasta lõpuks oli see langenud 6 000-le.
2. Aastate 2015 – 2018 lõikes on xDSL tehnoloogiat kasutavate lõppkasutajate arv muutunud 21 000-nde võrra ehk langenud 142 000-lt 121 000-le.
3. Kaabelmodem-tehnoloogiat kasutavate lõppkasutajate arv oli aastal 2015 89 000 ning see on suurenenud aasta 2019. esimeseks pooleks 7 000 võrra (96 000-ni).
4. Suurim muutus klientide poolt tarbitava lairiba jaeteenuse mahus on toimunud valguskaabli tehnoloogial põhinevate lahenduste osas: kolme ja poole aasta jooksul on nimetatud tehnoloogia baasil tarbitava jaeteenuse klientide arv kasvanud ca 33 000 võrra. Seda seetõttu, et valguskaablil põhinevad tehnoloogilised lahendused võimaldavad lõppkasutajatele pakkuda suurema kiirusega lairibateenust koos võimalusega tarbida täiendavaid lisateenuseid.
5. Tabelis 7 on toodud fikseeritud sidevõrgus jaetasandil lairiba ühendust pakkuvate ettevõtjate jagunemine tehnoloogiate alusel aastatel 2016-2018. Tabelist selgub, et 2018. aastal pakuvad valguskaabli baasil lairiba ühendust lisaks Teliale ...\* % ka STV ...\*% ja teised väiksemad sideettevõtjad ...\*%.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2 016** | | | **2 017** | | | **2 018** | | |
| vask | optika | kaabel | vask | optika | kaabel | vask | optika | kaabel |
| **Telia** | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Starman/Teleteenused** | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **STV** | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Teised** | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Kokku** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

Tabel . Fikseeritud sidevõrgus jaetasandil lairiba ühenduste jagunemine tehnoloogiate alusel 2016-2018

1. Eeltoodust nähtub, et lõppkasutajad eelistavad üha rohkem suuremaid kiiruseid võimaldavaid lairiba tehnoloogiaid (valguskaabel, DOCSIS 3, *vectoring*-tehnoloogia) ning loobuvad väikese- ja piiratud edastuskiirustega lairiba tehnoloogiatest (xDSL ja fikseeritud raadiolahendus).
2. Sideamet, Konkurentsiamet, TJA ja TTJA on alates 2002. aastast kogunud ettevõtjatelt andmeid turuülevaadete koostamiseks fikseeritud sidevõrgus lairiba jaeteenuste osutamise kohta. Joonisel 3 on toodud lairiba jaeteenuste kasutusstatistika alates aastast 2004.

Joonis . Lairiba jaeteenuse kasutusstatistika Eestis lõppkasutajate arvu alusel fikseeritud sidevõrgus

1. Alates 2001. aastast on elektroonilise side teenuste turg fikseeritud sidevõrkudes avatud konkurentsile, kuid möödunud üheksateistkümne aasta jooksul ei ole ükski uus turule sisenenud fikseeritud sidevõrkudes teenust pakkuv sideettevõtja suutnud saavutada turuosa, mis avaldaks *incumbent* sideettevõtjale Telia piisavat konkurentsisurvet. Seda nii lairiba jaeteenuse osutamisel lõppkasutajate osakaalu-, elektroonilise sideteenuse osutamiselt saadavate tulude-, kui ka teiste elektroonilise sideteenuse osutamiseks vajalike teenuste tulude osakaalu arvesse võttes.
2. Fikseeritud sidevõrkude lairiba jaeteenustele pakub olulist konkurentsisurvet ka mobiilse lairiba jaeteenuste kiire areng (vt joonis 4). Alates aastast 2009 on mobiilse andmeside klientide arv suurenenud 224 000 lõppkasutaja võrra ning kogu turumahust moodustas mobiilne andmeside aastal 2019 I poolaastal 38%.

Joonis . Mobiiltelefoni- ja fikseeritud sidevõrgus andmeside lõppkasutajate statistika aastatel 2006-2019 I pa

1. Kui 2008. aastal osutas aktiivselt Eestis lairibateenuseid 76 teenuseosutajat, siis 2019. aasta esimese poolaasta seisuga osutab neid teenuseid 38 ettevõtjat – teenuseosutajate arv on langenud 43 võrra. Põhjuseks on viimaste aastate jooksul fikseeritud sidevõrkudes osutatavate jaeteenuste turgudel toimunud turu kontsentreerumine:

a) väiksed sideteenuse osutajad on oma sidevõrgud ära müünud või ühendanud need suuremate sideteenuse osutajate sidevõrkudega;

b) lõppkasutajate lahkumise tõttu on sideettevõtjad teenuse osutamisest loobunud ja turult väljunud.

1. Fikseeritud sidevõrgus on lairibateenuse lõppkasutajate arvu alusel enamik turust 91% koondunud kolme suurema teenuseosutaja kätte: nendeks on Telia 53%, Teleteenused 28% ja STV 11% (vt Tabel 8).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **I pa 2019** |
| Telia | 56% | 54% | 53% | 53% | 53% |
| Teleteenused | 23% | 25% | 27% | 28% | 28% |
| STV | 12% | 12% | 12% | 11% | 11% |
| Teised | 9% | 9% | 8% | 8% | 8% |
| **Kokku** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |

**Tabel 8.** Fikseeritud sidevõrgud lairibateenuse osutajate turuosa jagunemine lõppkasutajate arvu alusel aastatel 2015 – 2019 I pa

1. Telia on lõppkasutajate arvu alusel peale 2015. aastat säilitanud oma turuosa ning see oli 2019. aasta esimese poolaasta seisuga 53%, olles langenud vaadeldava perioodi jooksul 3%. Teleteenuste turuosa on vaadeldaval ajaperioodil suurenenud 28%-ni ja see on nelja aasta jooksul kasvanud 5% võrra. Seevastu STV turuosa on langenud protsendi võrra ja oli 2019 aasta esimesel poolel 11% lairibateenuse lõppkasutajate arvust.
2. Teleteenuste turuosa suurenemine võib olla seotud Starmani ühinemisest Elisaga. Elisa Teleteenuste toodete ja teenuste arendus on suunatud uute tehnoloogiate kasutuselevõtule ning kasutajate võimaluste avardamisele pakkudes kaasaegseid ja innovaatilisi lahendusi. Näiteks pakutakse soodsalt TV teenuste tellijatele interneti teenust ning võimalust vaadata TV saateid internetist.
3. STV stabiilne turuosa hoidmine tuleneb STV pidevast võrgu arendamisest. Lisaks võrgu uuendamisele on STV viimase aasta jooksul keskendunud ka usaldatavuse tõusule ja infrastruktuuri optimeerimisele. 2018. aastal tehtud STV võrgu katvuse laiendamise raames pandi lisaks uute majade ühendamisele STV infrastruktuuriga ka alus koostööle AS Elektrilevi ja AS Eesti Andmesidevõrguga.
4. Teiste sideettevõtjate klientide arvu alusel leitud turuosa on nelja aasta jooksul vähenenud 1% võrra. Siinjuures on oluline, et teiste sideettevõtjate lairibateenuste lõppkasutajate arv on vaadeldaval perioodil vähenenud 1 400 võrra ning nende võrkude kliendid on üle võetud suuremate ettevõtjate poolt.
5. Arengud lairibateenuse turul viitavad sellele, et enamik uusi lairibateenuse lõppkasutajaid liitub suuremate teenuseosutajatega. Suuremad ettevõtjad pakuvad laia valikut üksik- ja pakett-teenuseid, millega väiksematel ettevõtetel on jaeturul raske konkureetida.
6. Lairibateenuse jaetasandi klientide arvu juurdekasv on viimase kolme aasta jooksul olnud 10%. Klientide mahu kasv on olnud mõõdukas võrreldes 2009 a. majanduskriisi-eelse perioodiga, kus aastane juurdekasv oli üle 10%. Seda on tinginud kasvav konkurentsisurve mobiiltelefonivõrkude vahendusel osutatava andmeside jaeteenuse üha laialdasema kasutamise tõttu lõppkasutajate poolt (vt Joonis 4).
7. Fikseeritud sidevõrgus aktiivseid andmeside kliendiliine aluseks võttes omab jaeteenuseid osutavatest ettevõtjatest ...\* turuosa Telia (vt Tabel 9). Teiste teenuseosutajate turuosad on jäänud aktiivsete kliendiliinide osas stabiilseks. STV turuosad on ...\*% võrra, Teleteenuste turuosa on …\*%. Ülejäänud teenuseosutajate turuosa aktiivsete kliendiliinide osas on vaadeldavatel aastatel vähenenud …\*%-lt …\*%-ni (vt Tabel 9).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ettevõtja** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **I pa 2019** |
| **Telia** | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Teleteenused** | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **STV** | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Teised** | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Kokku** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

**Tabel 9.** Ettevõtjate turuosad elektroonilise sideteenuste jaeturul fikseeritud aktiivsete andmeside kliendiliinide arvu alusel aastatel 2015 - I poolaasta 2019.

1. Lairibateenuse osutamisest saadud tulude alusel on Telia turuosa stabiilselt …\*% (vt Tabel 10). Teleteenuste turuosa on vaadeldud perioodil suurenenud protsendi võrra, 2019. aasta lõpuks oli see …\*%. STV turuosa on kogu perioodil olnud ca …\*%. Väikest turuosa omavate sideettevõtjate osas (*Teised*) ei ole kolme aasta jooksul toimunud muutusi, nende turuosa on …\*%. Peamiselt on see tingitud turu kontsentreerumisest.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **2016** | **2017** | **2018** |
| **Telia** | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Teleteenused** | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **STV** | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Teised** | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Kokku** | **100%** | **100%** | **100%** |

**Tabel 10.** Lairibateenuse osutajate turuosa jagunemine lairibateenuse tulude alusel 2016 - 2018

1. Konkurentsiolukorra muudatusena võib esile tuua tarbijaharjumuste olulise muutuse. Sideteenuste lõppkasutajad tarbivad üha enam erinevaid teenuseid paketina (lairibateenus, telefoniteenus, TV-teenus, mobiiltelefoniteenus), mistõttu on üha populaarsemad sideteenuste komplekslahendused, kus ühe kuutasu eest tarbitakse vähemalt kahte või enamat sideteenust.
2. 2019. aasta I poolaasta seisuga kasutas ligi 95% lairibateenuse lõppkasutajatest komplekslahendust, mis võrreldes üksiklahendustega on üldjuhul oma hinna ja tingimuste poolest atraktiivsemad.
3. Suuremad elektroonilise side teenuseid pakkuvad teenuseosutajad võimaldavad lõppkasutajal vastavalt lõppkasutaja vajadustele koostada neile sobivaid kompleksteenuse pakette. Lõppkasutajal on võimalik valida erinevate lairibateenuse kiiruste ja TV kanalite arvu ning teiste lisateenuste (sh kõneteenuste) vahel.
4. Kuna väikesed teenuseosutajad osutavad üldjuhul ainult lairibateenust ning ei suuda lõppkasutajatele pakkuda sideteenuseid paketina, siis nende konkurentsivõime turul langeb ning nad kaotavad oma turuosa (st lõppkasutajaid) suurematele ettevõtjatele. Tarbijaharjumuste muutuste tõttu kasutab üha rohkem lõppkasutajaid suuremate sideettevõtjate teenuseid ning väiksemad sideettevõtjad kas lahkuvad turult või muutuvad marginaalseteks teenuseosutajateks.
5. Telia omab turuanalüüsi kaasatud ettevõtjatest ainsana suuremat osa Eestit katvast ülekande- ja juurdepääsuvõrgust. Teised turuanalüüsi kaasatud teenuseosutajad omavad kaabellevivõrgul, vaskkaablil või valguskaablil põhinevaid ülekande- ja/või juurdepääsuvõrke, kuid need on lokaalse ulatusega.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ettevõtja** | **Kokku suured linnad 2016. a** | | | **Kokku suured linnad 2017. a** | | | **Kokku suured linnad 2018. a** | | |
|  | **Ühenduste arv** | **Klientide arv** | **Tulud** | **Ühenduste arv** | **Klientide arv** | **Tulud** | **Ühenduste arv** | **Klientide arv** | **Tulud** |
| Telia | ...\*% | 45% | ...\*% | ...\*% | 45% | ...\*% | ...\*% | 45% | ...\*% |
| Teleteenused | ...\*% | 28% | ...\*% | ...\*% | 28% | ...\*% | ...\*% | 28% | ...\*% |
| STV | ...\*% | 19% | ...\*% | ...\*% | 19% | ...\*% | ...\*% | 18% | ...\*% |
| Telset | ...\*% | 1% | ...\*% | ...\*% | 1% | ...\*% | ...\*% | 1% | ...\*% |
| Teised | ...\*% | 7% | ...\*% | ...\*% | 7% | ...\*% | ...\*% | 7% | ...\*% |
| **Kokku** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

Tabel . Ettevõtjate tulud, klientide ja ühenduste arv suuremates linnades va Kohtla-Järve ja Narva 2016-2018

1. Nagu ülaltoodud tabelis (Tabel 11) näha võib, on kaabelleviteenust osutavad sideettevõtjad rajanud Teliaga paralleelse sidevõrgu suuremates linnades va Kohtla-Järve ja Narva, kuid siiski jääb Telia turuosa klientide osas …\*% ning tulude osas üle …\*%.
2. Alljärgnevas tabelis on välja toodud ettevõtjate turuosad samal perioodil maakondades. Maakondades on Telia turuosa suurem nii ühenduste arvu, klientide kui ka tulude poolest. See on seletatav Telia suurema üle-eestilise võrgu katvusega.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ettevõtja** | **Kokku maakonnad 2016. a** | | | **Kokku maakonnad 2017. a** | | | **Kokku maakonnad 2018. a** | | |
|  | **Ühenduste arv** | **Klientide arv** | **Tulud** | **Ühenduste arv** | **Klientide arv** | **Tulud** | **Ühenduste arv** | **Klientide arv** | **Tulud** |
| Telia | ...\*% | 79% | ...\*% | ...\*% | 78% | ...\*% | ...\*% | 78% | ...\*% |
| Teleteenused | ...\*% | 15% | ...\*% | ...\*% | 15% | ...\*% | ...\*% | 15% | ...\*% |
| STV | ...\*% | 1% | ...\*% | ...\*% | 1% | ...\*% | ...\*% | 1% | ...\*% |
| Telset | ...\*% | 3% | ...\*% | ...\*% | 4% | ...\*% | ...\*% | 5% | ...\*% |
| Teised | ...\*% | 2% | ...\*% | ...\*% | 2% | ...\*% | ...\*% | 1% | ...\*% |
| **Kokku** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

Tabel . Ettevõtjate tulud, klientide ja ühenduste arv maakondades 2016-2018

1. Aastal 2018 oli Telia turuosa maakondades kokku ...\*% ühenduste arvust, 78% klientide arvust ning ...\*% tuludest. Konkurentsis teisel kohal asetseva Teleteenuste osakaal oli vastavalt ...\*%, 15% ning ...\*%. Teiste turuosaliste turuosad jäävad kõikides näitajates alla ...\*%-i.
2. Vaadeldes üldist trendi on näha, et kolme aasta jooksul on Telia turuosa muutunud marginaalselt nii linnades kui ka maakondades.

***Järeldus***

1. Telia on säilitanud fikseeritud sidevõrgu baasil elektroonilise side jaeteenuste osutamisel märkimisväärselt suure turuosa. Võrreldes teiste fikseeritud sidevõrkudes elektroonilise side jaeteenuseid osutavate ettevõtjate turuosadega kokku, on Telia turuosa oluliselt suurem nii elektroonilise side jaeteenuste osutamise käibe kui ka aktiivsete kliendiliinide arvu osas (vaata Tabel 9 ja Tabel 10). Seega ei ole Telia vaadeldaval perioodil elektroonilise side jaeteenuste turul oma positsiooni kaotanud ning tema turuosa on elektroonilise side jaeteenuste osutamisel endiselt stabiilne ning domineeriv.

**Kokkuvõte**

1. Tarbijaharjumuse ja konkurentsiolukorra muutuse tõttu kasutatakse valguskaablil põhinevaid tehnoloogiad üha laiemalt ning nõudlus kiiremate andmesidelahenduste järele suureneb pidevalt. Seevastu vaskpaar ning raadiolahendustel baseeruvad teenused kaotavad lõppkasutajate arvu aluseks võttes turuosa (vt ka Tabel 1).
2. Kohaliku juurdepääsu turuga allapoole seotud elektroonilise side teenuste jaeturul on suurimaks teenuseosutajaks Telia. 2018. aasta lõpus moodustas Telia turuosa fikseeritud sidevõrkudes lairibateenuse osutamisel teenuse käibe alusel ...\*% ja lairibateenust tarbivate ning sidevõrgule juurdepääsu omavate lõppkasutajate arvu alusel ...\*%.
3. Peale elektroonilise side turu avanemist 2001. aastal ei ole ükski turule sisenenud fikseeritud sidevõrkudes teenust pakkuv sideettevõtja suutnud saavutada turuosa, mis avaldaks Teliale piisavat konkurentsisurvet - seda nii lairibateenuse osutamisel lõppkasutajate osakaalu, kui ka elektroonilise sideteenuse osutamiselt saadavate tulude osakaalu arvesse võttes.

## 4.3. Turujõu hindamine

### *4.3.1. Turuosad*

1. Ettevõtja turujõu üks olulisemaid näitajaid asjakohasel turul on tema turuosa suurus. Olulise suurusega turuosa on tähtis konkurentsieelis, kuna see annab ettevõtjale võimaluse tõsta teenuse hinda, ilma et tulud võimaliku tarbimise vähenemise tõttu langeksid. Euroopa Komisjoni otsustuspraktika kohaselt võib rohkem kui 40% suurune turuosa viidata ettevõtja turgu valitsevale seisundile konkreetsel turul. Kuigi on vähetõenäoline, et turgu valitsevat seisundit omav ettevõtja ei omaks turul märkimisväärset turuosa, ei ole üksnes suur turuosa ainus faktor, mis võiks anda ettevõtjale vastaval turul märkimisväärse turujõu ja takistada konkurentsi toimimist. Märkimisväärse turujõu omamise kahtlus võib tekkida ka ettevõtja 40%-st madalama turuosa puhul, kui esinevad muud asjaolud, mis tõendavad turgu valitseva seisundi omamist.
2. Vastavalt turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste artiklis 75 viidatud Euroopa Kohtu kohtupraktikale[[33]](#footnote-34) loetakse väga suurt turuosa (50% ületav turuosa) iseenesest tõendiks turgu valitseva seisundi kohta, välja arvatud erandlike asjaolude korral. Suure turuosaga ettevõtja domineerivat positsiooni turul võib eeldada, kui ettevõtja turuosa on aja jooksul püsinud stabiilsena. Märkimisväärset turuosa omava ettevõtja turuosa vähenemine aastate lõikes näitab, et konkurents elektroonilise side turul tõhustub, välistamata samas märkimisväärse turujõuga ettevõtja olemasolu konkreetsel turul. Ettevõtja kõikuv turuosa võib siiski viidata turujõu puudumisele konkreetsel turul.
3. Ka konkurentsiseaduse § 13 lõike 1 alusel võib eeldada turgu valitseva seisundi omamist ettevõtja puhul, kellele kuulub konkreetsel kaubaturul vähemalt 40% käibest.
4. Tehnilise Järelevalve Ameti 2017. aasta otsusega nr 16.06.17 nr 1-10/17-228 määrati Telia märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul.
5. Käesolevas analüüsis vaadeldakse kõiki kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvaid tehnoloogiaid, mis oma olemuselt ja tehnilistelt võimalustelt oleksid asendusteenusteks kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvatele teenustele.
6. Vaskkaablipaari rendi vahendusel võib teine sideettevõte osutada kõneteenuseid ja valitud vaskkaablipaari rendi vahendusel andmeside teenuseid oma lõppkasutajale.
7. Vaskkaablipaari rendi puhul pakutakse kliendile võimalust kasutada: vaskkaablipaari, mille ülekantav sagedusriba on vahemikus 0 – 3,4 kHz. See vaskpaaril põhinev juurdepääsu toode on mõeldud kõnesagedusega signaalide edastamiseks või selles ribas töötavate analoog-modemite kasutamiseks.
8. Teiseks juurdepääsutooteks on valitud vaskkaablipaari toode, mille ülekantavat sagedusriba ei piirata. See on mõeldud tihendusseadmete või digitaalsete modemite kasutamiseks ning võimaldab osutada sh DSL-tehnoloogial põhinevaid andmesideteenuseid.
9. Käesoleva aasta esimese poolaasta seisuga on Telia poolt teistele sideettevõtetele kasutada antud kliendiliine ...\* (Tabel 13). Võrdluseks – 2015. aastal oli teistele teenuseosutajatele kasutada antud ...\* kliendiliini. Suur teenuse tarbimise langus on seotud Telia poolse vaskpaar juurdepääsuvõrkude ümber ehitamisega, kuna lõppkasutajatel on nõudlus kiiremate (alates 30-100 Mbit/s) ühenduste järele. Võrkude uuendamise käigus minnakse VDSL tehnoloogialt üle VDSL *vectoring* tehnoloogiale ja see ei võimalda enam vaskkaabli juurdepääsu teenuste osutamist. Vaskkaablipaari rendi teenuste asemel saab Telia võrgus tarbida valguskaabel juurdepääsu teenust või lairiba juurdepääsu teenust.
10. TTJA poolt läbiviidud analüüsi tulemusena selgus, et kõik turuanalüüsi kaasatud ettevõtjad omavad fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate teenuste osutamiseks vajalikku infrastruktuuri, kuid täielikku juurdepääsu vaskpaarile ja valguskaablile osutavad Telia ja Elisa.
11. Tabelites 13 ja 14 toodud andmed näitavad sideettevõtjate poolt teistele sideettevõtjatele kasutada antud kliendiliinide arvu ja nende osakaalu muutust ajavahemikus aastatel 2016–2019 I poolaastal. Andmetest nähtub, et suurimaks teenuseosutajaks on Telia, kelle poolt osutatavad kohaliku juurdepääsu hulgiteenused moodustavad 2019. aasta I poolaasta seisuga koguturu mahust ...\*%. Telia turuosa on vähenenud nimetatud perioodil ...\*%. 2018. aastal ...\* Telia teenuse maht kuna Telia alustas vaskpaar juurdepääsu võrkude ümberehitamisest VDSL *vectoring* tehnoloogia põhiseks.
12. Telia asus oma VDSL *vectoring* tehnoloogiaga seotud tegevuste protsessi ringi korraldama juba 2018.a suvel. TTJA-le esitatud andmetest nähtub, et 2019 aasta esimeseks poolaastaks oli VDSL *vectoring* tehnoloogiale üle läinud ...\* ...\* klienti.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ettevõtja** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **I pa 2019** |
| Telia poolt kasutada antud kliendiliinid | ...\* | ...\* | ...\* | ...\* | ...\* |
| Elisa poolt kasutada antud kliendiliinid | ...\* | ...\* | ...\* | ...\* | ...\* |
| **Kokku kasutada antud kliendiliine** | **3 570** | **3046** | **2474** | **1164** | **754** |

**Tabel 13.** Teistele sideettevõtjatele kasutusse antud kliendiliinide arv perioodil 2015 - I poolaasta 2019

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ettevõtja** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **I pa 2019** |
| Telia poolt kasutada antud kliendiliinid | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Elisa poolt kasutada antud kliendiliinid | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Kokku kasutada antud kliendiliine** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

**Tabel 14.** Teistel sideettevõtjatele kasutusse antud kliendiliinide arvu osakaalud perioodil 2015–I poolaasta 2019

1. Juurdepääsu turul osutavate teenuste mahud on eelmise ja käesoleva turuanalüüsis vaadeldava aja jooksul pidevalt langenud. Kui aastatel 2005-2010 kasvasid turu mahud ca 5-12% aastas, siis aastatel 2012-2016 iseloomustab turgu teenuse mahtude ca 10-15% langus aastas ning 2019. aasta esimese poolaasta lõpuks on võrreldes 2016. aastaga langus oluliselt kiirenenud - ...\*% (vt Joonis 5).

Joonis . Teistele sideettevõtjatele kasutada antud kliendiliinide arv perioodil 2012-2016 I kv

1. Eelmisi turuanalüüse läbivalt saatnud kasutada antud vaskkaablipaaride mahtude langus jätkus ka vaadeldaval perioodil. Juurdepääsu hulgiteenuse osutamise mahud on 2019. aasta I poolaasta lõpuks vähenenud 754 vaskpaar kliendiliinini.
2. Nimetatud liinide puhul on 99% tegemist tavalise vaskkaablipaari rendi juurdepääsuteenusega. Suure tõenäosusega aasta möödudes ei soovi vaskpaarjuurdepääsu teenuseid enam ükski teenuse osutaja tarbida.
3. Nagu alltoodust (Tabel 15) näha võib on täieliku juurdepääsuga valguskaabel kliendiliinide arv hulgitasandil peaaegu olematu. Telial oli 2018. aasta seisuga hulgitasandil välja renditud 6 täieliku juurdepääsuga valguskaabel kliendiliini ja Elisal ...\*.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ettevõtja** | **2018** |
| Elisa | ...\* |
| Telia | …\* |
| **Kokku** | **10** |

Tabel Täieliku juurdepääsuga (*fully unbundled access*) valguskaabel kliendiliinide arv 2018

1. Kõik analüüsi kaasatud ettevõtjad varustavad vertikaalselt integreeritud ettevõtjana ennast vaskpaarile ja/või valguskaablile juurdepääsu hulgiteenustega ettevõttesiseselt (nn *self-supply* ehk sisemine varustamine), eesmärgiga osutada jaeteenuseid lõppkasutajatele (Tabel 16).

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Ettevõtja** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **I pa 2019** |
| Telia | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Fill | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Telset | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Interframe | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Elisa | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Kokku** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

Tabel Turuosaliste *self-supply* ehk sisemise varustamise kliendiliinid aastatel 2015- I pa 2019

1. 2019 aasta I poolaasta seisuga kuulub …\*% *self-supply* kliendiliinidest Teliale. Teiste turuosaliste osakaal kokku on …\*%.
2. Peamine fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenuse ostja on TTJA andmetel Elisa, kes ostab nimetatud teenust Telialt.

Fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenuse osutamise käibe alusel oli Telia turuosa 2018. aastal …\*% (vt Tabel 17). Nimetatud turuosas on aastate 2016 – 2018 lõikes väljarenditud kliendiliinide arvu vähenemise tõttu oluliselt vähenenud (…\*%). See on tingitud nagu eelpool mainitud vaskpaar kliendiliinide arvu ...\*% vähenemisest. Elisa poolt kasutada antud kliendiliinide arv on püsivalt ...\*.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ettevõtja** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Elisa poolt kasutada antud kliendiliinid | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Telia poolt kasutada antud kliendiliinid | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Kokku kasutada antud kliendiliine** | **100%** | **100%** | **100%** |

**Tabel 17.** Teistel sideettevõtjatele kasutusse antud kliendiliinide käivete turuosad aastatel 2016–2018

1. Kuna fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenuste osutamise mahud on väikesed, moodustab nimetatud teenuste osutamine Telia kogukäibest murdosa ehk kohaliku juurdepääsu hulgiteenuste osutamise käive moodustab ...\*% ettevõtja 2018. aasta kogukäibest.
2. Eeltoodust tuleneb, et Telia omab kohaliku juurdepääsu hulgiturul märkimisväärset turuosa. 2019. aasta esimese poolaasta seisuga on Telia turuosa teistele ettevõtjatele kasutada antud kliendiliinide arvu osas ...\*% (vt Tabel 14). Turuosa on ...\* võrreldes 2015 aastaga ...\*%.
3. Telia turuosa stabiilsus viitab sellele, et teised elektroonilise sideinfrastruktuuri omavad ettevõtjad ei ole vaadeldaval ajavahemikult oma infrastruktuure teistele sideettevõtjatele avanud või puudub teistel sideettevõtjatel huvi väikeses piirkonnas juurdepääsu võrkude rentimiseks ning seal võrku omava ettevõtjaga konkureerimiseks. Samuti võivad olla väikesed sideettevõtjad rajanud paralleelsed võrgud, mis välistavad rentimise vajaduse.
4. Seega ettevõtjatel, kelle elektroonilise side võrk on väikese ulatusega või see puudub, on elektroonilise side teenuste osutamiseks või selle laiendamise peamiseks võimaluseks kasutada Telia poolt osutatavat füüsilisele sidevõrgule juurdepääsu hulgiteenust.
5. Ettevõtjate turuosasid nende omandisse kuuluva infrastruktuuri alusel on lähemalt kirjeldatud otsuse punktis 4.3.2.

**Kokkuvõte**

1. 2018. aastaks pakkus Eestis vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliini baasil fikseeritud sidevõrgule kohaliku juurdepääsu hulgiteenust vaid kaks ettevõtjat. Valguskaabel tehnoloogial sidevõrgule juurdepääsu kliendiliine oli kokku 10.
2. Fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiturul esineb tugev vertikaalne integratsioon ning jaeteenuse osutamiseks vajalikku infrastruktuuri omavatel vertikaalselt integreeritud ettevõtjatel puudub üldjuhul huvi pakkuda hulgiteenust nendega jaeteenuse turul konkureerivatele ettevõtjatele. Seega tuleb konkurentsiolukorra hindamiseks analüüsida ettevõtjate turujõudu ka jaemüügiturul. Samuti peab hindama analüüsi kaasatud ettevõtjate omandis oleva sidevõrgu infrastruktuuri tehnilist valmisolekut osutada fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenust.
3. Tegemist on oma tähtsust kaotava juurdepääsu hulgituruga.
4. Laiaulatuslik *vectoring* tehnoloogiale üleminek võib kardinaalselt muuta asjaomase turu olukorda ning tagajärjeks võib olla nimetatud turu dereguleerimine.

### *4.3.2. Ettevõtja üldine suurus*

#### 4.3.2.1. Infrastruktuur ja investeeringud

1. Infrastruktuuri olemasolu, ulatus ja tehniline valmisolek omavad fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenuste osutamisel suurt tähtsust, kuna vastava infrastruktuuri omamine on eelduseks nimetatud juurdepääsu hulgiteenuste osutamisel nii endale kui ka teistele sideettevõtjatele. Laialdase infrastruktuuri omamine võib anda ettevõtjale olulise eelise sideteenuste osutamisel võrreldes ettevõtjatega, kellel vastav võrguinfrastruktuur puudub või on piiratud ulatusega.
2. Kuna jaeteenuseid osutatakse põhiliselt ettevõtjale kuuluva sidevõrgu infrastruktuuri vahendusel, st fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääs hulgiteenust osutatakse ettevõttesiseselt oma jaemüügiüksusele, siis on selliselt jaeteenuseid osutavad ettevõtjad vertikaalselt integreeritud.
3. Kui ettevõtjad on ettevõttesiseselt võimelised osutama oma jaeüksustele fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenuseid, siis on nad järelikult võimelised osutama selliseid hulgiteenuseid ka teistele seda teenust osta soovivatele sideettevõtjatele, kes soovivad osutada selle vahendusel elektroonilise side jaeteenuseid lõppkasutajatele. Ettevõtja turujõu kindlakstegemisel omab ennekõike kaalu sideettevõtjale reaalselt kuuluv sidevõrk ning majandustegevus.
4. Seega tuleb analüüsida turuanalüüsi kaasatud sideettevõtjate sidevõrgu infrastruktuuri suutlikkust osutada fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenuseid, mille tulemusest selgub, millises ulatuses on sideettevõtjad potentsiaalselt võimelised vastavaid hulgiteenuseid osutama.
5. Elektroonilise side teenuste osutamiseks kasutatav infrastruktuur jaguneb peamiselt kaheks osaks: ülekandevõrk ja juurdepääsuvõrk.
6. Fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenuste osutamisel omab peamist osa juurdepääsuvõrgu infrastruktuur, mis võimaldab jaeturul osutada jaeteenuseid lõppkasutajatele, aga ka vastavaid hulgiteenuseid teistele sideettevõtjatele. Seetõttu on antud turuanalüüsi raames asjakohane analüüsida turuanalüüsi kaasatud sideettevõtjate juurdepääsuvõrgu infrastruktuuri.
7. 2018. aasta lõpu seisuga olid analüüsi kaasatud ettevõtjad Eestis välja ehitanud kokku 1 307 728 vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliini; nendest ligi 301 424 kliendiliini on lairibateenuse osutamisel aktiivselt kasutuses. Aktiivsetest lairiba kliendiliinidest kuulub Teliale …\*, STV-le …\* ja Teleteenustele …\* (vt Tabel 18). Teiste turuosaliste aktiivsete kliendiliinide arv moodustab …\* vaadeldavatest aktiivsete kliendiliinide kogumahust.
8. Turuanalüüsi kaasatud kaheksast sideettevõtjast seitsmel on üksnes piiratud ulatusega lokaalne sidevõrgu infrastruktuur, mille maht nii välja ehitatud kui ka aktiivsete lairiba ühendust võimaldavate kliendiliinide poolest jääb kõigil alla …\*. Telial on ligikaudu …\* vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinidel põhinevat nn lokaalne sidevõrgu infrastruktuuri, millest igaüks teenindab oma asukoha piirkonda, mis paiknevad üle Eesti. Nimetatud sidevõrgud moodustavad kokku …\* välja ehitatud ja …\* aktiivsest juurdepääsuvõrgu infrastruktuurist, mille vahendusel on võimalik osutada vaskpaari ja valguskaabli juurdepääsu baasil osutatavaid juurdepääsu hulgiteenuseid.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Juurdepääsu-võrgu** | **Väljaehitatud kliendiliinide arv, mis võimaldavad lairibaühendust (%)** | | | **Aktiivsete kliendiliinide arv (%)** | | |
| **omanik ja jaeteenuse osutaja** | **Kõik** | **Neist vask-**  **paare** | **Neist valgus-**  **kaableid** | **Kõik** | **Neist vask-**  **paare** | **Neist valgus-**  **kaableid** |
| Telia | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Teleteenused | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| STV | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Teised | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Kokku | 100% | 70% | 30% | 100% | 66% | 34% |

**Tabel 18.** Valguskaabel ja vaskpaar juurdepääsuvõrgu infrastruktuur 2018. a lõpu seisuga.

1. Telia kliendiliinide arv teenuste osutamiseks kasutatavatest aktiivsetest (st klientidele jaeteenuse osutamiseks kasutatavatest) vaskpaaril ja valguskaablil põhinevatest kliendiliinidest on 2015. aastaga võrreldes suurenenud ...\*% võrra (...\* kliendiliinilt ...\* kliendiliinile).
2. Teiste analüüsi kaasatud ettevõtjate juurdepääsuvõrgu osakaal on suurenenud 1% ettevõtjad on oma väljaehitatud juurdepääsuvõrku rajanud ning laiendanud.
3. 2018. aastal oli valguskaabli baasil juurdepääsuvõrgu kliendiliine 33 9661 km. Sellest ...\*% kuulus Teliale. Lairiba ühendust võimaldavaid väljaehitatud valguskaabel kliendiliine oli 2018. aastal ca 530 607 tk. Lõppkasutajate poolt oli kasutuses ca 150 000 valguskaabel kliendiliini. Aktiivsetest kliendiliinidest oli valguskaabli osakaal 50%, võrdluseks eelmisel turuanalüüsi ringil oli see 34%. Turuanalüüsi kaasatud ettevõtjatest kuulub ...\*% aktiivsetest valguskaabel kliendiliinidest Teliale ning ...\*% STV-le.
4. Ülisuur enamus Eesti Vabariigis välja ehitatud kaablikanalisatsioonist on Telia valduses. Käesoleva turuanalüüsi raames kogutud andemete kohaselt omab Telia ...\* % välja ehitatud kaablikanalisatsiooni mahust (vt Tabel 18).

|  |  |
| --- | --- |
| **Ettevõtja** | **Kaablikanalisatsiooni ulatuse osakaal** |
| Telia | ...\*% |
| Fill | ...\*% |
| Telset | ...\*% |
| Teleteenused | ...\*% |
| Elisa | ...\*% |
| Interframe | ...\*% |
| Kokku | ...\*% |

**Tabel 19.** Kaablikanalisatsiooni ulatuse osakaal 2018. aasta seisuga

1. Kaablikanalisatsiooni ei ole oluliselt laiendatud. Nii Telia kui teised võrguteenuse osutajad on võtnud kasutusele tehnoloogilised lahendused, mille kohaselt paigaldatakse sidevõrgu infrastruktuur maapinda ilma kaablikanalisatsioonita – seega laiendavad ettevõtjad oma infrastruktuuri, kuid juba loodud kaablikanalisatsiooni maht enam oluliselt ei suurene.
2. Ettevõtjad, kes osutavad jaeteenuseid ja soovivad nimetatud teenuse osutamiseks välja ehitada elektroonilise side teenuste osutamist võimaldava fikseeritud sidevõrgu, võivad selleks vajaliku kaablikanalisatsiooni rajada ise või rentida seda sideettevõtjalt, kellel on kaablikanalisatsioon juba varemalt välja ehitatud – seega ennekõike Telialt.
3. Kõikjale uue kaablikanalisatsiooni, eriti paralleelse kaablikanalisatsiooni rajamine ei ole sageli võimalik või on see raskendatud keskkonnakaitse, planeerimis- ning ehitusnõuetest tulenevate piirangute tõttu. Uue kaablikanalisatsiooni rajamisel (muuhulgas piirkondades, kus varasemalt välja ehitatud infrastruktuur puudub), kehtivad sellised piirangud võrdselt kõikidele ettevõtjatele. Tulenevalt kaablikanalisatsiooni rajamise märkimisväärsetest (pöördumatutest) kuludest ja võimalikest ehituspiirangutest, on enamikule sideettevõtjatest peamiseks kaablikanalisatsiooni kasutamise võimaluseks selle rentimine Telialt. Vaba mahu olemasolul on kaablikanalisatsiooni rent mõistlikel tingimustel märgatavalt kiirem võimalus oma sidevõrgu rajamiseks - ligipääs kaablikanalisatsioonile on sidevõrku rajada soovivatele ettevõtjatele olulise tähtsusega.
4. Laialdase kaablikanalisatsiooni omamine annab Teliale olulise konkurentsieelise teistele sideettevõtjatele võrguteenuste osutamisel, sh juurdepääsuteenuse osutamiseks. Samas on teised sideettevõtjad oma tegevuses sõltuvad Teliast, sest ilma Telia infrastruktuurile juurdepääsuta ei ole neil võimalik efektiivselt teenuseid osutada.

**Kokkuvõte**

1. Turuanalüüsi läbiviimise käigus vaadeldud ettevõtjate sidevõrgu infrastruktuuri juurdepääsuvõrgu osa analüüs näitab, et Telia omab kõige laialdasemat (suuremat osa Eestist katvat) sidevõrgu infrastruktuuri - Telia omandis on ...\*% väljaehitatud- ja ...\*% aktiivsest juurdepääsuvõrgu infrastruktuurist. Samuti on Telia omandis ...\*% välja ehitatud kaablikanalisatsioonist, mille vahendusel on võimalik osutada kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvaid teenuseid. Ülejäänud ettevõtjate vastav hulgiteenuste osutamist võimaldav sidevõrgu infrastruktuur on lokaalse ulatusega. Seega omab Telia sidevõrgu infrastruktuuri, mis võimaldab oluliselt mõjutada ja kontrollida fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osutamist vaskpaari- ja valguskaabli baasil üle Eesti.

#### 4.3.2.2. Investeeringud sidevõrgu infrastruktuuri

1. Kuna ettevõtted oma investeeringuid puudutavaid andmeid ei esitanud, vaadeldi turuosaliste tehtud investeeringuid majandusaasta aruannetes toodud andmetest lähtudes. Samuti ei esitanud ettevõtjad andmeid tulevikus tehtavate investeeringute kohta.
2. Kohaliku juurdepääsu hulgituru ja sellega lähedalt seotud jaeturgude areng on seotud oluliselt investeeringutega, mida ettevõtjad on viimastel aastatel teinud oma sidevõrgu arendamiseks. Seetõttu on järgnevalt antud ülevaade ettevõtjate poolt sidevõrgu infrastruktuuri ja kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osutamiseks vajalikesse seadmetesse tehtud investeeringutest.
3. Aastal 2018. on sideettevõtjad Eesti elektroonilise side turul investeerinud fikseeritud sidevõrkudesse, sh lairibateenuste osutamist võimaldavatesse infrastruktuuridesse 45,3 miljonit eurot. Eeldatavalt on nimetatud investeeringud tehtud sidevõrkude ülekande- ja juurdepääsuvõrgu uuendamiseks ja laiendamiseks (aastatel 2016-2018 kokku 127 miljonit eurot).
4. Kuna infrastruktuuri rajamiseks on vajalikud suured pöördumatud kulud ühe kliendiliini kohta ja juurdepääsuvõrku investeeringute tagasiteenimise aeg on tunduvalt pikem võrreldes ülekandevõrku investeeringutega, investeeritakse üldjuhul ainult sellistesse piirkondadesse, kus juurdepääsuvõrgu väljaehitamise kulutuste tagasiteenimine on kõige tõenäolisem. Kui piirkonna kohta tehtud uurimus näitab, et infrastruktuuri investeeringute tagasiteenimise tõenäosus on väike, siis tavaliselt neis piirkondades uut juurdepääsuvõrku välja ei ehitata ning juba olemasolevat võrku ei uuendata.
5. Vaadeldaval perioodil on turul tegutsevatest ettevõtjatest kõige rohkem investeerinud sidevõrgu infrastruktuuri Telia.
6. Telial on vahemikus 2017-2020 käimas riigi mahukaim interneti püsivõrgu moderniseerimise programm, mille käigus jõuab kiire ja tänapäevane internetiühendus sadade tuhandete Eesti elanikeni. 2018. aastal jõudis ülikiire ja tänapäevane interneti püsiühendus enam kui …\* koduni. Selle protsessi käigus minnakse tavaliselt vaskpaar juurdepääsu tehnoloogialt üle *vectoring* tehnoloogiale. Kogu ülemineku protsess peaks seega toimuma…% ulatuses …\* aasta perspektiivis. Peale *vectoring* tehnoloogiale üleminekut ei kuulu nimetatud vaskpaarid asjaomase turu koosseisu.
7. Teiste ettevõtjate investeeringud sidevõrgu infrastruktuuri on olnud oluliselt väiksemad (Tabel 20).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Ettevõtja** | **2016** | **2017** | **2018** |
| Telia | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Teleteenused | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| STV | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Interframe | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| Teised | ...\*% | ...\*% | ...\*% |
| **Kokku** | **100%** | **100%** | **100%** |

**Tabel 20**. Tehtud investeeringute osakaalud aastatel 2016-2018

1. Võrreldes teiste sideettevõtjatega on Telia poolt teostatud investeeringute maht sidevõrgu ülekande ja juurdepääsu infrastruktuuri oluliselt suurem. See on osaliselt põhjendatav ka Telia omandis oleva sidevõrgu suurusega, mille jaeteenuste osutamiseks käigus hoidmine, kaasajastamine ja kohandamine on nõudnud palju finantsvahendeid.
2. Ülejäänud analüüsi kaasatud ettevõtjate investeeringud on samuti suuremas osas olnud suunatud sidevõrgu infrastruktuuri laiendamisele või kvaliteedi parandamisele.
3. Seega on põhiliseks kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste ning jaeteenuste osutamist võimaldavasse sidevõrgu infrastruktuuri investeerijaks Telia, kes kontrollib olulist osa Eestit katvast elektroonilise side teenuste osutamist võimaldavast infrastruktuurist ning ühtlasi omab suurimat kliendibaasi fikseeritud sidevõrgu sideteenuste turul (vaata punkti 4.2.1.).
4. Tänu laiaulatuslikule ja suurimale sidevõrgule ning seega ka võimalusele osutada kõige suuremas mahus jaeteenuseid, kogeb Telia mastaabisäästu, mis jääb uutele turule sisenejatele kättesaamatuks. See on aga oluliseks sisenemistõkkeks fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiturule ja sellega lähedalt seotud jaeturgudele sisenemisel.

#### 4.3.2.3. Järeldused

1. Suures ulatuses Eestit katva sidevõrgu omamine annab Teliale suurimad võimalused kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osutamiseks, mis tagab Teliale jaeteenuste turul ka selge eelise konkurentide ees. Viimased peavad selleks, et tagada Teliaga võrreldavas mahus teenuste osutamine, kas arendama välja Teliaga paralleelse infrastruktuuri ning konkureerima Teliaga või rentima Telialt juurdepääsu hulgiteenuseid samas mahus. Telia seevastu on konkurentidest üsna sõltumatu, kuna tänu suurima juurdepääsuvõrgu olemasolule kontrollib ta ka suuremat osa fikseeritud sidevõrkude jaeteenuste lõppkasutajatest, mistõttu omab Telia olulisi eelised kõigi teiste fikseeritud sidevõrkude jaeteenuseid osutavate sideettevõtjate ees.
2. Kuigi turuanalüüsi mittekaasatud kaabelleviteenust osutavad sideettevõtted avaldavad Teliale konkurentsisurvet linnades, ei ole see oluliselt vähendanud Telia võimet tegutseda teistest teenuseosutajatest sõltumatult.
3. TTJA on seisukohal, et Telia eelised kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osutamisel, mida ta omab tänu suurimale infrastruktuurile ja laialdasele kliendibaasile, säilivad ka lähema kolme aasta jooksul, kuna ei ole tõenäoline, et ükski alternatiivne operaator oleks võimeline nii kiiresti edukalt rajama uut, Telia juurdepääsuvõrku kas täielikult või suures osas dubleerivat infrastruktuuri või tegema vajalikke suuremahulisi investeeringuid olemasoleva infrastruktuuri laiendamiseks ja täiustamiseks, et osutada selle baasil vastavaid hulgiteenuseid.

**Kokkuvõte**

1. Hetkel omab Telia suures ulatuses Eestit katvat elektroonilise side jaeteenuse osutamist võimaldavat fikseeritud juurdepääsuvõrgu infrastruktuuri. Tema omandis on …\* väljaehitatud kliendiliinidest. Seega omab Telia fikseeritud sidevõrgus elektroonilise side jaeteenuste osutamisel lõppkasutajatele kõige paremat positsiooni.
2. Samuti omab Telia kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osutamiseks parimaid võimalusi - ükski teine jaeteenuse osutamist võimaldava infrastruktuuri omanik ei suuda tegutseda olulisel määral sõltumatult Teliast, kuna Telia kontrollib suurimat klientideni välja ehitatud juurdepääsuvõrku ja …\* väljaehitatud kaablikanalisatsioonist.
3. Kui Telia peaks asendama täies ulatuses vaskpaar juurdepääsu tehnoloogia *VDSL vectoring* tehnoloogiaga varem kui kolme aastaga, võib TTJA vajadusel läbi viia uue turuanalüüsi.

### *4.3.3. Sisenemistõkked*

1. Vastavalt turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktile 80 on turul domineerimise tuvastamiseks oluline hinnata turule sisenemise lihtsust. Ettevõtja võime turul domineerida sõltub muu hulgas uute turuosaliste turule sisenemise võimalusest. Kui turul puuduvad sisenemistõkked, on ettevõtja võimalused turul konkurente eirates tegutseda piiratud isegi juhul, kui ta omab kõnealusel turul märkimisväärset turuosa.
2. Sisenemistõkked võivad esineda mitmes eri vormis ning ilmneda erinevatel põhjustel. Olemuselt võivad turule sisenemise piirangud olla regulatiivsed või struktuursed.

#### 4.3.3.1. Regulatiivsed tõkked

1. Regulatiivsed tõkked tähendavad, et teatud territooriumil kehtivad regulatiivsed meetmed piiravad teenuseosutajate tegutsemisvabadust või takistavad üldse võimalust tegutseda (turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punkt 80). Näiteks võib potentsiaalsete turuosaliste arv olla piiratud seeläbi, et väljastatakse vaid teatud hulk teatud teenuse osutamist võimaldavaid litsentse.
2. Kohaliku juurdepääsu hulgiturule sisenemisel võivad teatud juhtudel olla regulatiivseteks tõketeks infrastruktuuri ehitust reguleerivad õigusaktid, mis piiravad infrastruktuuri rajamist. Näiteks tiheasustusalal võib kohalik omavalitsus keelata või piirata dubleerivate kaablikanalisatsioonide rajamise kui kohaliku omavalitsuse arengukavad ei ühti ettevõtja arengukavadega.
3. Samas ei kuulu TTJA-le teadaolevalt piiritletud turu koosseisu teenuseid, mille osutamist piiraks näiteks teenuste osutamise vajalike litsentside arv. Võttes arvesse eeltoodut, leiab TTJA, et piiritletud turul ei esine sedavõrd kõrgeid regulatiivsed sisenemistõkkeid, et need arvestataval määral takistaksid turule sisenemist tervikuna.

#### 4.3.3.2. Struktuursed tõkked

1. Struktuursed tõkked tähendavad tehnoloogiast ja sellega seotud kulude struktuurist tingitud erinevaid võimalusi turul juba tegutsevatele ja sinna siseneda soovivatele ettevõtjatele.
2. Kohaliku juurdepääsu hulgiturul on struktuurseteks tõketeks kõrged kliendiliinide väljaehitamise kulud. Kohaliku juurdepääsu hulgiturule siseneda sooviv ettevõtja peab rajama arvestatava hulga kliendiliine, mis nõuab märkimisväärseid investeeringuid ning ajalist ressurssi.
3. Turuanalüüsis käsitletakse struktuurseid sisenemistõkkeid, mis uue teenusepakkuja (turulesiseneja) jaoks võivad asjakohasele turule sisenemisel olla olulise tähtsusega:

* suured pöördumatud kulud;
* mastaabisääst;
* vertikaalne integratsioon.

##### 4.3.3.2.1. Pöördumatud kulud

1. Üheks võimalikuks turule sisenemise tõkkeks on, et turule sisenemine nõuab ettevõtjalt suuri ja pikaajalisi investeeringuid sidevõrgu infrastruktuuri arendamiseks. Piiritletud turul saab teenuseid osutada vaid sidevõrgu infrastruktuuri omav ettevõtja. Seega on kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste pakkumise eelduseks oma elektroonilise sidevõrgu olemasolu ja tehniline valmisolek teenuste osutamiseks.
2. Kuna oma sidevõrgu rajamine nõuab ettevõtjalt suuri ja pikaajalisi investeeringuid, eksisteerivad asjakohasele turule sisenemisel kõrged sisenemistõkked, mis on seotud fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osutamiseks vajaliku infrastruktuuri rajamiseks vajalike investeeringutega. Selliseid kulusid võib lugeda pöördumatuteks kuludeks, kuna teatud juhtudel kaotatakse kuni 100% sellistest investeeringutest juhul, kui tekib olukord, kus teenuse pakkuja on sunnitud turult lahkuma. Eelkõige on raskused seotud juurdepääsuga finantsvahenditele, kuna suuremahuliste investeeringu katmiseks vajalikku kapitali saab hankida vaid väga suur ja/või piisavat tagatist omav ettevõtja. Teiselt poolt on tehtud investeeringute tagasiteenimine riskantne eelkõige põhjusel, et Eesti elanikkonna vähesus ja madal asustustihedus maapiirkondades, mis muudab mitme paralleelse üleriigilise sidevõrgu infrastruktuuri väljaehitamise maapiirkondades majanduslikult ebaotstarbekaks, kuna investeeringute tagasiteenimise aeg läheks väga pikaks.
3. Pöördumatud kulud on seotud ka sidevõrgu laiendamise võimalustega. Vt ka investeeringud sidevõrgu infrastruktuuri otsuse punktis 4.3.2.2.
4. Samas vähendab pöördumatute kulude osatähtsust struktuursete tõkete osas tehnoloogiline areng. Tehnoloogilise arengu tulemusel võidakse turul kasutusele võtta uued tehnoloogiad, mis võimaldavad teenuseid pakkuda odavamalt ja efektiivsemalt ning lõppkasutaja saab kasutada kaasaegsemat rohkemate võimalustega teenuseid. Samas ei lange kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osutamiseks vajaliku oma sidevõrgu väljaehitamise kulud tehnoloogilise arengu tõttu kunagi tasemele, kus nende tegemine oleks ettevõtjale finantsiliselt vähe koormav.
5. Seega eksisteerivad uutele kohaliku juurdepääsu hulgiturule sisenejatele pöördumatud kulud, kuna nimetatud turu koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamiseks on vajalikud eelnevalt suured investeeringud sidevõrgu infrastruktuuri arendamiseks.

##### 4.3.3.2.3. Mastaabisääst

1. Kõrgeid struktuurseid tõkkeid võib vähendada mastaabisääst. Mastaabisääst on keskmise tootmiskulu alanemine toodangumahtude suurenemise tagajärjel. Tooteühiku kulud võivad alaneda tänu suurte sisendikoguste ostmisega kaasnevatele mahuallahindlustele, mis tõhustab tootmist.
2. Majandusteooria kohaselt on mastaabisäästuga tegu juhul, kui väljundi kahekordistamisel kasvab väljundi mahu suurendamiseks tehtud kulu kahekordsest väiksemas määras. Arvesse tuleb võtta majanduses toimivat skeemi, mille juures toote/teenuse keskmised kulud vähenevad toodangu/teenuse mahu kasvades.
3. Mastaabisäästu tõttu muutub uue turule siseneva teenusepakkuja jaoks turu hõivamine raskemaks, kuna turule sisenedes on ettevõtja teenuse osutamise mahud väikesed, kuid madalamad teenuse ühikukulud on seotud suurema teenuste osutamise mahuga. Seega eeldab turule edukas sisenemine läbi mastaabisäästu saavutamise uutelt turule tulijatelt lõppkasutajate arvu kiiret kasvu. Samuti ei oma mastaabisäästu ettevõtjad, kes on küll turul juba pikemat aega olnud, kuid kelle turuosa ei ole arvestatava mastaabisäästu saavutamiseks piisavalt suur.
4. Kuna väljaehitatud juurdepääsuvõrgu kasutuselevõtmine alandab kulusid ühe vaskpaari või valguskaabli kohta, siis laiale hulgale lõppkasutajatele pakkuv ettevõte omab suurimat mastaabisäästu. Kuna teised turuanalüüsi kaasatud ettevõtjad ei oma laiaulatuslikku juurdepääsuvõrku, vaid nende juurdepääsuvõrgud on välja ehitatud piiratud hulgale lõppkasutajatele, samuti on nad oma kogumahult väiksemad, ei ole neil Teliaga sarnases ulatuses mastaabisäästu saavutamine piiritletud turul võimalik.
5. Eeltoodu põhjal saab järeldada, et mastaabisäästu puudumine või väiksus on oluline sisenemistõke kohaliku juurdepääsu hulgiturul, kuna suuremahulisest teenuse osutamisest saadav kulude kokkuhoid annab tugeva konkurentsieelise turul tegutsevale suure turuosaga Teliale turule sisenejate ja teiste turuanalüüsi kaasatud ettevõtjate ees.

##### 4.3.3.2.4. Vertikaalne integratsioon

1. Ettevõtjat, kes omab üheaegselt teenuse osutamiseks vajalikku infrastruktuuri ja tegeleb nii toote/teenuse tootmise, turustamise kui ka müügiga nii hulgi kui jaeturul, saab lugeda vertikaalselt integreeritud ettevõtjaks. Eestis osutavad piiritletud turu koosseisu kuuluvaid hulgiteenuseid selleks vajalikku infrastruktuuri omavad ettevõtjad peamiselt enda tarbeks ning ei müü seda teenust edasi teistele teenuseosutajatele. Kuna jaeteenuseid osutatakse põhiliselt ettevõtjale kuuluva sidevõrgu infrastruktuuri vahendusel, (st ettevõttesiseselt osutatakse juurdepääsu hulgiteenust ettevõtja jaemüügiüksusele, eesmärgiga osutada jaeteenust lõppkasutajatele), on selliselt teenuseid osutavad ettevõtjad vertikaalselt integreeritud. Seega võib kõiki analüüsi kaasatud ettevõtjaid lugeda vertikaalselt integreeritud ettevõtjateks.
2. Turuanalüüsis käsitletavate ettevõtjate hulgast on Telia vertikaalselt integreeritud elektroonilise side ettevõtja, kellel on kõige arenenum sidevõrk, mis katab kõiki võrgutasemeid, ning kellel on sellest tulenevalt võime iseendale kõige mitmekesisemalt vajalikke sisendteenuseid toota. On ilmne, et Telia osutab laias valikus teenuseid nii jae- kui ka hulgitasemel, ükski tema konkurentidest ei suuda pakkuda sarnast laiaulatuslikku kombinatsiooni sideteenustest.
3. Vertikaalselt integreeritud ettevõtja puhul on võimalik, et teenusepakkuja turujõud hulgiturul kantakse üle jaeturule või vastupidi ning tekib nn hindade kokkusurumine kahe lähedalt seotud turu vahel. See aga takistab uute turule tulijate turule sisenemist. Juhul, kui teenuste pakkuja, kes on vertikaalselt integreeritud ettevõtja, on monopoolses seisundis ühel turul, saab ta mõjutada konkurentsiolukorda ka selle turuga lähedalt seotud turul, kus ta ei ole monopoolses seisundis. Selline tegevus on võimalik seeläbi, et piiratakse juurdepääsu monopoolselt osutatavatele teenustele või toimub teenuste subsideerimine monopoolse turu ja sellega lähedalt seotud turu vahel, kus toimib konkurents.
4. Vertikaalselt integreeritud ettevõtja võib oma turujõudu laiendada lähedalt seotud turgudele ka seeläbi, et säilitab ainu- või eelisjuurdepääsu oma müügi- ja hanketurgudele, kuhu ta oma konkurentidele juurdepääsu ei võimalda. See kehtib ka Telia fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiteenuse osutamise puhul. Nii kohaliku juurdepääsu hulgituru kui ka sellega lähedalt seotud jaeturgude puhul on Telial võrreldes konkurentidega ülimuslik turupositsioon. Seega väljendab Telia vertikaalne integratsioon koosmõjus tema omandis oleva sidevõrgu infrastruktuuri ulatuslikkusega tema suurt turujõudu.

**Kokkuvõte**

1. TTJA leiab, et piiritletud turul ei kujuta regulatiivsed tõkked endast sedavõrd kõrgeid sisenemistõkkeid, et need arvestataval määral takistaksid piiritletud turule sisenemist tervikuna. Samas peavad aga turule sisenejad arvestama kõrgete struktuursete sisenemistõketega pöördumatute kulude osas, mis on seotud turu koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamiseks vajalike investeeringutega.
2. Samuti on Telial võimalik ulatuslikul infrastruktuuri ja vertikaalse integreerituse tõttu kanda oma turujõud üle hulgiturult jaeturule või vastupidi. Seega omab Telia ulatuslikust infrastruktuurist ja vertikaalsest integreeritusest tulenevalt võimet läbi juurdepääsust keeldumise ja/või hindade kokku surumise takistada uute ettevõtjate turule sisenemine.

## 4.4. Tasakaalustav ostujõud kohaliku juurdepääsu hulgiturul

1. Euroopa Kohtu konkurentsialase kohtupraktika[[34]](#footnote-35) kohaselt väljendab märkimisväärset turujõudu ettevõtja suutlikkus tegutseda turul märkimisväärsel määral sõltumatult konkurentidest, lepingupartneritest ja lõppkasutajatest. Ettevõtja suutlikkust turuosalistest sõltumatult käituda võib vähendada tasakaalustav ostja jõud (*countervailing buyer power*), mis põhimõtteliselt kujutab endast kliendi läbirääkimise jõudu vahetult teenuse või toote pakkujaga. Selline jõud ilmneb siis, kui kliendil on märkimisväärne mõju teenuseosutaja hinnakujunduslikule käitumisele või kui klient takistab teenuseosutajat tegutsemast temast märkimisväärses ulatuses sõltumatult.
2. Tasakaalustava ostja jõu olemasolu ja ulatust on asjakohane ja oluline käsitleda juhtudel, kui on tegemist kõrge kontsentratsiooniga turgudega, ja eriti juhtudel, kui teenuseosutaja on monopoolses seisus.
3. Üldtunnustatud majandusteooria kohaselt on ratsionaalselt tegutseva monopolisti eesmärk maksimeerida oma kasumit, määrates teenustele ja toodetele monopoolsed hinnad. Tavaliselt järgneb sellisele käitumisele ebapiisav tootlikkus, ülemäärased hinnad ja seega ka heaolu langus.
4. Juurdepääsu sidevõrgu osas omab Telia ligikaudu 81% väljaehitatud kliendiliinidest, mille kaudu on võimalik kohaliku juurdepääsu hulgiturul teenuseid osutada. TTJA hinnangul ei oma ükski kohaliku juurdepääsu hulgiturul pakutavaid teenuseid tarbiv ettevõtja märkimisväärset mõju Telia kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste hinnakujunduslikule käitumisele, kuna puuduvad võimalused samaväärsete alternatiivsete juurdepääsu hulgiteenuste tarbimiseks.
5. Klientide poolse mõju puudumine Telia hinnakujunduslikule käitumisele kohaliku juurdepääsu hulgiturul tuleneb sellest, et kliendid ei oma ülevaadet selle kohta, kas temale osutatavaid jaeteenuseid osutav teenuseosutaja kasutab jaeteenuste osutamiseks oma sidevõrku või osutab teenust teiselt sideettevõtjalt renditud sidevõrgu vahendusel. Lisaks eelnevale ei pruugi sidevõrgule jaeteenusena osutatava juurdepääsuteenuse hinnad olla jäigalt sõltuvuses juurdepääsuteenuse hulgihindadest kuna jaeteenuse turgu ei reguleerita ja sellel turul ei rakendata hinnaregulatsiooni. Seega võivad ettevõtjad lähtuvalt oma jaeteenuste osutamise poliitikast jaehindasid varieerida. Seetõttu ei saa ka jaeteenuseid tarbivad kliendid oma käitumisega mõjutada hulgiteenuse hindasid.
6. Teised käesolevas turuanalüüsis käsitletavad sideettevõtjad omavad võrreldes Teliaga tunduvalt väiksemat arvu juurdepääsuvõrgu kliendiliine (vt punkti 4.3.2.1.) ja nende juurdepääsuvõrkude leviala on suhteliselt piiratud (linnad ja teised suuremad asulad). Sellest tulenevalt ei saa nad tegutseda konkurentidest ja klientidest märkimisväärses ulatuses sõltumatult, kuna klientidel on võimalus kasutada Telia (kes omab kõige laiaulatuslikumat vaskpaaridel ja valguskaablitel põhinevat juurdepääsuvõrku) poolt pakutavat samaväärset hulgiteenust.
7. Eeltoodust tulenevalt puudub Telia poolt pakutavaid kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuseid kasutavatel ettevõtjatel tasakaalustav ostja jõud Telia hinnakujunduslikule käitumisele. Teised kohaliku juurdepääsu hulgiturul konkureerivad ettevõtjad on ostjate käitumisest sõltuvad ja nende kliendid omavad teatavat mõju hinnakujunduslikule käitumisele.

# 5. MÄRKIMISVÄÄRSE TURUJÕUGA ETTEVÕTJAKS TUNNISTAMINE

1. Eelmises peatükis välja toodud asjaolud väljendavad selgelt, et piiritletud sideturul konkurents ei toimi ning turuanalüüsi kaasatud sideettevõtja Telia omab märkimisväärset turujõudu kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul.
2. Piiritletud turul turuanalüüsi käigus tuvastatud asjaolud, millest selgub, et nimetatud ettevõtja omab märkimisväärset turujõudu asjakohasel turul, on järgmised:

* Telia domineeriv turuosa fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgiturul;
* Telia suur turuosa fikseeritud sidevõrgus kohaliku juurdepääsu hulgituruga vertikaalselt allapoole seotud jaeturul;
* Telia laialdane infrastruktuur, mida on raske dubleerida;
* Telia tugev vertikaalne integratsioon;
* piiritletud turul eksisteerivad kõrged sisenemistõkked;
* Telia poolt pakutavaid kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuseid kasutavatel ettevõtjatel puudub tasakaalustav ostja jõud Telia hinnakujunduslikule käitumisele.

1. Nimetatud ettevõtja märkimisväärne turujõud võimaldab tal käituda märkimisväärsel määral sõltumatult konkurentidest, lepingupartneritest ja lõppkasutajatest ning on sellega loonud eeldused piiritletud sideteenuse turul järgmiste konkurentsiprobleemide tekkimiseks:

* juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleemid: juurdepääsust keeldumine;
* hinnaga seotud konkurentsiprobleemid: hinnadiskrimineerimine;
* muud diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid (nt viivitamistaktika, mittekohased nõuded, kvaliteedi diskrimineerimine, toote omaduste strateegiline kujundamine).

1. Tulenevalt ülaltoodust kavandab TTJA tunnistada kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul Telia märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks.

# 6. KEHTESTATAVAD KOHUSTUSED

## 6.1. Kohustuste kehtestamise eesmärk, alused ja mõisted

1. Sideteenuse turgude valdkonnaspetsiifilise reguleerimise, sealhulgas märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kohustuste kehtestamise eesmärk on tagada konkurentsi soodustamisega sideteenuse osutajate paljusus, nende võrdne ja mittediskrimineeriv kohtlemine ning osutatavate teenuste kvaliteet ja kättesaadavus lõppkasutajatele[[35]](#footnote-36). Märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kohustuste kehtestamine on suunatud konkurentsiprobleemide vältimisele.
2. Märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kohustuse kehtestamisel lähtub TTJA ettevõtja suhtes ESS §-des 481 – 66 sätestatust, kehtestades ettevõtjale ühe või mitu asjakohast kohustust sellel sideteenuse turul, millel sideettevõtja kohta on tehtud ettepanek tunnistada ta märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks. Kohustuse valikul arvestab TTJA muuhulgas Euroopa Komisjoni elektroonilise side turgu puudutavate soovituste ja seisukohtadega ning Euroopa Liidu sideturu regulaatorite koostöös kujundatud vastava praktikaga[[36]](#footnote-37).
3. Kohaliku juurdepääsu hulgiturul teenuste osutamisele rakendatavad võimalikud kohustused saab jaotada järgmiselt: teenustele juurdepääsukohustused[[37]](#footnote-38), teenuste osutamisega seotud mittediskrimineerimise kohustused[[38]](#footnote-39), teenuste läbipaistvuse kohustused[[39]](#footnote-40) ning teenuste hinnaga seotud kohustused[[40]](#footnote-41).
4. Kohaliku juurdepääsu hulgiturul kohustused on suunatud Telia kliendiliinidele ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsule hulgitasandil.
5. Kliendiliin[[41]](#footnote-42) (joonisel 6. **KL**) on fikseeritud elektroonilise side võrgu lõpp-punkti (joonisel 6 **LP**) ja peajaotaja (joonisel 6 **PJ**) või muu vastava seadme vaheline füüsiline ühendus. Telia kliendiliinid jagunevad vaskpaar kliendiliinideks (joonisel 6 **Vask KL**) ja valguskaabel kliendiliinideks (joonisel 6 **Valgus KL**).



Joonis . Kliendiliinide struktuur

1. Peajaotaja (joonisel 6 **PJ**) ehk peajaotuspunkt on sidevõrgu füüsiliselt kindlaks määratud punkt, mis seostab kliendiliini Telia sidevõrguga ja mille kaudu on loodud või võimalik luua teistele sideettevõtjatele juurdepääs kliendiliinile. Seal võivad asuda peajaoturid ehk *MDF*[[42]](#footnote-43)(*Main Distribution Frame*), *ODF*[[43]](#footnote-44) (*Optical Distribution Frame*), *OLT*[[44]](#footnote-45) (*Optical Line Termination*), *splitter[[45]](#footnote-46)* ja *DSLAM*[[46]](#footnote-47) (*Digital Subscriber Line Access Multiplexer*).
2. Jaotuskapp (joonisel 6 **JK**) ehk vahejaotuspunkt on vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinide füüsiliselt kindlaks määratud kontsentratsiooni punkt, mis koondab erinevatelt kinnistutelt lähtuvad vakspaar- ja valguskaabel alamkliendiliinid ja suunab need edasi peajaama (joonisel 6 **PJ**). Seal võivad asuda alamjaoturid ehk *SDF*[[47]](#footnote-48) (*Sub Distribution Frame*), *ONU*[[48]](#footnote-49) (*Optical Network Unit*) ja *DSLAM*.
3. Lõpp-punkt[[49]](#footnote-50) (joonisel 6 **LP**) on sidevõrgu füüsiliselt kindlaks määratud punkt, kus kliendile on loodud juurdepääs või võimalus juurdepääsuks üldkasutatavale elektroonilise side võrgule. Lõpp-punkt asub era, paaris- ja ridamajade puhul üldjuhul kinnistupiiril, kortermajade puhul üldjuhul kortermaja üldkasutatavas ruumis. Sidevõrgu lõpp-punktis võivad asuda jaoturid, mis seostavad kliendiliinid ja kliendi ruumidest tulevad liinid[[50]](#footnote-51), näiteks valguskaabel kliendiliini korral *ONU* (*Optical Network Unit*) ja vaskpaar kliendiliini korral *DF (Distribution Frame)*.
4. Kaablikanalisatsioon on maa või veekogu all paiknev sidevõrkude rajatis (üldjuhul toru), millesse saab paigutada kaableid. Telia kaablikanalisatsioon jaguneb kolmeks tsooniks[[51]](#footnote-52):

magistraaltrass - võrgusõlmi ja/või jaotuspiirkondi (kapipiirkond) ühendav kaablikanalisatsioon, milles paikneb neli või enam paralleelset toru;

jaotuspiirkond - geograafiliselt piiritletud alal paiknev kaablikanalisatsioon, milles paikneb vähem kui neli paralleelset toru;

sisestus hoonesse - kaablikanalisatsiooni lõik, mis ühendab hoonet või kinnistu

piiri lähima kaablikaevu või kaablikanalisatsiooni hargnemiskohaga või kahte hoonet

omavahel.



Joonis . Kaablikanalisatsiooni struktuur

1. Telia kaablikanalisatsiooni enam levinud läbimõõdud on 100 mm (üldjuhul jaotuspiirkonnas ja magistraaltrassis) ja 50 mm (üldjuhul sisestus hoonesse). Telia nimetab[[52]](#footnote-53) 50 mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni ka kaitsetoruks ehk kiikriks.
2. Järgnevalt analüüsitakse kohaliku juurdepääsu hulgiturul kliendiliinile ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleeme ning nende vältimiseks sobivat ennetavat (*ex ante*) regulatsiooni.
3. Kuivõrd *ex ante* regulatsiooni kehtestamine ei sisalda endas hinnangut sellele, kas ettevõtja on pannud toime õiguserikkumise ning oluline on üksnes kindlaks teha, kas tema turujõud annab talle võime käituda märgatavas ulatuses sõltumatuna konkurentidest, lepingupartneritest ja lõppkasutajatest[[53]](#footnote-54), siis tuleb ka piiritletud sideturul esineda võivaid konkurentsiprobleeme hinnata ennekõike kui potentsiaalseid konkurentsiprobleeme ning selgitada välja, kas niisugused konkurentsiprobleemid võivad turu konkurentsiolukorrast tingituna praktikas realiseeruda.

6.2. Juurdepääsu kohustused

### *6.2.1. Juurdepääsu kohustuste eesmärk ja alused*

1. Juurdepääsu kohustus on suunatud peatükis 6.2.2. "Juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleemid" kirjeldatud juurdepääsust keeldumise ja viivitamisega seotud konkurentsiprobleemide vältimisele. Juurdepääsu kohustuste eesmärk on edendada konkurentsi elektroonilise side ja sellega seotud teenuste osutamisel, tõkestades sideteenuste turgudel konkurentsi moonutamine või takistamine ning kaitstes kliente eelkõige teenuste valiku osas[[54]](#footnote-55). Juurdepääsu kohustused tagavad alternatiivsetele sideettevõtjatele juurdepääsu märkimisväärse turujõuga ettevõtja sidevõrgu infrastruktuurile eesmärgiga pakkuda konkurentsi sideteenuste jaeturgudel.
2. TTJA võib märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kehtestada kohustuse rahuldada alternatiivse sideettevõtja mõistlik taotlus juurdepääsuks konkreetsetele võrguelementidele ja võrguga seotud vahenditele ja võimaldada nende kasutamine vastavalt ESS §-le 51, kui juurdepääsust keeldumine või juurdepääs ebamõistlikel tingimustel takistab konkurentsi arengut jaemüügi tasandil või on lõppkasutajate huve kahjustav[[55]](#footnote-56).
3. ESS § 51 kohustuse raames võib TTJA märkimisväärse turujõuga ettevõtjalt muu hulgas nõuda:  
     
   1) sideettevõtjatele juurdepääsu võimaldamist konkreetsetele võrguelementidele või -vahenditele, sealhulgas täielikku või jagatud juurdepääsu kliendiliinile ja alamkliendiliinile;  
   2) heas usus läbirääkimist sideettevõtjatega, kes nõuavad juurdepääsu;  
   3) lubatud juurdepääsu jätkuvat võimaldamist;  
   4) teatud teenuste osutamist hulgimüügi korras sideettevõtjatele nende teenuste edasimüümise eesmärgil;  
   5) teenuste või virtuaalvõrguteenuste koostalitluseks hädavajalikele tehnilistele liidestele, protokollidele ja muudele võtmetehnoloogiatele avatud juurdepääsu võimaldamist;  
   6) ühispaiknemise või muude ühiskasutuse viiside pakkumist, sealhulgas kaablikanalisatsiooni, hoonete ja mastide ühiskasutuse võimaldamist;  
   7) lõppkasutajatele läbivühendatavusel põhinevate teenuste koostalitlusvõime tagamiseks vajalike teenuste, sealhulgas taipvõrguteenuseks ja mobiiltelefonivõrkude rändlusteenuseks vajalike vahendite pakkumist; 8) teenuste osutamisel õiglase konkurentsi tagamiseks vajalikele tugisüsteemidele või samalaadsetele tarkvarasüsteemidele juurdepääsu pakkumist;  
   9) võrkude või võrguvahendite sidumist;  
   10) lõppkasutajale juurdepääsu võimaldamist märkimisväärse turujõuga ettevõtja võrguga seotud telefoniteenuse osutaja teenustele operaatorkoodi valimise ja telefoniteenuse osutaja eelvaliku teel võimalusega tühistada eelnev valik iga kõne puhul eraldi, valides selleks operaatorkoodi;  
   11) võimaldada käesoleva lõike punktis 10 nimetatud teenuse kliendiliinide hulgimüüki teisele sideettevõtjale;  
   12) juurdepääsu seotud teenusele.
4. TTJA võib eelnimetatud kohustuse kehtestamisel täpsustada kohustuse täitmise viisi[[56]](#footnote-57).
5. Kui TTJA on kehtestanud sideettevõtjale juurdepääsu kohustuse on vastav sideettevõtja kohustatud sõlmima juurdepääsulepingu ja võimaldama juurdepääsu võrkudele, seadmetele või teenustele TTJA poolt antud mõistliku tähtaja jooksul, arvestades, et juurdepääsuks või sidumiseks kohustatud sideettevõtjal võib olla vaja luua juurdepääsuks tehnilised tingimused, sealhulgas paigaldada seadmed[[57]](#footnote-58).
6. Sideettevõtja, kelle suhtes on TTJA kehtestanud juurdepääsu kohustuse, on kohustatud juurdepääsu kohustuse täitmisel vastavalt kohustuse iseloomule täitma järgmisi nõudeid[[58]](#footnote-59) :  
     
     1) võimaldama kasutada võrgu seadmeid, ehitisi ning liinirajatisi võrdsetel tingimustel ja kvaliteediga, millega ta seda ise osutab oma ema- ja tütarettevõtjale, klientidele või äripartneritele;  
     2) võimaldama juurdepääsuks või sidumiseks taotluse esitanud ettevõtjal saada juurdepääsuks ja sidumiseks vajalikku teavet;  
     3) kasutama juurdepääsu või sidumisega seoses saadud teavet üksnes vastava teenuse osutamiseks ning mitte avaldama seda kolmandale isikule, eelkõige teisele struktuuriüksusele, tütarettevõtjale ega partnerile, kellele selline teave võiks anda konkurentsieeliseid, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti;  
    4) mitte piirama oma klientide juurdepääsu teise sideettevõtja poolt osutatavatele teenustele.

### *6.2.2 Juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleemid*

1. Kohaliku juurdepääsu hulgituru teenused on olulised sisendid nimetatud turuga vertikaalselt allapoole seotud jaeturgudele siseneja jaoks, kellel puudub oma sidevõrk või kelle sidevõrk on piiratud ulatusega (edaspidi ka alternatiivne sideettevõtja). Oluline on märkida, et sidevõrkude rajamine on seotud suurte pöördumatute kuludega ja vajavad märkimisväärset mastaabisäästu ning on see tõttu eriti raskesti dubleeritavad. Arvestades asjaolu, et Telia peamine tulu tuleb sideteenuste osutamisest jaeturgudel, siis ei ole Telia vertikaalselt integreeritud ettevõtjana huvitatud hulgiteenuste osutamisest alternatiivsetele sideettevõtjatele, kuna see suurendab konkurentsi jaeturul. Sellest tuleneb ka vertikaalselt integreeritud märkimisväärset turujõudu omava ettevõtja huvi piirata lairiba juurdepääsu hulgiturul teenuste osutamist. Nimetatud hulgiteenuste osutamisest keeldumisega piiratakse alternatiivsete sideettevõtjate võimalusi siseneda nimetatud hulgituruga vertikaalselt allapoole seotud jaeturgudele.
2. BEREC[[59]](#footnote-60) on avaldanud seisukoha, mis käsitleb lairiba juurdepääsu hulgiturul märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kohustuste kehtestamise parimaid tavasid[[60]](#footnote-61). Selles tuuakse välja sagedamini esineda võivad lairiba juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleemid hulgiturul, mis takistavad alternatiivsetel sideettevõtjatel tõhusalt konkureerida jaemüügiturul:
   1. MTE võib keelduda või viivitada juurdepääsu osutamisega oma sidevõrgule või teatud sidevõrgu tasandile või teatud sidevõrgu geograafilisele piirkonnale.
   2. MTE võib keelduda või viivitada alternatiivse sideettevõtja taotlusel uute otstarbekate ja mõistlike juurdepääsuteenuste välja arendamisest.
   3. MTE võib keelduda või viivitada piisava tehnilise kvaliteediga juurdepääsutoodete osutamisest, mis võimaldaks pakkuda MTE jaeteenustega samaväärset kvaliteediga jaeteenuseid.
   4. MTE võib keelduda või viivitada juurdepääsuteenusega seotud piisava kvaliteediga tegevuste pakkumisest, mis võimaldaks pakkuda MTE jaeteenustega samaväärset kvaliteetiga jaeteenuseid. Sellisteks tegevusteks võivad olla näiteks teenuse tellimise protseduur, remondi- ja hooldustööde tegemine ning rikete kõrvaldamine.
   5. MTE võib keelduda või viivitada sobivate hulgitasandi toodete (nt valguskaabli kiu rent, kaablikanalisatsiooni rent) pakkumisega, mis võimaldaksid alternatiivse sideettevõtja ja MTE sidevõrkude ühendamist sobiva tasandi (kohalik, piirkondlik, riiklik) pääsupunktis.
   6. MTE võib keelduda või viivitada alternatiivsete sideettevõtja ning enda sidevõrgu seadmete ühispaiknemise võimaldamisest ja muudele seotud seadmetele juurdepääsust (nt energiavarustuse seadmed, jahutuse seadmed), mis on vajalikud alternatiivsele sideettevõtjale tõhusaks konkureerimiseks jaemüügiturul kohaliku juurdepääsu hulgiteenuste alusel.
   7. MTE võib keelduda või viivitada kavandatava hulgiteenuse sulgemise teavitamisega ja sobivate asendusteenuste ning asendusteenustele vajalike ülemineku protseduuride pakkumisega, mis on vajalikud alternatiivsele sideettevõtjale jätkuvaks tõhusaks konkureerimiseks jaemüügiturul kohaliku juurdepääsu hulgiteenuse vahendusel.
3. TTJA hinnangul on eelkirjeldatud juurdepääsust keeldumise ja/või viivitamisega seotud konkurentsiprobleemide esinemine lähima kolme aasta jooksul tõenäoline, kuna puuduvad alused eeldada, et Telia vertikaalne integreeritus ja turujõud lairiba juurdepääsu hulgiturul nimetatud perioodil märkimisväärselt väheneks. See annab Teliale võime keelduda ja/või viivitada juurdepääsu osutamisega lairiba juurdepääsu hulgituru teenustele takistades teiste sideettevõtjate jaeturule sisenemist ning kahjustades seeläbi konkurentsi jaemüügi tasandil ning lõppkasutajate huve.
4. Turuanalüüsi küsimustiku vastustes tõid alternatiivsed sideettevõtjad esile alljärgnevad teemad seoses Telia kliendiliinile ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsuga, mis võivad tekitada konkurentsiprobleeme:
   * 1. juurdepääsu puudumine Telia kaablikanalisatsiooni digitaalsele alusplaanile,
     2. Telia 100 mm kaablikanalisatsiooni paigalduskohtade suurus ja vastavus kaasaegsete kaablite tehnilistele omadustele,
     3. Telia juurdepääsu tingimused amortiseerunud kaablikanalisatsioonile,
     4. Telia kaablikanalisatsioonis paigalduskoha allrent,
     5. nõuded Teliale kaablikanalisatsiooni rajamisel,
     6. Telia kliendiliinile juurdepääs lõpp-punktile lähimast jaotussõlmest,
     7. Telia kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenuste tehnoloogia muutmise ja lõpetamise tingimused.

Eelnimetatud teemasid analüüsitakse järgnevas peatükis „Juurdepääsukohustuse valiku analüüs“.

### *6.2.3. Juurdepääsukohustuste valiku analüüs*

1. Alljärgnevalt on analüüsitud erinevaid kohustusi, mida võiks rakendada märkimisväärse turujõuga ettevõtjale, et tagada kohalikul juurdepääsu hulgiturul juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleemide tõhusaima vältimise.
2. Riigi reguleerivad asutused peavad tasakaalustama infrastruktuuri omaniku õiguseid kasutada oma infrastruktuuri enda huvides ja teiste teenuseosutajate õiguseid kasutada vastavat infrastruktuuri ja sellega seotud vahendeid, mis on olulised konkureerivate teenuste pakkumiseks[[61]](#footnote-62).
3. TTJA kaalus erinevaid ESS § 50 lõigetes 1 – 4 ja lõikes 7 sätestatud meetmeid (läbipaistvuskohustus, mittediskrimineerimise kohustus ja hinnaga seotud kohustused) hindamaks, kas need võiksid asendada ESS § 51 sätestatud juurdepääsu kohustusi ja leidis, et:

* läbipaistvuskohustus[[62]](#footnote-63) üksi ei ole juurdepääsust keeldumise ja viivitamise konkurentsiprobleemi vältimiseks piisav, kuna nimetatud kohustus sätestab ainult kohustuse avaldada kõigile võrdsetel tingimustel kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste kasutamiseks vajalikku informatsiooni, kuid ei kohusta osutama vastavaid teenuseid õigeaegselt;
* mittediskrimineerimise[[63]](#footnote-64) kohustus ei ole juurdepääsust keeldumise ja viivitamise konkurentsiprobleemi vältimiseks kohane, kuna nimetatud kohustus on suunatud üksnes sideettevõtjate võrdse kohtlemise tagamisele, kuid ei taga kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamist õigeaegselt;
* hinnaga seotud kohustused[[64]](#footnote-65) ei ole samuti juurdepääsust keeldumise ja viivitamise konkurentsiprobleemi vältimiseks piisavad ega kohased, kuna need on suunatud juurdepääsu hinna reguleerimisele, kuid ei taga kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamist õigeaegselt.

1. ESS § 51 lõikest 1 tulenevalt kaalus TTJA, kas Teliale on juurdepääsu kohustuste kehtestamine vajalik ja proportsioonis ESS §‑s 134 sätestatud eesmärkidega ning leiab, et:

1) kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamisel vajalike konkureerivate vahendite kasutamise või paigaldamise (sh juurdepääsu teostatavus kaablikanalisatsioonile), pidades silmas turu arengutempot ja võttes arvesse asjasse puutuva juurdepääsu laadi ja liiki, on Telia sidevõrgus tehniliselt ja majanduslikult teostatav, kuna Telial on olemas selliste teenuste osutamiseks vajalik tehniline valmisolek ja ressurss;

2) Telia sidevõrgus on kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste pakkumine mõistliku taotluse korral teostatav võrreldes kasutatavate mahtudega, kuna vastava teenuse pakkumisest saadavad tulud aitavad kaasa investeeringute tegemisele sidevõrgu arendamiseks;

3) kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamine mõistliku taotluse alusel Telia sidevõrgus ei ole ülemäära koormav ega sea ohtu Telia esialgseid investeeringuid, võttes seejuures arvesse ka riiklikke investeeringuid ja investeerimisega kaasnevaid riske, kuna vastava teenuse osutamisest saadavad tulud tagavad esialgsete investeeringute tasuvuse;

4) kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamise kohustuse soodustab konkurentsi jaeturgudel pikema aja jooksul, eelkõige majanduslikul tõhusal infrastruktuuril põhinevat konkurentsi, kuna vastav kohustus tagab sideettevõtjatele sisenemise kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru lähedalt seotud jaeturgudele, mis omakorda suurendab konkureerivate jaeteenuste pakkumist majanduslikult tõhusal viisil;

5) kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamise kohustuse kehtestamine Teliale edendab nii konkurentsi jaetasandil kui ka kaitseb lõppkasutajate õigusi. Kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate teenuste osutamine soodustab konkurentide sisenemist nimetatud turuga lähedalt seotud jaeturgudele, mis omakorda edendab konkurentsi jaetasandil;

6) kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseis kuuluvate hulgiteenuste osutamine ei kahjusta asjasse puutuvate intellektuaalse omandi õiguste kaitset;

7) kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamise kohustuse kehtestamine Teliale edendab üleeuroopaliste teenuste osutamise võimalikkust, kuna nimetatud teenuste osutamine soodustab teistest euroopa riikidest pärit konkurentide sisenemist nimetatud hulgituruga lähedalt seotud jaeturgudele Eestis, mis omakorda edendab üleeuroopaliste teenuste konkurentsi arengut.

1. ESS § 135 lõike 1 kohaselt on tagatud, et juurdepääsu kohustuste kehtestamine Teliale on:

* mõistlik ja otstarbekas, kuna sellega tagatakse teistele sideettevõtjatele juurdepääs jaeteenuste osutamiseks olulistele ja raskesti dubleeritavatele sidevõrgu infrastruktuuridele, mistõttu edeneb konkurents sideteenuste jaeturgudel;
* mittediskrimineeriv, kuna Telia osutatavad kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru teenused mõjutavad konkurentsi jaeturgudel Telia ulatusliku infrastruktuuri tõttu oluliselt suuremal määral kui teiste sideettevõtjate poolt osutatavad kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru teenused. Sellest tulenevalt on õigustatud Teliale juurdepääsu kohustuste kehtestamine asjakohasel hulgiturul, et tõkestada Telial kasutada oma märkimisväärset turujõudu konkurentsi takistamiseks;
* läbipaistev, kuna kohustus kehtestatakse selliselt, et Teliale on üheselt arusaadav, mida TJTA tema suhtes on otsustanud ning millised õigused ja kohustused sellest temale tulenevad.

1. Kokkuvõtvalt on TTJA seisukohal, et eeltoodut arvesse võttes ei ole kavandatavad juurdepääsukohustused Teliale ülemääraselt koormavad. Samuti on TTJA hinnangul Telial olemas nimetatud kohustuste täitmiseks vajalik tehniline valmisolek ja ressurss, kuna suuremas osas kehtivad sarnased juurdepääsu kohustused Teliale ka praegu[[65]](#footnote-66).
2. Järgnevalt analüüsitakse, kas ja kuidas on vaja muuta kehtivaid kohaliku juurdepääsu hulgituru kohustusi[[66]](#footnote-67) seoses alternatiivsete sideettevõtjate poolt peatükis 6.2.2 välja toodud teemadega, mis võivad põhjustada konkurentsiprobleeme.

### *6.2.3.1 Juurdepääs Telia sidevõrgu digitaalsele alusplaanile*

Olukorra kirjeldus

1. Turuanalüüsi küsimustiku vastustes tõid alternatiivsed sideettevõtjad esile, et Telial on sidevõrgu digitaalne alusplaan, mis kajastab suures osas Telia kliendiliinide ja kaablikanalisatsiooni geograafilist katvust ja vaba mahtu, kuid huvitatud sideettevõtjatel puudub sellele elektrooniline juurdepääs.
2. Alternatiivsed sideettevõtjad peavad kliendiliinile või kaablikanalisatsioonile juurdepääsu tehniliste võimaluste välja selgitamiseks esitama Teliale kirjaliku taotluse kliendihaldurile või täitma tellimisvormi Telia e-teeninduse keskkonnas, millele vastamiseks on Telial aega kliendiliini korral 7-14 tööpäeva ja kaablikanalisatsiooni korral 1 kuu ja vastused edastatakse e-kirja teel. Turuanalüüsi küsimustiku vastustest selgus, et Telia andmetel kulus aastatel 2016 - 2018 tehniliste tingimuste võimaluste selgitamisele vaskpaari korral keskmiselt[[67]](#footnote-68) 5 päeva ja kaablikanalisatsiooni korral keskmiselt[[68]](#footnote-69) 18 päeva. Kolm sideettevõtjat teavitasid, et nende puhul oli aastal 2018 Telia kaablikanalisatsiooni tehniliste võimaluste selgitamise keskmine aeg 30 päeva.
3. Lisaks, kuna alternatiivsetel sideettevõtjatel puudub elektrooniline juurdepääs Telia sidevõrgu digitaalsele alusplaanile, siis võtab neil kaablikanalisatsioonile juurdepääsu tehniliste võimaluste välja selgitamine oluliselt rohkem aega kui Telial endal. Eelkõige kuna neil puudub elektrooniline ülevaade Telia sidevõrgu geograafilisest paiknemisest, siis peavad nad küsima tehnilisi võimalusi kaevu aadresside kaupa „pimesi“, nägemata kas samale kaevu aadressile on võimalik rentida ühendus ka mõne teise kaevu aadressi kaudu. Näiteks kaevust A kaevu B saaks lisaks otse ühendusele ka läbi lähedal oleva kaevu C ehk kaablikanalisatsioon oleks vaja rentida kõigepealt kaevust A kaevu C ja edasi kaevust C kaevu B. Seega soovides Telialt juurdepääsu kaablikanalisatsiooni mahule kaevust aadressiga A kaevu aadressile B peab alternatiivne sideettevõtja üldjuhul tegema esimese päringu aadressidega A ja B. Saades Telialt vastuse, et seal vaba mahtu ei ole, peab alternatiivne sideettevõtja esitama uue päringu ja uurima, millised oleksid täiendavad võimalused ühendamaks kaevu aadressidega A ja B. Seejuures peab alternatiivne sideettevõtja lootma, et Telia pakub lühima võimaliku ühenduse, kuid ei saa seda kontrollida.
4. Tehniliste tingimuste väljastamise tasu (käibemaksuta) kaablikanalisatsiooni korral[[69]](#footnote-70) on 38,35 €/kord ja kiirendatud korras lisatasu 63,91 €/kord, vaskpaar kliendiliinile korral järelepärimise tasu[[70]](#footnote-71) 1,60 €/kord ja tehniliste tingimuste muutmise tasu 12,78 €/kord. Valguskaabel kliendiliini korral tehniliste tingimuste välja selgitamise tasu Telia avaldatud hinnakirjas[[71]](#footnote-72) ei eksisteeri.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. TTJA analüüs eelkirjeldatud olukorda ja leiab, et kliendiliinile ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsu tehniliste võimaluste välja selgitamise kiirus ja efektiivsus on alternatiivsetele sideettevõtjatele jaeteenuste osutamisel olulise tähtsusega, kuna see mõjutab oluliselt lõppkasutajale pakutava teenuse avamise kiirust ja hinda. Mida pikem on hulgitasandil kliendiliinile või kaablikanalisatsioonile juurdepääsu loomise aeg ja kõrgem hind, seda pikem on ka lõppkasutajale jaeteenuse avamisele kuluv aeg ja kõrgem teenuse hind. Seega on oluline tagada, et alternatiivsete sideettevõtjatele oleks kliendiliinile ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsu tehniliste võimaluste välja selgitamine võimalikult lihtne ja kiire.
2. Eelkirjeldatud olukord, kus alternatiivne sideettevõtjal puudub ajakohane ülevaade Telia kliendiliinide ja kaablikanalisatsiooni paiknemisest, piirab oluliselt alternatiivsete sideettevõtjate võimalusi selgitada välja vastavate teenuste juurdepääsu tehnilised võimalused lihtsalt ja kiiresti. Samuti jätab kliendiliinide ja kaablikanalisatsiooni vaba mahu välja selgitamine kliendihalduri kaudu võimalused kahtlusteks, kas Telia kliendihaldurid kohtlevad võrdselt Telia enda ja teiste huvitatud sideettevõtjate vastavaid taotlusi. Eelkõige taotlustele vastamise kiiruste osas ning kas vaba mahu puudumise korral antakse edasi ka võimalikud alternatiivsete lahenduste kirjeldused.
3. Eeltoodust tulenevalt tekitab Telia sidevõrgu digitaalsele alusplaanile elektroonilise juurdepääsu puudumine huvitatud sideettevõtjatele juurdepääsuga viivitamise ja diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleeme.
4. Huvitatud sideettevõtjate elektrooniline juurdepääs nimetatud digitaalsele alusplaanile kiirendaks ja muudaks efektiivsemaks ning läbipaistvamaks nende võimalused kliendiliinidele ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsu tehniliste tingimuste välja selgitamiseks, mis omakorda kiirendaks nende sidevõrkude arengut ja jaeteenuste pakkumist ning seeläbi konkurentsi arengut jaemüügi tasandil.

Konkurentsiprobleemi lahendamise valikud

1. TTJA leiab, et eelnimetatud konkurentsiprobleemi vältimise kõige tõhusamaks viisiks on kohustada[[72]](#footnote-73) Teliat pakkuma elektroonilist juurdepääsu oma sidevõrgu digitaalsele alusplaanile selliselt, et huvitatud sideettevõtjatel oleks võimalik tuvastada Telia kliendiliinide ja kaablikanalisatsiooni geograafiline ulatus (sh sidevõrgule juurdepääsu võimaldavate jaamade aadressid, lõpp-punktide aadressid, lõpp-punktile lähimate jaotuskappide ja jaamade aadressid, mille kaudu on võimalik saada juurdepääsu kliendiliinidele ning kaablikaevude aadressid) ja vaba mahu olemasolu (sh kaablikanalisatsioonis kaevude vahel, hoonesse sisenevates kaablikanalisatsioonides, kliendiliinide osas). Sealjuures on Telial õigus piirata teiste sideettevõtjate juurdepääsu Telia ja teiste sideettevõtjate ärisaladustele (nt lõpp-punkte kasutavate klientide nimed, kliendiliinide arv ja kaablikanalisatsioonide arv). Vajadusel täpsema teabe saamiseks peab jääma endiselt võimalus küsida täiendavat teavet Telia kliendihaldurilt.
2. Telia teatas turuanalüüsi küsimuste vastustes Telia sidevõrgu digitaalsele alusplaanile juurdepääsu osas järgmist:

…\*

1. TTJA hinnangul ei saa Telia käsitleda oma kliendiliinide ja kaablikanalisatsiooni geograafilist paiknemist sidevõrgu digitaalsele alusplaanil ja selle vaba mahtu ärisaladusena, kuna Telia on määratud kohaliku juurdepääsu hulgiturul märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks ja sellest tulenevalt rakenduvad Teliale ka kohustused pakkuda nimetatud turu taristule juurdepääsu läbipaistavatel ja mitte-diskrimineerivatel tingimustel. Juhul, kui kliendiliinide ja kaablikanalisatsiooni geograafiline ulatus ja vaba maht oleksid ärisaladused, siis ei oleks tagatud nimetatud taristule juurdepääsu pakkumine läbipaistvatel ja mitte-diskrimineerivatel tingimusel. Samas ei pea Telia pakkuma taolist elektroonilist juurdepääsu sidevõrgu digitaalsele alusplaanile kõigile soovijatele, vaid ainult huvitatud sideettevõtjatele ehk siis ainult isikutele, kes on esitanud ESS § 4 sätestatud majandustegevusteate.
2. Eelnimetatud juurdepääsu kohustuse rakendamisega kaasnevad Teliale teatavad kulud, mis on seotud eelkõige sidevõrgu digitaalse alusplaanile elektroonilise juurdepääsu liidese loomise ja ärisaladustega seotud protseduuride haldamisega. Nimetatud kulude suurust saab kõige paremini hinnata Telia, kellel on ülevaade oma sidevõrgu digitaalse alusplaani struktuurist ja muudatuste vajaduse suurusest seoses elektroonilise juurdepääsu liidese loomise ja ärisaladuste kaitse protseduuride haldamisega. Samuti peaks kulude hindamisel võtma arvesse ka kulude vähenemist seoses praeguse juurdepääsu tehniliste võimaluste selgitamise protseduuriga seotud kliendihaldurite töökoormuse võimaliku vähenemisega. Nimetatud kulude katmiseks võib Telia kehtestada vastavad tasud teenust kasutatavatele alternatiivsetele sideettevõtjatele. Nimetatud kulud ja tasud tuleb arvestada vastavalt hinnakohustuse peatükis 6.5.4 sätestatud meetodile ehk need peavad olema orienteeritud efektiivsetele kuludele.
3. TTJA-l puudub ülevaade võimalikest sidevõrgu digitaalsele alusplaanile juurdepääsu liidese loomise ja opereerimise kuludest. Seetõttu eksisteerib risk, et Telia poolt arvestatud sidevõrgu digitaalsele alusplaanile juurdepääsu liidese loomise ja opereerimise kulud ja hinnad on sedavõrd kõrged, et välistavad antud juurdepääsuteenuse mõistliku ja otstarbeka kasutamise. Selle riski maandamiseks peab Telia enne vastava juurdepääsu liidese rajamist esitama vastava liidese tehnilise lahenduse, kulud ja hinnad TTJA-le üle vaatamiseks. TTJA hindab esitatud liidese tehnilist lahenduse efektiivsust ning mõistlikust ja selle kulude ning hindade arvestuse vastavust hinnakohustuse peatükis 6.5.4 sätestatud meetodile. Põhjendatud vajadusel võib TTJA nõuda tehnilise lahenduse või kulude ja hinna arvestuse muutmist. Telia võib vastava juurdepääsu liidese rajada alles pärast TTJA poolset tehnilise lahenduse, kulude ja hindade üle vaatamist ning heakskiitu.
4. TTJA hinnangul ei ole eelkirjeldatud sidevõrgu digitaalsele alusplaanile juurdepääsu pakkumine ja sellest tuleneva vastava liidese loomine ning opereerimine Teliale ebamõistlikult koormav, kuna sellega seotud kulud kannavad alternatiivsed sideettevõtjad.

Kavandatav kohustus

1. Vastavalt ESS § 50 lõike 5 alusel võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada vastaval turul kohustuse rahuldada teise sideettevõtja mõistlik taotlus juurdepääsuks konkreetsetele võrguelementidele ja võrguga seotud vahenditele ja võimaldada nende kasutamine vastavalt käesoleva seaduse §-le 51, kui juurdepääsust keeldumine või juurdepääs ebamõistlikel tingimustel takistab konkurentsi arengut jaemüügi tasandil või on lõppkasutajate huve kahjustav.
2. Vastavalt ESS § 51 lõike 1 punktile 8 võib TTJA märkimisväärse turujõuga ettevõtjalt muu hulgas nõuda teenuste osutamisel õiglase konkurentsi tagamiseks vajalikele tugisüsteemidele või samalaadsetele tarkvarasüsteemidele juurdepääsu pakkumist.
3. Vastavalt ESS § 51 lõike 3 võib TTJA käesoleva ESS § 51 lõikes 1 nimetatud kohustuse kehtestamisel täpsustada kohustuse täitmise viisi.
4. Eelnimetatud paragrahvide alusel kavandab TTJA kohustada Teliat osutama huvitatud sideettevõtjatele elektroonilist juurdepääsu oma sidevõrgu digitaalsele alusplaanile viisil, mis võimaldab tuvastada Telia kliendiliinide ja kaablikanalisatsiooni geograafiline ulatuse (sh sidevõrgule juurdepääsu võimaldavate jaamade aadresside, lõpp-punktide aadressid, lõpp-punktile lähimate jaotuskappide ja jaamade aadressid, mille kaudu on võimalik saada juurdepääsu kliendiliinidele ning kaablikaevude aadressid) ja vaba mahu olemasolu (sh kaablikanalisatsioonis kaevude vahel, hoonesse sisenevates kaablikanalisatsioonides, kliendiliinide osas). Telial on õigus piirata teiste sideettevõtjate elektroonilist juurdepääsu Telia ja teiste sideettevõtjate ärisaladustele (nt lõpp-punkte kasutavate klientide nimed, kliendiliinide arv ja kaablikanalisatsioonide arv).
5. Telia peab enne oma sidevõrgu digitaalsele alusplaanile elektroonilist juurdepääsu liidese rajamist esitama vastava liidese rajamise ja opereerimise kulud ja hinnad TTJA-le analüüsimiseks hiljemalt 2 kuud pärast käesoleva otsuse jõustumist. Telia võib vastava juurdepääsu liidese rajada alles pärast TTJA poolset kulude ja hindade analüüsi ning otsust. TTJA rakendab otsuse osas ESS § 152 sätestatud konsulteerimiskohustust. Kui TTJA analüüsi tulemus näitab, et Telia arvestatud kulud ja hinnad ei ole arvestatud vastavalt hinnakohustuse peatükis 6.5.4 sätestatud meetodile, siis võib TTJA teha vastava ettekirjutuse kulude ja hinna arvestuse muutmiseks. Telia peab rajama oma sidevõrgu digitaalsele alusplaanile elektroonilist juurdepääsu liidese hiljemalt 4 kuud pärast TTJA otsust, et sidevõrgu digitaalsele alusplaanile juurdepääsu liidese tehniline lahendus ning selle kulud ja hinnad tagavad juurdepääsuteenuste mõistliku ja otstarbeka kasutamise.

### *6.2.3.2 Läbimõõduga 100 mm kaablikanalisatsiooni toru paigalduskohad*

Olukorra kirjeldus

1. Telia omab ...\*% kogu Eesti Vabariigi territooriumile paigaldatud sidevõrgu kaablikanalisatsioonist. Vastava taristu omistati Teliale (tolleaegne Eesti Telefon AS) 1992. aastal Vabariigi Valitsuse ja Eesti Telefon AS vahel sõlmitud kontsessioonilepingu alusel. Kaablikanalisatsiooni mahust ...\*% on Telia hulgitasandil välja rentinud teistele sideettevõtjatele, kes kasutavad seda oma jaetasandi sideteenuste osutamiseks. Seega on Telial kaablikanalisatsiooni näol väga oluline vahend ja mõju jaetasandi sideteenuste konkurentsi arengule.
2. Turuanalüüsi küsimustiku vastustes tõid alternatiivsed sideettevõtjad ühe võimaliku konkurentsiprobleemina esile Telia poolse kaablikanalisatsioonile juurdepääsu osutamise keeldumise vaba mahu puudumise tõttu. Kaablikanalisatsiooni vaba mahu suurust mõjutab oluliselt paigalduskoha suurus. Mida suurem on paigalduskoha suurus, seda kõrgem on tõenäosus, et osa paigalduskoha mahust jääb kasutamata, kuna kaasajal kasutatavate kaablite ja kiikrite läbimõõdud näitavad kahanemise trendi.
3. Peamiseks põhjuseks, miks Telia keeldub kaablikanalisatsioonile juurdepääsu osutamisest, on kaablikanalisatsioonis vaba mahu puudumine. Turuanalüüsi küsimustikuga kogutud teabest lähtuvalt on Telia aastatel 2016-2018 kaablikanalisatsioonile juurdepääsu osutamisest keeldunud alternatiivsete sideettevõtjate väidetel …\* juhtudel. Samuti on vastaval ajavahemikul alternatiivsete sideettevõtjate poolt esitatud TTJA-sse lepitusmenetluste raames 13 juhtumit Telia poolt kaablikanalisatsioonile juurdepääsu keeldumise kohta vaba mahu puudumise tõttu.
4. Telia annab rendile kaablikanalisatsioonis paigalduskoha[[73]](#footnote-74). Üks 100 mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni jaguneb kuueks paigalduskohaks (1/6 ava) ja iga paigalduskoht mahutab ühe kaabli, kiikri või multitoru läbimõõduga kuni 30 mm. Igas kaablikanalisatsioonis on tehniline reserv, mis on ette nähtud kaablite avariide kõrvaldamiseks sidet katkestamata. Tehniliseks reserviks loetakse jaotuspiirkondade ja magistraaltrasside 100 mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonis kaks (2) paigalduskohta (2/6 ava). Hoonetesse sisenevate 100 mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonis loetakse tehniliseks reserviks üks (1) paigalduskoht (1/6 ava).



Joonis Kaablikanalisatsiooni mahu jaotus

1. Telia 50mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonile juurdepääsul[[74]](#footnote-75) on kaablite, kiikrite ja multitorude paigaldamine lubatud vaid juhul, kui see ei sea ohtu Telia sidevõrgu toimimist, terviklikkust või turvalisust ning on tagatud vaba tehnilise reservi olemasolu.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. TTJA leiab, et kaablikanalisatsiooni vabale mahule juurdepääs on alternatiivsetele sideettevõtjatele oluline vahend tagamaks võimalust osutada oma lõppkasutajatele sideteenuseid ja suurendades seeläbi sideteenuste konkurentsi jaetasandil. Seega kui kaablikanalisatsiooni vaba mahtu piiravad paigalduskoha suuruse nõuded, mis ei ole kooskõlas tänapäevaste kaablite, kiikrite ja multitorude tehniliste omadustega (sh. läbimõõt), siis tekitab see juurdepääsu piiramisega seotud konkurentsiprobleeme, mis kahjustab konkurentsi jaetasandil.
2. Praegune Telia kaablikanalisatsiooni paigalduskoha suurus (1/6 kohta 100 mm läbimõõduga ava korral) on kehtestatud TTJA‑le teada olevalt mitte hiljem kui 2007 aastal. Sel ajal põhinesid kõikidest interneti püsiühendustest vaskpaaridel 44% (126 307 ühendust) ja valguskaablil 18% (52 839 ühendust). Aastal 2019 põhines vaskpaaridel 27% (122 645 ühendust) ja valguskaablil 43% (kokku 192 818 ühendust). Seega on viimase 12 aasta jooksul märgatavalt vähenenud vaskpaar kaablite osatähtsus (alla 2 korra) ja kasvanud ( üle 2 korra) kaablikanalisatsiooni paigaldatavate valguskaablite osakaal.
3. Üldjuhul kasutatakse vaskpaarkaableid, milles on 50 või rohkem vaskpaari. See tähendab, et kaablikanalisatsiooni paigaldatavate 50 kuni 800 vaskpaariga kaablite väline diameeter jääb vahemikku 21 – 71 mm (vt alltoodud tabel 21).



Tabel . Kaablikanalisatsiooni paigaldatavate vaskpaarkaablite (VMOHBU-TL) välised läbimõõdud[[75]](#footnote-76)

1. Valguskaableid paigaldatakse kaablikanalisatsiooni koos kiikriga üldjuhul väliste läbimõõtudega 4 – 16 mm ja need mahutavad kuni 216 fiibrit (vt alltoodud tabel 22).



Tabel . Kaablikanalisatsiooni paigaldatavate valguskaablite kiikrite ja valguskaablite läbimõõdud ja fiibrite arv[[76]](#footnote-77)

1. Eeltoodut tabelitest selgub, et sama arvu optilisi kiude sisaldav kiiker on sama arvu vaskpaare sisaldavast kaablist ca 30 – 50% väiksema välise diameetriga (vt Tabel 23).



Tabel . Vaskpaarkaablite ja valguskaablite väliste diameetrite võrdlus

1. Lisaks on teada, et näiteks Telia kui suurim valguskaabel ühenduste pakkuja jaeturul, kasutab ca …\* valguskaabel ühendusega lõppkasutajate korral FTTB lahendust, mille korral ei eraldata igale lõppkasutajale eraldi optilist kiudu, vaid ühte kiudu kasutavad ühiselt mitu lõpp-kasutajat (GPON tehnoloogia). Seega 48-96 kiuga valguskaablit kasutatakse kliendiliinide korral väga harva või üldse mitte. Enamus juurdepääsuvõrgu valguskaablid ei sisalda üle 48 kiu ja need vajaksid kiikrit välise läbimõõduga 7 mm.
2. Enamus valguskaableid paigaldatakse kiikritesse, seetõttu on tõenäosus, et uute kaablite, kiikrite või multitorude lisamisel saaksid kahjustada juba olemasolevad valguskaablid väga madal.
3. Eeltoodust tulenevalt on tänapäeval enamus kaablikanalisatsiooni paigaldatavatest kaablitest valguskaablid, mis paigaldatakse kiikriga ja ei vaja kaablikanalisatsiooni paigalduskohta läbimõõduga 30 mm, vaid piisaks ka poole väiksema mahutavusega paigalduskohast. Seega vältimaks konkurentsiprobleeme, mis tulenevad kaablikanalisatsiooni vaba mahu puudumisest, kuna paigalduskoha läbimõõdud ei vasta tänapäevaste kaablite ja kiikrite tehnilistele tingimustele (sh läbimõõt) tuleb vastavaid paigalduskoha suurusi korrigeerida.

Konkurentsiprobleemi lahendamise valikud

1. TTJA hinnangul saab leevendada eeltoodud konkurentsiprobleemi, kui muuta kaablikanalisatsiooni juurdepääsu tingimusi selliselt, et 100 mm läbimõõduga toru jagada senise 6 paigalduskoha asemel 12-ks paigalduskohaks. Iga paigalduskoht mahutab ühe kaabli, kiikri või multitoru läbimõõduga kuni 15 mm. Tehnilise reservi maht jääks samaks ehk 1/3 toru ava pindalast, senise 2 paigalduskoha (2/6 ehk 1/3 avast) asemel 4 paigalduskohta (4/12 ehk 1/3 avast).

30mm

30mm

15**mmm**

15**mmm**

15**mmm**

15**mmm**

Reserv **mm**

Reserv **mm**

Reserv **mm**

Reserv **mm**

Reserv **mm**

30mm**0 mm**

30mm**0 mm**

15**mmm**

Reserv **mm**

15**mmm**

Joonis . Kaablikanalisatsiooni võrdlus 6 ja 12 paigalduskoha korral

1. Kui jaotada 100 mm läbimõõduga toru 12-ks paigalduskohaks, siis võimaldaks see suurendada valguskaablite paigaldamist ca 2 korda. Praegu võib igasse paigalduskohta paigaldada kuni 30 mm läbimõõduga kaabli. Seega näiteks 12 mm läbimõõduga valguskaabli kiikrite korral saab ühte torusse paigaldada ainult 4 valguskaabli kiikrit ja ühe paigalduskoha mahust jääb üle 50% kasutamata. Kaablikanalisatsiooni jaotamisel 12 paigalduskohaks saaks ühte torusse paigaldada aga 8 valguskaabli kiikrit ja ühest paigalduskoha mahust jääks kasutamata ainult 20%.
2. Seega mida väiksem on üks paigalduskoht, seda efektiivsemalt on see kasutatud ja seda rohkem on torus paigalduskohti ning suurem on ka sideettevõtjate arv, kellel on võimalik sinna kaableid, kiireid või multitorusid paigaldada. Mida suurem on paigalduskoht seda ebaefektiivsemalt on see kasutatud ja seda vähem on toru paigalduskohti ning väiksem ka sideettevõtjate arv, kellel on võimalik sinna kaableid, kiikreid või multitorusid paigaldada.
3. Tegelikkuses vajuvad kaablid, kiikrid ja multitorud pärast paigaldamist üldjuhul toru põhja. Mida rohkem on kaablikanalisatsioonis kaableid, kiikreid ja multitorusid seda suuremaks muutub hõõrdejõud kaablite vahel ja kasvab kaablite käitlemisel nende vigastuste oht. Järgnevalt hinnatakse kaablite vigastuse riski seoses paigalduskohtade arvu kasvuga.
4. Kaablikanalisatsiooni jagamisel 12-ks paigalduskohaks jääb kasutusse ainult 8 paigalduskohta ja 4 paigalduskohta jääb tehnilisse reservi. Kui kõikidesse kaheksasse paigalduskohta paigaldada maksimaalse läbimõõduga ehk 15 mm läbimõõduga kaabel, kiiker või multitoru, siis oleks 100 mm läbimõõduga torust kasutatud[[77]](#footnote-78) ainult (3,14x7,52x8) / (3,14x502) = 18% (vt Joonis 9). Praegu on kaablikanalisatsioon jagatud 6-ks paigalduskohaks, millest 4 on kasutuses ja 2 tehnilises reservis. Kui kõikidesse nelja paigalduskohta paigaldada maksimaalse läbimõõduga ehk 30 mm läbimõõduga kaabel, kiiker või multitorud, siis oleks 100 mm läbimõõduga torus kasutatud (3,14x152x4) / (3,14x502) = 36%. Seega paigalduskohtade suuruse vähendamisega kasvab peale kõigi lubatud maksimaalse suurusega kaablite, kiikrite või multitorude paigaldamist kaablikanalisatsiooni alles jääva vaba mahu suurus 36 – 18 = 18% ning kogu kaablikanalisatsiooni vaba maht oleks 100 – 18 = 82%. Lisaks paigaldatakse kaablikanalisatsiooni spetsiaalseks selleks valmistatud kaableid, kiikreid ja multitorusid, mille valmistamisel on kasutatud materjale ja tehnoloogiaid, mis vähendavad hõõrdumisest tulenevat vigastuste ohtu.



Joonis . Kaablikanalisatsiooni täituvuse võrdlus 6 ja 12 paigalduskoha korral

1. Eeltootust tulenevalt ei ole TTJA hinnangul kaablikanalisatsiooni jagamisel 12-ks paigalduskohaks praeguse 6 paigalduskoha asemel paigaldatavate kaablite, kiikrite ja multitorude vigastuse riski oluline suurenemine tõenäoline. Arvestades paigaldatavate kaablite, kiikrite ja multitorude arvu kasvust tulenevat positiivset mõju konkurentsile on sellise riski võtmine põhjendatud. Lisaks viiakse üldjuhul iga kaabli, kiikri ja multitoru paigaldamise eel läbi toru läbitavuse kontroll, mille raames selgitatakse välja suuremad riskid ja kui torus esineb tingimusi, mis takistavad uue kaabli, kiikri või multitoru lisamist ilma olemasolevaid kaableid vigastamata, siis uut kaablit, kiikrit või multitoru ei lisata.
2. Kaablikanalisatsioonile ava jaotamine 12-ks paigalduskohaks praeguse 6 paigalduskoha asemel mõjutab kaablikanalisatsioonile juurdepääsu kuutasusid järgnevalt. Kogu kaablikanalisatsiooni tasude arvestamisel jaotatakse kaablikanalisatsiooni kogukulud kasutuses olevate paigalduskohtade mahuga. Kui paigalduskohtade läbimõõt väheneb kaks korda 30 mm-lt 15 mm-le, siis kasutuses olevate paigalduskohtade maht suureneb kaks korda ja seeläbi väheneb ka ühe paigalduskoha tasu kaks korda. Seega need alternatiivsed sideettevõtja, kes enne omasid ühte 30 mm-st läbimõõduga paigalduskohta, tasuvad nüüd kahe 15 mm läbimõõduga paigalduskoha eest, mille hind on poole väiksem, kui 30 mm läbimõõduga paigalduskohal ehk kuutasu ühe 30mm läbimõõduga paigalduskoha eest ei muutu.
3. Samas nõuab kaablikanalisatsioonile ava jaotamine 12-ks paigalduskohaks praeguse 6 paigalduskoha asemel Telialt täiendavaid tegevusi ja kulusid seoses paigalduskohtade mahtude ümberhindamisega ja arveldusandmete muutmisega. Nimetatud kulud võib Telia lisada kaablikanalisatsiooni kogukuludele ja teenida need tagasi vastavate kuutasude alusel.
4. TTJA-l puudub ülevaade paigalduskohtade mahtude ümberhindamisega ja arveldusandmete muutmisega seotud kuludest. Nimetatud kulusid oskab hinnata kõige paremini Telia ise. Seetõttu eksisteerib risk, et Telia poolt arvestatud paigalduskohtade mahtude ümberhindamisega ja arveldusandmete muutmisega seotud kulud ja hinnad on sedavõrd kõrged, et välistavad antud juurdepääsuteenuse mõistliku ja otstarbeka kasutamise. Selle riski maandamiseks peab Telia enne kaablikanalisatsiooni ava jaotamist 12-ks paigalduskohaks esitama vastavad kulud ja hinnad TTJA-le üle vaatamiseks. TTJA hindab esitatud kulude ning hindade arvestuse vastavust hinnakohustuse peatükis 6.5.4 sätestatud meetodile. Põhjendatud vajadusel võib TTJA nõuda kulude ja hinna arvestuse muutmist. Telia võib kaablikanalisatsiooni ava jaotada 12-ks paigalduskohaks alles pärast TTJA poolset vastavate kulude ja hindade üle vaatamist ning heakskiitu.
5. TTJA hinnangul ei ole eelkirjeldatud kaablikanalisatsioonile ava jaotamine 12-ks paigalduskohaks praeguse 6 paigalduskoha asemel ning sellest tulenev paigalduskohtade mahtude ümberhindamine ja arveldusandmete muutmine Teliale ebamõistlikult koormav, kuna sellega seotud kulud omistatakse kaablikanalisatsiooni kogukuludele, mida tasuvad ...\*% ulatuses vastava kuutasu alusel alternatiivsed sideettevõtjad ning kaablikanalisatsioonile ava jaotamisel 12-ks paigalduskohaks tekkivat vaba mahtu on võimalik kasutada kaablite paigaldamiseks kõigil sideettevõtjatel, kaasa arvatud Telial endal.

Kavandatav kohustus

1. Vastavalt ESS § 50 lõike 5 alusel võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada vastaval turul kohustuse rahuldada teise sideettevõtja mõistlik taotlus juurdepääsuks konkreetsetele võrguelementidele ja võrguga seotud vahenditele ja võimaldada nende kasutamine vastavalt käesoleva seaduse §-le 51, kui juurdepääsust keeldumine või juurdepääs ebamõistlikel tingimustel takistab konkurentsi arengut jaemüügi tasandil või on lõppkasutajate huve kahjustav.
2. Vastavalt ESS § 51 lõike 1 punktile 1 võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet märkimisväärse turujõuga ettevõtjalt muu hulgas nõuda sideettevõtjatele juurdepääsu võimaldamist konkreetsetele võrguelementidele või -vahenditele.
3. Vastavalt ESS § 51 lõikele 3 võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ESS § 51 lõikes 1 nimetatud kohustuse kehtestamisel täpsustada kohustuse täitmise viisi.
4. Eelnimetatud paragrahvide alusel kavandab TTJA kohustada Teliat 100mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonile juurdepääsu osutamisel jaotama kaablikanalisatsiooni ava 12-ks paigalduskohaks.
5. Telia peab enne kaablikanalisatsiooni ava 12-ks paigalduskohaks jaotamist esitama vastavad paigalduskohtade mahtude ümberhindamisega ja arveldusandmete muutmisega seotud kulud ja hinnad TTJA-le analüüsimiseks hiljemalt 2 kuud pärast käesoleva otsuse jõustumist. Telia võib kaablikanalisatsiooni ava 12-ks paigalduskohaks jaotada alles pärast TTJA poolset kulude ja hindade analüüsi ning otsust. Kui TTJA analüüsi tulemusel jõuab otsusele, et arvestatud paigalduskohtade mahtude ümberhindamisega ja arveldusandmete muutmise kulud ja hinnad on sedavõrd kõrged, et välistavad juurdepääsuteenuste mõistliku ja otstarbeka kasutamise, siis vastavat juurdepääsu kohustust täitma ei pea. TTJA rakendab otsuse osas ESS § 152 sätestatud konsulteerimiskohustust. Kui TTJA analüüsi tulemus näitab, et Telia arvestatud kulud ja hinnad ei ole arvestatud vastavalt hinnakohustuse peatükis 6.5.4 sätestatud meetodile, siis võib TTJA teha vastava ettekirjutuse kulude ja hinna arvestuse muutmiseks. Telia peab kaablikanalisatsiooni ava 12-ks paigalduskohaks jaotama hiljemalt 4 kuud pärast TTJA otsust, et sidevõrgu digitaalsele alusplaanile juurdepääsu liidese loomise ja opereerimise kulud ja hinnad tagavad juurdepääsuteenuste mõistliku ja otstarbeka kasutamise.

### 

### *6.2.3.3 Juurdepääs amortiseerunud kaablikanalisatsioonile*

Olukorra kirjeldus

1. Telia kaabelkanalisatsioon on kohati rajatud kaua aega tagasi ja seetõttu eksisteerib kaablikanalisatsiooni lõike, mis on amortiseerunud. Näiteks esineb lõike, milles tehniliste tingimuste alusel on vabad paigalduskohad küll olemas, kuid toru läbitavuse kontrollimisel selgub, et toru on sisse vajunud, mistõttu ei ole võimalik sinna täiendavaid kaableid, kiikreid või multitorusid paigaldada.
2. Turuanalüüsi küsimustiku vastustes tõid alternatiivsed sideettevõtjad ühe võimaliku konkurentsiprobleemina esile, et Telia teatud juhtudel keeldub alternatiivsete sideettevõtjate taotlusel amortiseerunud kaablikanalisatsiooni lõike taastamast, kui Telial endal puudub selleks piisav ärihuvi. Lisaks esineb ka olukordi, kus Telia on küll nõus alternatiivse sideettevõtja taotlusel amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastama, kuid nõuab sellega seotud kulude hüvitamist vastava taotluse esitajalt.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. TTJA leiab, et kaablikanalisatsiooni vabale mahule juurdepääs on alternatiivsetele sideettevõtjatele oluline vahend arendamaks oma lõppkasutajatele sideteenuseid ja suurendades seeläbi sideteenuste konkurentsi jaetasandil. Kui kaablikanalisatsiooni vaba maht on piiratud kaablikanalisatsiooni amortiseeritusse tõttu, siis tekitab see juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleeme, mis kahjustab konkurentsi jaetasandil.
2. Eeltoodust tulenevalt on oluline, et amortiseerunud kaablikanalisatsioonid taastataks Telia poolt mitte ainult Telia ärihuvide alusel, vaid ka alternatiivsete sideettevõtjate taotlustel. Amortiseerunud kaablikanalisatsioonide taastamine ainult Telia ärihuvidest lähtudes saab kahjustada sideteenuste konkurents jaetasandil, kuna üldjuhul ei ole Telia ärihuvides võimaldada kaablikanalisatsiooni kaudu juurdepääsu hoonetele või piirkondadele, kus Telia ise juba pakub jaetasandi sideteenuseid.
3. Vastavalt ESS § 87 lõike 1 punktile 1 peavad sideettevõtjad sideteenuse osutamisel juhinduma järgmistest põhimõtetest ja eesmärkidest: sidevõrgu toimimise turvalisuse tagamine; sidevõrgu terviklikkuse säilitamine; sidevõrkude ja -teenuste koostalitlusvõime tagamine.
4. Amortiseerunud kaablikanalisatsiooni lõigus ei ole kanalisatsioonis olevaid kaableid avarii korral võimalik üldjuhul kiirest välja vahetada, kuna puudub tehniline reserv (see on sisse vajanud). See seab ohtu lõppkasutajate sideteenuste turvalisuse, toimepidevuse ja koostalitlusvõime. Mistõttu on oluline, et Telia ei lähtuks amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamise valikul ainult sellest, kas Telial on vastava torus enda kaableid lõppkasutajatele jaeteenuste osutamiseks (ehk enda ärihuvist), vaid tagab ka alternatiivsete sideettevõtjate kaablite vahendusel lõppkasutajatele sideteenuste turvalisuse, toimepidevuse ja koostalitusvõime. Selleks peab Telia ka alternatiivsete sideettevõtjate taotlusel taastama amortiseerunud kaablikanalisatsiooni, et tagada juurdepääs kaablikanalisatsiooni vabadele paigalduskohtadele ja tehniline reserv avarii korral kiire kaabli vahetamise võimaldamiseks.

Konkurentsiprobleemi lahendamise valikud

1. TTJA hinnangul saab leevendada eeltoodud konkurentsiprobleemi, kui kohustada Teliat taastama amortiseerunud kaablikanalisatsiooni lõike ka huvitatud sideettevõtja taotlusel. Vastava lõigu taastamine tuleb Telia poolt läbi viia üldises järjekorras ehk tuleb järgida mittediskrimineerimiskohustuse nõudeid peatükkis 6.3.4 .
2. Selleks, et tagada amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamise taotluste põhjendatus võib Telia nõuda, et taotlev taastamisest huvitatud sideettevõtja sõlmiks kaablikanalisatsiooni kasutamise eellepingu kuni järgmise 3 aasta peale.
3. Amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamise kulud tasub esialgu Telia ja omistab need seejärel kaablikanalisatsiooni kogukuludele, mille alusel arvestatakse kaablikanalisatsioonile juurdepääsu kuutasud. TTJA hinnangul ei mõjuta nimetatud kulude omistamine kaablikanalisatsiooni kuutasule märkimisväärselt kaablikanalisatsiooni kuutasu suurust, kuna selliste juhtumite/paigalduskohtade maht on suure tõenäosusega võrreldes Telia kogu kaablikanalisatsiooni paigalduskohtade mahuga väike.
4. TTJA hinnangul ei ole eelkirjeldatud amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamine huvitatud sideettevõtja taotlusel Teliale ebamõistlikult koormav, kuna selliste juhtumite arv on võrreldes Telia kogu kaablikanalisatsioonile juurdepääsu taotluste arvuga väike ning sellega seotud kulud omistatakse kaablikanalisatsiooni kogukuludele, mida tasuvad ...\*% ulatuses vastava kuutasu alusel alternatiivsed sideettevõtjad ning kaablikanalisatsiooni taastamisest tekkivat vaba mahtu on võimalik kasutada kaablite paigaldamiseks kõigil sideettevõtjatel, kaasa arvatud Telial endal.

Kavandatav kohustus

1. Vastavalt ESS § 50 lõike 5 alusel võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada vastaval turul kohustuse rahuldada teise sideettevõtja mõistlik taotlus juurdepääsuks konkreetsetele võrguelementidele ja võrguga seotud vahenditele ja võimaldada nende kasutamine vastavalt käesoleva seaduse §-le 51, kui juurdepääsust keeldumine või juurdepääs ebamõistlikel tingimustel takistab konkurentsi arengut jaemüügi tasandil või on lõppkasutajate huve kahjustav.
2. Vastavalt ESS § 51 lõike 1 punktile 7 võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet märkimisväärse turujõuga ettevõtjalt muu hulgas nõuda lõppkasutajatele läbivühendatavusel põhinevate teenuste koostalitlusvõime tagamiseks vajalike teenuste pakkumist.
3. Vastavalt ESS § 51 lõikele 3 võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ESS § 51 lõikes 1 nimetatud kohustuse kehtestamisel täpsustada kohustuse täitmise viisi.
4. Eelnimetatud paragrahvide alusel kavandab TTJA kohustada Teliat huvitatud sideettevõtja taotluse alusel pakkuda amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamise teenust. Amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamise kulud tasub Telia ja Telia omistab need kaablikanalisatsiooni kogukuludele, mille alusel arvestatakse kaablikanalisatsioonile juurdepääsu kuutasud. Selleks, et tagada amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamise taotluste põhjendatus võib Telia nõuda, et taotlev taastamisest huvitatud sideettevõtja sõlmiks kaablikanalisatsiooni kasutamise eellepingu kuni järgmise 3 aasta peale.

### *6.2.3.4 Kaablikanalisatsiooni paigalduskoha allrent*

Olukorra kirjeldus

1. Telia kaablikanalisatsiooni rendi eeskirja punktis 2.4.5 on sätestatud: *Kliendil ei ole õigust anda tema poolt Kaablikanalisatsioonis renditavaid Paigalduskohti allrendile ega tasuta kasutamiseks kolmandatele isikutele.*
2. Eeltoodud punkti osas on esinenud arutelusid, kas see võib kahjustada konkurentsi ja tekitada konkurentsiprobleeme.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. TTJA leiab, et konkurentsi edendamiseks on oluline, et kaablikanalisatsiooni mahtu kasutatakse efektiivselt. See tähendab, et võimalikult paljudel sideettevõtjatel oleks võimalik kasutada Telia kaablikanalisatsiooni oma sideteenuste arendamiseks ja osutamiseks. Seetõttu on oluline, et kaablikanalisatsiooni kasutamata mahtu ei hoitaks kinni eesmärgiga takistada teiste sideettevõtjate sideteenuste arendamist ja osutamist.
2. TTJA analüüsis eelnimetatud punkti mõju konkurentsiolukorrale ja leiab, et kaablikanalisatsiooni paigalduskohade allrendi keelamine ei kahjusta konkurentsiolukorda sideteenuste jaeteenuste osas, kui paigalduskohta rentival sideettevõtjal on võimalus allrentida paigalduskohta paigaldatud kaableid, kiikreid ja multitorusid. Näiteks paigaldades paigalduskohta piisavalt suure mahtuvusega kiikri või multitoru on sinna võimalik hiljem lisada optilisi kaableid, mida saab vajadusel ja soovi korral teistele sideettevõtjatele rentida. Seega saab kaablikanalisatsiooni paigalduskoha allrenti vajadusel asendada paigaldatud kiikri mahu, multitoru mahu või kaabli rentimisega teistele sideettevõtjatele. TTJA ei tuvastanud Telia kaablikanalisatsioonile juurdepääsu tingimustes ühtegi punkti, mis keelaks kaablikanalisatsiooni paigaldatud kaablit, kiikrit või multitoru anda allrendile või tasuta kasutamiseks kolmandatele isikutele.
3. TTJA leiab, et kaablikanalisatsiooni paigalduskoha allrent kolmandatele isikutele võib tekitada konkurentsiprobleeme, kuna nimetatud kolmandate isikute suhtes ei kehti samad kohustused nagu Teliale on kehtestatud kohalikul juurdepääsu hulgiturul. Seetõttu on TTJA-l kolmandate isikute tegevust oluliselt keerulisem kontrollida ja seeläbi võimalikke konkurentsiprobleeme (näiteks sideettevõtjate ebavõrdne kohtlemine või ülemäära kõrge paigalduskoha rendi hind) vältida.
4. Eeltoodust tulenevalt ei tuvastanud TTJA seoses Telia kaablikanalisatsiooni paigalduskoha allrendi keeluga konkurentsiprobleeme.

### *6.2.3.5 Nõuded Teliale kaablikanalisatsiooni rajamisel*

Olukorra kirjeldus

1. Kaablikanalisatsioon on oluline vahend sideteenuste arendamiseks ja osutamiseks jaetasandil.
2. On esinenud arutelusid, kas olukord, kus Telia paigaldab kaablikanalisatsiooni diameetriga, mis võimaldab paigaldada ainult Telia enda kaableid, kiikreid või multitorusid võib kahjustada konkurentsi ja tekitada konkurentsiprobleeme.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. Paljudes piirkondades (eriti tiheasustatud linnades) ei ole paralleelse kaablikanalisatsiooni rajamine sageli võimalik või on see raskendatud keskkonnakaitse-, planeerimis- ning ehitusnõuetest tulenevate piirangute tõttu. Samuti koormab ja takistab paralleelse kaablikanalisatsiooni ülemääraselt liiklust (tänava mitme kordne üles kaevamine) ja tõstab lõppkasutaja sideteenuste tasusid, kelle jaeteenuste tasudes sisalduvad ka kaablikanalisatsiooni rajamise kulud. Kaablikanalisatsiooni paigaldamisel on suurimate kuludega just toru paigaldamisega seotud tööd ehk kaevamine ja projektide koostamine, mitte materjal ehk toru ise. Seetõttu oleks sideteenuste jaetasandi kulude vähendamise seisukohast kasulik kui sideettevõtja, kes paigaldab kaablikanalisatsiooni, rajaks selle piisava vaba mahuga ja võimaldaks sellele juurdepääsu ka teistel sideettevõtjatel. Samas on keeruline hinnata ja prognoosida kaablite, kiikrite ja multitorude tuleviku vajadusi ehk rajatava kaablikanalisatsiooni piisavat vaba mahu reservi.
2. Eeltoodust tulenevalt leiab TTJA, et olukord, kus Telia paigaldab kaablikanalisatsiooni diameetriga, mis võimaldab paigaldada ainult Telia enda kaableid, kiikreid või multitorusid võib kahjustada konkurentsi ja tekitada konkurentsiprobleeme:

1) kui seeläbi ei saa teised sideettevõtjad keskkonnakaitse-, planeerimis- ning ehitusnõuetest tulenevate piirangute tõttu rajada paralleelset kaablikanalisatsiooni ning ei saa seega juurdepääsu mõne piirkonnale või hoonele, mistõttu saavad seal lõppkasutajad tarbida ainult Telia jaeteenuseid;

2) kui mõnes piirkonnas või hoones on potentsiaalseid lõppkasutajaid niivõrd vähe, et paralleelse kaablikanalisatsiooni rajamine tõstab lõppkasutajate jaeteenuste tasud ülemäära kõrgele ja ei ole seetõttu majanduslikult teostatav, mistõttu saavad seal lõppkasutajad tarbida ainult Telia jaeteenuseid.

Konkurentsiprobleemi lahendamise valikud

1. TTJA hinnangul ei ole nimetatud konkurentsiprobleemi lahendamine kohaliku juurdepääsu hulgituru juurdepääsu kohustuste raames võimalik, kuna selle raames saab kehtestada märkimisväärse turujõuga ettevõtjale juurdepääsu tingimusi olemasolevale kaablikanalisatsioonile, kuid puuduvad õiguslikud alused kehtestada nõudeid rajatava kaablikanalisatsiooni parameetritele.
2. TTJA hinnangul oleks eelnimetatud konkurentsiprobleemi lahendamisel kõige efektiivsem kui rajatava kaablikanalisatsiooni parameetrit kehtestatakse ehitust reguleerivate seaduste või määruste alusel.

### *6.2.3.6 Telia kliendiliinile juurdepääs lõpp-punktile lähimast jaotussõlmest*

Olukorra kirjeldus

1. Telia võimaldab juurdepääsu oma kliendiliinidele (vaskpaar- ja valguskaabel ühendused) üldjuhul lähimast peajaotajast (vt Joonis 6).
2. Turuanalüüsi küsimustike vastustes avaldasid alternatiivsed sideettevõtjad soovi, et Telia pakuks juurdepääsu ka alamkliendiliinile mõnes alama taseme vahejaotuspunktist (üldjuhul tänaval asuv jaotuskapp).
3. Praegu kehtiva kohaliku juurdepääsu hulgituru kohustuste alusel on Telia kohustus osutada juurdepääsu ka vaskpaarist alamkliendiliinile (vt otsuse[[78]](#footnote-79) punkti 260 lg 2). Valguskaabli osas praegused kohustused ei täpsusta, kas juurdepääsu tuleb osutada kliendiliinile või ka alamkliendiliinile.
4. Siiani puudus TTJA-l teave, et alternatiivsetel sideettevõtjatel on huvi saada juurdepääsu ka alamkliendiliinidele.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. TTJA hinnangul on oluline, et alternatiivne sideettevõtja saaks juurdepääsu ka Telia alamkliendiliinile nii vaskpaar-, kui ka valguskaabel ühenduse korral, kuna see võimaldab pakkuda lõppkasutajale kvaliteetsemaid jaeteenuseid. Mida lühem on kliendiliin seda suurem on üldjuhul kaabli läbilaskevõime, eelkõige vaskpaar kaablite korral. Seega juhul, kui Telia ei võimalda juurdepääsu alamkliendiliinile, siis on tegemist konkurentsiprobleemiga, kuna lõppkasutajate sideteenuste valik ja kvaliteet väheneb.

Konkurentsiprobleemi lahendamise valikud

1. Arvestades Telia kliendiliinide madalat keskmist pikkust, siis üldjuhul puudub alternatiivsetel sideettevõtjatel alamkliendiliinile juurdepääsu vajadus. Samas juhtudel, kus alternatiivne sideettevõtja peab alamkliendiliinile juurdepääsu vajalikuks peab Telia seda ka pakkuma.
2. TTJA hinnangul ei ole proportsionaalne kehtestada Teliale kohustust töötada välja ja rakendada üle Eesti kõikidele alamkliendiliinidele juurdepääsu osutamise tingimused. Piisab, kui Telia pakub alamkliendiliinidele juurdepääsu konkreetsetes taotletud kohtades sealsete tehniliste võimaluste alusel.
3. Eeltoodust tulenevalt leiab TTJA, et on mõistlik ja otstarbekas kehtivate juurdepääsukohustuste täiendamine punktiga, et Telia on kohustatud arendama ja pakkuma huvitatud sideettevõtja taotluse alusel ning tehniliste tingimuste olemasolul juurdepääsu vaskpaar- ja valguskaabel alamkliendiliinile kuni 1 kuu jooksul alates taotluse esitamisest. Koos tehniliste tingimustega tuleb esitada ka vastavale alamkliendiliinile juurdepääsu tasude suurus.
4. Samuti on TTJA hinnangul Telia ja huvitatud sideettevõtjate vaheliste läbirääkimiste kiirendamiseks otstarbekaks täiendada läbipaistvuse kohustust ptk 6.4.4 sättega, et Telia peab avaldama huvitatud sideettevõtja taotlusel otsuse peatükis 6.2.4. "Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ kirjeldatud teenustega seotud andmed kuluarvestuse, tehniliste tingimuste, võrgu omaduste, teenuse osutamise tingimuste ja tasude kohta, välja arvatud juhul, kui tegemist on Telia ärisaladusega.
5. TTJA hinnangul ei ole eelkirjeldatud vaskpaar- ja valguskaablile juurdepääsu osutamine huvitatud sideettevõtja taotlusel ja tehniliste tingimuste olemasolul Teliale ebamõistlikult koormav, kuna selliste taotluste arv on võrreldes Telia kogu kliendiliinile juurdepääsu taotluste arvuga väike ning sellega seotud kulud omistatakse kliendiliinile juurdepääsu kogukuludele, mida tasuvad 100% ulatuses alternatiivsed sideettevõtjad.

Kavandatav kohustus

1. Vastavalt ESS § 50 lõike 5 alusel võib TTJA sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada vastaval turul kohustuse rahuldada teise sideettevõtja mõistlik taotlus juurdepääsuks konkreetsetele võrguelementidele ja võrguga seotud vahenditele ja võimaldada nende kasutamine vastavalt käesoleva seaduse §-le 51, kui juurdepääsust keeldumine või juurdepääs ebamõistlikel tingimustel takistab konkurentsi arengut jaemüügi tasandil või on lõppkasutajate huve kahjustav.
2. Vastavalt ESS § 51 lõike 1 punktile 1 võib TTJA märkimisväärse turujõuga ettevõtjalt muu hulgas nõuda sideettevõtjatele juurdepääsu võimaldamist konkreetsetele võrguelementidele või -vahenditele
3. Vastavalt ESS § 51 lõike 1 punktile 2 võib TTJA märkimisväärse turujõuga ettevõtjalt muu hulgas nõuda heas usus läbirääkimist sideettevõtjatega, kes nõuavad juurdepääsu.
4. Vastavalt ESS § 51 lõikele 3 võib TTJA ESS § 51 lõikes 1 nimetatud kohustuse kehtestamisel täpsustada kohustuse täitmise viisi.
5. Vastavalt ESS § 64 lõikele 1 kui TTJA on kehtestanud sideettevõtjale juurdepääsu või sidumise kohustuse kooskõlas käesoleva seaduse § 50 lõike 1 punktiga 5, on vastav sideettevõtja kohustatud sõlmima juurdepääsulepingu ja võimaldama juurdepääsu võrkudele, seadmetele või teenustele TTJA poolt antud mõistliku tähtaja jooksul, arvestades, et juurdepääsuks kohustatud sideettevõtjal võib olla vaja luua juurdepääsuks tehnilised tingimused, sealhulgas paigaldada seadmed.
6. Eelnimetatud paragrahvide alusel kavandab TTJA kohustada Teliat pidama heas usus ja lühima võimaliku aja jooksul läbirääkimisi huvitatud sideettevõtjatega, kes taotlevad juurdepääsu vaskpaar- ja/või valguskaabel alamkliendiliinile ning tehniliste tingimuste olemasolul osutada juurdepääsu vaskpaar- ja valguskaabel alamkliendiliinile kuni 1 kuu jooksul alates taotluse esitamisest. Koos tehniliste tingimustega tuleb esitada ka vastavale alamkliendiliinile juurdepääsu tasu suurus.

### *6.2.3.7 Kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenuse tehnoloogia muutmine ja/või lõpetamine*

Olukorra kirjeldus

1. Turuanalüüsi küsimustiku vastustes tõid alternatiivsed sideettevõtjad ühe võimaliku konkurentsiprobleemina esile kliendiliinile juurdepääsu tehnoloogiliste tingimuste muutmisest ja/või lõpetamisest ette teatamise liiga lühikest tähtaja. Liiga lühike tähtaeg võib takistada sobiva asendusteenuste õigeaegse tellimise ja rakendamise, eelkõige tulenevalt Telia poolt võimaldatavate sidevõrgule juurdepääsu asendusteenuste tehniliste tingimuste väljastamise tähtaegade ja asendusteenuste ülemineku protseduuride pikkusest.
2. Praegu kehtivas TTJA otsuses[[79]](#footnote-80) on Teliale kehtestatud kohaliku juurdepääsu hulgiturul kliendiliini arendamise osas järgmised juurdepääsu ja läbipaistvuse kohustused:
3. TTJA otsuse punktis 260 (9): *kui Telia vahetab vaskpaaril põhineva juurdepääsuvõrgu välja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu vastu, on Telia kohustatud pakkuma teistele sideettevõtjatele juurdepääsu väljavahetatud valguskaablil põhinevale sidevõrgule või juurdepääsu kaablikanalisatsioonile välja vahetatud vaskpaaride asemele vajalike kliendiliinide paigaldamiseks*;
4. TTJA otsuse punktis 285 (4): *kui Telia vahetab vaskpaaril põhineva juurdepääsuvõrgu välja valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu vastu, on Telia kohustatud teavitama sellest teisi vastavat vaskpaaril põhinevat juurdepääsuvõrku kasutavaid sideettevõtjaid vähemalt 6 kuud ette.*
5. Telia alustas 2018 aastal oma vaskpaar kliendiliinide tehnoloogia arendamist VDSL *vectoring* tehnoloogiale. Sellega seoses pidi Telia lõpetama kliendiliinidele juurdepääsu osutamise hulgitasandil kui kliendiliinidel osutatakse andmesideteenuseid, kuna igasugune teistsuguse andmesideteenuse tehnoloogia (nt. ADSL, ADSL2) paralleelne kasutamine ei võimalda VDSL *vectoring* tehnoloogia rakendamist. Nimetatud protsessi raames väitis sideettevõtja, kellele lõpetati kliendiliinile juurdepääsu teenuse osutamine, et kehtestatud kliendiliinile juurdepääsu teenuse lõpetamise etteteatamise tähtaeg 6 kuud on liiga lühike, et sideettevõtja leiaks endale sobivaima asendusteenuse. Samuti toodi esile ühe võimaliku konkurentsiprobleemine olukord, kus Telia lõpetab hulgitasandil kliendiliinile juurdepääsu teenus märkimisväärselt varem, kui Telia lõpetab jaetasandil samas piirkonnas sama tehnoloogia alusel sideteenuste osutamise oma lõppkasutajatele.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. Hetkel kehtiv regulatsioon kehtestab üldsõnalise kohustuse, et kui Telia vahetab vaskpaaridel põhineva juurdepääsuvõrgu valguskaablil põhineva juurdepääsuvõrgu vastu, siis peab Telia teavitama sellest vaskpaaridele juurdepääsu hulgiteenust kasutavaid sideettevõtjaid vähemalt 6 kuud ette ja pakkuma asenduseks hulgitasandi juurdepääsu valguskaablile või kaablikanalisatsioonile. TTJA analüüsis 6 kuulist etteteatamise tähtaega ja võrdles seda Telia poolt võimaldatavate sidevõrgule juurdepääsu asendusteenuste tehniliste tingimuste väljastamise tähtaegade ja asendusteenuste ülemineku protseduuride pikkusega. Üldjuhule saab vaskpaarile juurdepääsu sobivaks asendusjuurdepääsuteenuseks olla Telia pakutavad valguskaablile juurdepääs, kaablikanalisatsioonile juurdepääs või lairibale juurdepääs. Valguskaablile juurdepääsu sobivaks asendusjuurdepääsuteenuseks võib üldjuhul olla kaablikanalisatsioonile juurdepääs või lairibale juurdepääs. Nimetatud asendusteenuste tellimiste ajakava on toodud alltoodud tabelis nr Tabel 24 ja see põhineb Telia juurdepääsu teenuste eeskirjades sätestatud tehniliste tingimuste väljastamise tähtaegadel ja alternatiivse sideettevõtja tellimise protsesside tavapärastel tähtaegadel.



Tabel . Sidevõrgule juurdepääsu asendusteenuste tellimiste ajakava

1. Vaskpaarile juurdepääsu võimaliku asendusteenuse välja selgitamise ja loomise aega on kõige pikem ja seda mõjutavad järgmised tegevuste läbi viimise ajad:
2. Alternatiivse sideettevõtja poolt oma lõppkasutaja soovide ja oma sidevõrgu tehniliste võimaluste selgitamise aeg, mille pikkus võib olla kuni 21 päeva.
3. Üldjuhul soovib sideettevõtja kõigepealt teada, kas Telia vaskpaarile juurdepääsu oleks võimalik asendada Telia valguskaablile juurdepääsuga. Selle juurdepääsuteenuse võimaluse välja selgitamine võib võtta aega 7 + 18 = 25 päeva ja juurdepääsu loomine 14+14 = 28 päeva. Kui selgub, et valguskaablile juurdepääs ei ole võimalik (nt vaba mahu puudumise tõttu) peab alternatiivne sideettevõtja otsima järgmisi võimalusi.
4. Kui eeltoodud valguskaablile juurdepääs ei ole võimalik (nt vaba mahu puudumise tõttu), siis oleks järgmiseks võimalikuks asendusteenuseks Telia kaablikanalisatsioonile juurdepääs. Selle juurdepääsuteenuse võimaluse välja selgitamine võib võtta aega 7 + 30 + 7 + 30 + 7 = 81 päeva ja juurdepääsu loomine 7+21+30+14+14 = 86 päeva. Kui selgub, et kaablikanalisatsioonile juurdepääs ei ole võimalik (nt vaba mahu puudumise tõttu) peab alternatiivne sideettevõtja otsima järgmisi võimalusi.
5. Kui eeltoodud valguskaablile ja kaablikanalisatsioonile juurdepääs ei ole võimalik (nt vaba mahu puudumise tõttu), siis oleks järgmiseks võimalikuks asendusteenuseks Telia lairibale juurdepääs. Selle juurdepääsuteenuse võimaluse välja selgitamine ja ühenduse loomine võib võtta maksimaalselt aega 72.
6. Kui sobiv asendusjuurdepääsuteenus on leitud ja loodud, siis peab alternatiivne sideettevõtja sellest teavitama ka oma lõppkasutajat ja vastava jaeteenuse aktiveerima, mis võib võtta aega 30+14 = 44 päeva.
7. Eeltoodust tuleneb, et vaskpaarile juurdepääsu asendusteenuse välja selgitamine ja loomine võib võtta aega maksimaalselt 21+25+81+86+44 = 257 päeva ehk ca 8,5 kuud. Valguskaablile juurdepääsu asendusteenuse välja selgitamise ja loomine võib võtta aega kuni 21+167+44= 232 päeva eh ca 7,7 kuud.
8. Seega praegune 6 kuuline ette teatamise tähtaeg ei ole piisav, kuna jätab alternatiivsele sideettevõtjale vaskpaarile juurdepääsu teenuse tehnoloogia muutmisel ja/või osutamise lõpetamisel ca 2,5 kuud ja valguskaablile juurdepääsu teenuse tehnoloogia muutmisel ja/või osutamise lõpetamisel ca 1,7 kuud vähem aega oma lõppkasutajani uue ühenduse tehnilise lahenduse välja selgitamiseks ja loomiseks, kui Telia ja alternatiivse sideettevõtja vastavatele tegevustele tegelikkuses võib kuluda (8,5 kuud ja 7,7 kuud).
9. Liiga väike ette teatamise tähtaeg võib viia teiste sideettevõtjate turult välja tõrjumiseni, kuna liialt lühikese aja tõttu ei ole teised sideettevõtjad võimelised leidma hulgitasandil majanduslikult mõistliku ja otstarbekat tehnilist lahendust lõppkasutajale sideteenuse jätkamiseks. Kui teised sideettevõtjad seetõttu lõppkasutajale sideteenuste osutamisest loobuvad, saab üldjuhul lõppkasutajale uueks sideteenuse pakkujaks Telia, kes ainukesena omab antud piirkonnas sidevõrku. See aga vähendab konkurentsi sideteenuste jaeturul.
10. Tegemist on peamiselt juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleemiga, kuna tehnilise lahenduse välja selgitamiseks jäetud lühikese tähtaja kaudu piiratakse hulgitasandil alternatiivsete sideettevõtjate juurdepääsu Telia sidevõrgule.
11. Samas võib kliendiliinile juurdepääsu lõpetamisel esineda ka diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleeme. Näiteks kui Telia muudab mõnes piirkonnas oma kliendiliinide tehnoloogiat ja/või lõpetab kliendiliinide pakkumise ning teeb seda hulgitasandil alternatiivsetele sideettevõtjatele märkimisväärselt varem kui oma lõppkasutajatele. See tõstab teiste sideettevõtjate hulgikulusid võrreldes Teliaga, sest nad peavad hakkama tasuma uuel tehnoloogial põhineva asendusteenuse põhiseid hulgikulusid ehk kuutasusid (mis on üldjuhul kõrgemad, kui olemasoleva tehnoloogia vastavad tasud) varem, kui Telia ise. Täpsemalt käsitletakse seda diskrimineerimisega soetud konkurentsiprobleemide peatükkis 6.3.3.1 .

Konkurentsiprobleemi lahendamise valikud

1. Selleks, et tagada teiste sideettevõtjatele võimalused jaetasandi sideteenuste jätkamiseks pärast Telia sidevõrgu arenguga kaasneva hulgitasandil kliendiliinile juurdepääsu teenuste tingimuste muutmist ja/või lõpetamist, tuleks muuta praegust kliendiliinile juurdepääsu tingimuste muutmise ja lõpetamise etteteatamise tähtaega pikemaks.
2. Tabel 24 alusel koostatud kliendiliinile juurdepääsu lõpetamise etteteatamise tähtaja analüüsist selgus, et kõige pikem aeg lõppkasutajani uue ühenduse tehnilise lahenduse välja selgitamiseks ja loomiseks on 8,5 kuud juhul. Samas vaskpaarile juurdepääsu lõpetamisel esinev kõige pikema asendusteenuse välja selgitamise ja loomise aja tegelikkuses esinemise tõenäosus ei ole väga kõrge, kuna üldjuhul leitakse sobiv asendusteenus juba valguskaablile juurdepääsu või kaablikanalisatsioonile juurdepääsu aluse ning puudub vajadus selgitada välja lairibale juurdepääsu tingimusi. Seetõttu on TTJA hinnangu piisav kliendiliinile juurdepääsu lõpetamise tähtaeg 8 kuud.
3. Turuanalüüsi küsimustikele vastates tegi Telia ettepaneku, et ...\*
4. TTJA leiab, et Telia pakutud kliendiliinile juurdepääsu teenuse lõpetamise etteteatamise tähtajad ei ole mõistlikud, kuna need jätavad sideettevõtjale, kellele võrgu arenduse tõttu hulgitasandi juurdepääsu teenuse osutamine lõpetatakse, liiga vähe aega oma lõppkasutajani uue ühenduse tehnilise lahenduse välja selgitamiseks ja loomiseks, et jätkata oma lõppkasutajale sideteenuste osutamist (vt Tabel 24 analüüsi).
5. TTJA hinnangul ei ole eelkirjeldatud kliendiliinile juurdepääsu tingimuste muutmise ja/või lõpetamise etteteatamise tähtaja pikendamine 8 kuule praeguse 6 kuu asemel Teliale ebamõistlikult koormav, kuna sellega ei kaasne Teliale täiendavaid tegevusi ega kulusid.
6. Kui Telia on rakendanud peatükis 6.2.3.1 käsitletud digitaalsele alusplaanile juurdepääsu ja seeläbi lühenevad märkimisväärselt Telia eeskirjades sätestatud kohaliku juurdepääsu hulgituru teenustele juurdepääsu võimaldamise tähtajad, siis võib Telia esitada TTJA-le avalduse lühendamaks kliendiliinile juurdepääsu tingimuste muutmise ja/või lõpetamise etteteatamise tähtaja kohustust. Seejärel võib TTJA vajadusel otsustada lühendada nimetatud etteteatamise tähtaega, viies eelnevalt läbi ESS § 152 sätestatud konsulteerimise.

Kavandatav kohustus

1. Vastavalt ESS § 50 lõike 5 alusel võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada vastaval turul kohustuse rahuldada teise sideettevõtja mõistlik taotlus juurdepääsuks konkreetsetele võrguelementidele ja võrguga seotud vahenditele ja võimaldada nende kasutamine vastavalt käesoleva seaduse §-le 51, kui juurdepääsust keeldumine või juurdepääs ebamõistlikel tingimustel takistab konkurentsi arengut jaemüügi tasandil või on lõppkasutajate huve kahjustav.
2. Vastavalt ESS § 51 lõike 1 punktile 3 võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet märkimisväärse turujõuga ettevõtjalt muu hulgas nõuda lubatud juurdepääsu jätkuvat võimaldamist.
3. Vastavalt ESS § 51 lõikele 3 võib Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet ESS § 51 lõikes 1 nimetatud kohustuse kehtestamisel täpsustada kohustuse täitmise viisi.
4. Eelnimetatud paragrahvide alusel kavandab TTJA kohustada Teliat iga kasutuses olevat kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenust jätkuvalt osutada ja iga nimetatud hulgiteenuse tehnoloogiliste tingimuste muutmisest ja/või lõpetamisest teavitada (lõpp-punkti aadressi täpsusega) vastava hulgiteenuse kasutajat vähemalt 8 kuud ette ning pakkuda lühima võimaliku aja jooksul olemasolevaid asendusteenuseid koos asendusteenustele vajalike ülemineku protseduuridega.

### *6.2.3.8 Kliendiliinile juurdepääsu tehniliste tingimiste väljastamise ja võimaldamise tähtajad*

Olukorra kirjeldus

1. Telia vaskpaarkaabli rendi eeskirja[[80]](#footnote-81) punkt 3.3 ja 3.8 alusel on vaskpaarkaabel kliendiliinile juurdepääsu tehniliste tingimuste väljastamise tähtaeg kuni 7 tööpäeva Tallinna piires ja 14 tööpäeva väljaspool Tallinna ning tehniliste tingimuste olemasolul juurdepääsu võimaldamise tähtaeg kuni 10 tööpäeva.
2. Telia valguskaabli teenustingimuste[[81]](#footnote-82) punkt 2.2 ja 2.6 alusel on valguskaabel kliendiliinile juurdepääsu tehniliste tingimuste väljastamise tähtaeg kuni 7 tööpäeva Tallinna piires ja 14 tööpäeva väljaspool Tallinna ning tehniliste tingimuste olemasolul juurdepääsu võimaldamise tähtaeg kuni 10 tööpäeva.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. Kliendiliinile juurdepääsu tähtaeg on alternatiivsetele sideettevõtjatel oluline eeltingimus oma sidevõrgu ja sideteenuste arendamisel ning pakkumisel. See mõjutab oluliselt lõppkasutajatele pakutavate jaeteenuste kättesaadavuse kiirust. Alternatiivsetel sideettevõtjatel on takistatud konkureerimine sideteenuste jaeteenuste osas, kui tellitud jaeteenuste võimaldamise tähtajad on liiga pikad. Liiga pika juurdepääsu tehniliste tingimuste väljastamise ja juurdepääsu võimaldamise tähtaja korral on tegemist juurdepääsu viivitamisega seotud konkurentsiprobleemiga.

Konkurentsiprobleemi lahendamise valikud

1. Turuanalüüsi küsimustike vastustest selgus, et Telia keskmine tehniliste tingimuste väljastamise aeg oli kliendiliinidel juurdepääsul hulgitasandil ajavahemikul 2016-2019 keskmiselt 5 päeva. Seega on Telia eeskirjades märgitud kliendiliinile tehniliste tingimuste väljastamise aeg 7 – 14 tööpäeva ehk 9 – 28 kalendripäeva oluliselt pikem kui vastavate tehniliste tingimuste väljastamise keskmine aeg 5 päeva.
2. Nii kliendiliinile juurdepääsu tehniliste tingimuste väljastamise aeg 7 – 14 tööpäeva ehk 9 – 28 kalendripäeva kui ka juurdepääsu võimaldamine pärast tehniliste tingimuste väljastamise aeg 10 tööpäeva ehk 12 kalendripäeva on kehtinud juba vähemalt kohaliku juurdepääsu hulgituru regulatsiooni algusest[[82]](#footnote-83) ehk 2007 aastast. Seega on praegused tähtajad on kehtinud juba vähemalt 13 aastat. Arvestades infotehnoloogia arengut ja Telia kui efektiivse ning kasumliku äriettevõtte eesmärki optimeerida teenuste tellimise protsesse on vähe tõenäoline, et endiselt võtavad tehniliste tingimuste välja selgitamine ning juurdepääsu võimaldamine sama palju aega, kui 13 aastat tagasi.
3. Eeltoodust tulenevalt ja kuna tehniliste tingimuste väljastamise ja juurdepääsu võimaldamise tähtaeg on alternatiivsetele sideettevõtjatele olulise tähtsusega jaetasandil lõppkasutajatele sideteenuste osutamiseks, siis on TTJA hinnangul otstarbekas vähendada nimetatud tähtaegasid, ka Telia eeskirjades.
4. TTJA peab mõistlikuks kehtestada uueks kliendiliinile juurdepääsu tehniliste tingimuste väljastamise tähtajaks kuni 7 kalendripäeva kogu Eestis ning juurdepääsu võimaldamise tähtajajaks samuti 7 kalendripäeva kogu Eestis.
5. TTJA hinnangul ei ole nimetatud tähtaegade lühendamine Teliale ebamõistlikult koormav, kuna selliste taotluste arv, mille korral võivad nimetatud tähtajad olla liiga lühikesed, on võrreldes Telia kliendiliinidele juurdepääsu taotluste kogu arvuga jae- ja hulgitasandil väike ning sellega seotud kulud omistatakse kliendiliinile juurdepääsu kogukuludele, mida tasuvad 100% ulatuses alternatiivsed sideettevõtjad.
6. Samuti hõlbustab ja aitab nimetatud tähtaegade lühendamis rakendada peatükis 6.2.3.1 käsitletud digitaalsele alusplaanile juurdepääsu rakendamine, mis kiirendab alternatiivsete sideettevõtjate võimalusi saada vajalikku teavet juurdepääsu teenuste tellimisel.

Kavandatav kohustus

1. Vastavalt ESS § 50 lõike 5 alusel võib TTJA sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada vastaval turul kohustuse rahuldada teise sideettevõtja mõistlik taotlus juurdepääsuks konkreetsetele võrguelementidele ja võrguga seotud vahenditele ja võimaldada nende kasutamine vastavalt käesoleva seaduse §-le 51, kui juurdepääsust keeldumine või juurdepääs ebamõistlikel tingimustel takistab konkurentsi arengut jaemüügi tasandil või on lõppkasutajate huve kahjustav.
2. Vastavalt ESS § 51 lõike 1 punktile 1 võib TTJA märkimisväärse turujõuga ettevõtjalt muu hulgas nõuda sideettevõtjatele juurdepääsu võimaldamist konkreetsetele võrguelementidele või -vahenditele
3. Vastavalt ESS § 51 lõike 1 punktile 2 võib TTJA märkimisväärse turujõuga ettevõtjalt muu hulgas nõuda heas usus läbirääkimist sideettevõtjatega, kes nõuavad juurdepääsu.
4. Vastavalt ESS § 51 lõikele 3 võib TTJA ESS § 51 lõikes 1 nimetatud kohustuse kehtestamisel täpsustada kohustuse täitmise viisi.
5. Vastavalt ESS § 64 lõikele 1 kui TTJA on kehtestanud sideettevõtjale juurdepääsu või sidumise kohustuse kooskõlas käesoleva seaduse § 50 lõike 1 punktiga 5, on vastav sideettevõtja kohustatud sõlmima juurdepääsulepingu ja võimaldama juurdepääsu võrkudele, seadmetele või teenustele TTJA poolt antud mõistliku tähtaja jooksul, arvestades, et juurdepääsuks kohustatud sideettevõtjal võib olla vaja luua juurdepääsuks tehnilised tingimused, sealhulgas paigaldada seadmed.
6. Eelnimetatud paragrahvide alusel kavandab TTJA kohustada Teliat taotluse korral väljastama vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinile juurdepääsu tehniliste tingimusi kuni 7 kalendripäeva jooksul kogu Eestis ning pärast tehniliste tingimuste väljastamist võimaldada taotluse korral nimetatud kliendiliinidele juurdepääsu kuni 7 kalendripäeva jooksul kogu Eestis.

### *6.2.4. Juurdepääsu kohustuste kehtestamine*

1. Selleks, et paremini välja tuua muudatusi võrreldes praegu kehtivate kohustustega on käesolevas peatükis muudatused esitatud *kursiivis*.

### *6.2.4.1 Juurdepääsu kohustuste kehtestamine Telia sidevõrgu digitaalsele alusplaanile*

1. *Kohaliku juurdepääsu hulgiturul on juurdepääsu kohustused jaotatud: vaskpaaridele juurdepääsuks, valguskaablitele juurdepääsuks ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsuks. Nimetatud juurdepääsu teenuste tõhusaks ja kiireks tellimiseks on oluliseks vahendiks juurdepääs Telia sidevõrgu digitaalsele alusplaanile.*
2. *TTJA kavandab kliendiliinile ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsuga viivitamise ja diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemide (vt täpsemalt ptk 6.2.3.1) vältimiseks kohustada[[83]](#footnote-84) Teliat järgmiseks:*
3. *Telia peab osutama huvitatud sideettevõtjatele elektroonilist juurdepääsu oma sidevõrgu digitaalsele alusplaanile viisil, mis võimaldab tuvastada Telia kliendiliinide ja kaablikanalisatsiooni geograafiline ulatuse (sh sidevõrgule juurdepääsu võimaldavate jaamade aadresside, lõpp-punktide aadressid, lõpp-punktile lähimate jaotuskappide ja jaamade aadressid, mille kaudu on võimalik saada juurdepääsu kliendiliinidele ning kaablikaevude aadressid) ja vaba mahu olemasolu (sh kaablikanalisatsioonis kaevude vahel, hoonesse sisenevates kaablikanalisatsioonides, kliendiliinide osas). Telial on õigus piirata teiste sideettevõtjate elektroonilist juurdepääsu Telia ja teiste sideettevõtjate ärisaladustele (nt lõpp-punkte kasutavate klientide nimed, kliendiliinide arv ja kaablikanalisatsioonide arv).*
4. *Telia peab enne oma sidevõrgu digitaalsele alusplaanile elektroonilist juurdepääsu liidese rajamist esitama vastava liidese tehnilise lahenduse, selle rajamise ja opereerimise kulud ning hinnad TTJA-le analüüsimiseks hiljemalt 2 kuud pärast käesoleva otsuse jõustumist. Telia võib vastava juurdepääsu liidese rajada alles pärast TTJA poolset tehnilise lahenduse, kulude ja hindade analüüsi ning otsust. TTJA rakendab otsuse osas ESS § 152 sätestatud konsulteerimiskohustust. Kui TTJA analüüsi tulemus näitab, et juurdepääsu liidese tehniline lahendus ei ole efektiivne ja/või Telia arvestatud kulud ning hinnad ei ole arvestatud vastavalt hinnakohustuse peatükis 6.5.4 sätestatud meetodile, siis võib TTJA teha vastava ettekirjutuse tehnilise lahenduse ja/või kulude ning hinna arvestuse muutmiseks. Telia peab rajama oma sidevõrgu digitaalsele alusplaanile elektroonilist juurdepääsu liidese hiljemalt 4 kuud pärast eelnimetatud TTJA otsust.*

### *6.2.4.2 Juurdepääsu kohustuste kehtestamine vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinile ja alamkliendiliinile*

1. Vaskpaar- *ja valguskaablile* juurdepääsu osas (vt Joonis 11) kavandab TTJA juurdepääsust keeldumise ja viivitamisega seotud konkurentsiprobleemide vältimiseks, sideteenuste turgudel konkurentsi moonutamise ja takistamise ärahoidmiseks ning lõppkasutajate huvide kaitseks kohustada Teliat ESS § 50 lõike 5 punkti 5 ja § 51 alusel:
2. pidama heas usus läbirääkimisi teiste sideettevõtjatega, kes taotlevad juurdepääsu vaskpaar- *ja valguskaabel kliendiliinile ja alamkliendiliinile*[[84]](#footnote-85):
3. võimaldama juurdepääsu vabale[[85]](#footnote-86) vaskpaar- *ja valguskaabel kliendiliinile ja alamkliendiliinile*[[86]](#footnote-87), sh:

a) *väljastama taotluse korral vaskpaar- ja valguskaablile juurdepääsu tehnilised tingimused kuni 7 kalendripäeva jooksul alates taotluse esitamisest (põhjendus ptk 6.2.3.8),*

*b) võimaldama pärast tehniliste tingimuste väljastamist ja vastava taotluse korral vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinile juurdepääsu kuni 7 kalendripäeva jooksul alates taotluse esitamisest, välja arvatud juhul, kui taotleja on väljendanud soovi rakendada pikemat tähtaega (põhjendus ptk 6.2.3.8) ;*

*c) võimaldama pärast tehniliste tingimuste väljastamist ja vastava taotluse korral vaskpaar- ja valguskaabel alamkliendiliinile juurdepääsu kuni 1 kuu jooksul alates taotluse esitamisest, välja arvatud juhul, kui taotleja on väljendanud soovi rakendada pikemat tähtaega. Koos tehniliste tingimustega tuleb esitada ka vastavale alamkliendiliinile juurdepääsu tasu suurus (põhjendus ptk 6.2.3.6).*

1. võimaldama juurdepääsu (vajadusel jagatud juurdepääsu) lõppkasutaja poolt juba kasutuses olevale vaskpaar- *ja valguskaabel kliendiliinile ja alamkliendiliinile*, kui on olemas vastavat *kliendiliini või alamkliendiini* kasutava lõppkasutaja nõusolek[[87]](#footnote-88);
2. võimaldama vaskpaar*- ja valguskaabel kliendiliinile ja alamkliendiliinile* juurdepääsuks vajalikku ühispaiknemist või muid ühiskasutuse viise, sealhulgas seadmemajutust[[88]](#footnote-89);
3. pakkuma juurdepääsu vaskpaar*- ja valguskaabel kliendiliinile ja alamkliendiliinile* juurdepääsuks vajalikele tugisüsteemidele ja/või tarkvarasüsteemidele, sealhulgas tehniliste tingimuste tellimise, teenuse tellimise, tehnilise hoolduse ja remondi teabesüsteemidele[[89]](#footnote-90);
4. pakkuma juurdepääsu seotud teenustele, mis on vajalikud vaskpaar*- ja valguskaabel kliendiliinide ja alamkliendiliinide* ühendamiseks teise sideettevõtja sidevõrguga[[90]](#footnote-91);
5. tagama, et vaskpaar*- ja valguskaabel* kliendiliini *ja alamkliendiini* üleminekul ühe sideettevõtja kasutusest teise sideettevõtja kasutusse ei või katkeda kliendi juurdepääs sideteenustele Telia poolse tegevuse või tegevusetuse tõttu kauemaks kui üks tund[[91]](#footnote-92);
6. *iga kliendiliinile ja alamkliendiliinile juurdepääsu jätkuvalt osutamist ja iga kasutuses oleva kliendiliinile ja alamkliendiliinile juurdepääsu tehnoloogiliste tingimuste muutmisest ja/või lõpetamisest teavitada (lõpp-punkti aadressi täpsusega) vastava hulgiteenuse kasutajat vähemalt 8 kuud ette ning pakkuda lühima võimaliku aja jooksul olemasolevaid asendusteenuseid koos asendusteenustele vajalike ülemineku protseduuridega (põhjendus ptk 6.2.3.7).*



Joonis . Vaskpaar- ja valguskaabli kliendiliinile ja alamkliendiliinile juurdepääsu kirjeldus.

1. Tulenevalt ESS § 64 lg 2 on sideettevõtja, kelle suhtes on TJA kehtestanud juurdepääsu kohustuse, kohustatud juurdepääsu kohustuse täitmisel vastavalt kohustuse iseloomule täitma järgmisi nõudeid:
2. võimaldama kasutada võrgu seadmeid, ehitisi ning liinirajatisi võrdsetel tingimustel ja kvaliteediga, millega ta seda osutab oma ema- ja tütarettevõtjale, klientidele või äripartneritele;
3. võimaldama juurdepääsuks taotluse esitanud ettevõtjal saada juurdepääsuks vajalikku teavet;
4. kasutama juurdepääsuga seoses saadud teavet üksnes vastava teenuse osutamiseks ning mitte avaldama seda kolmandatele isikutele, kaasa arvatud oma koostööpartneritele ja tütarettevõtjatele, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti;
5. mitte piirama oma klientide juurdepääsu teise sideettevõtja poolt osutatavatele teenustele.

### *6.2.4.3 Juurdepääsu kohustuste kehtestamine kaablikanalisatsioonile*

1. Kaablikanalisatsioonile juurdepääsu osas kavandab TTJA juurdepääsust keeldumise ja viivitamisega seotud konkurentsiprobleemide vältimiseks, sideteenuste turgudel konkurentsi moonutamise takistamise ärahoidmiseks ning lõppkasutajate huvide kaitseks kohustada Teliat ESS § 50 lõike 5 punkti 5 ja § 51 alusel:
2. pidama heas usus läbirääkimisi teiste sideettevõtjatega, kes taotlevad juurdepääsu kaablikanalisatsioonile[[92]](#footnote-93);
3. võimaldama juurdepääs kaablikanalisatsiooni vabale[[93]](#footnote-94) mahule[[94]](#footnote-95);
4. *jaotama 100mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonile juurdepääsu osutamisel kaablikanalisatsiooni ava 12-ks paigalduskohaks (põhjendus ptk 6.2.3.2), sh:*

*Telia peab enne kaablikanalisatsiooni ava 12-ks paigalduskohaks jaotamist esitama vastavad paigalduskohtade mahtude ümberhindamisega ja arveldusandmete muutmisega seotud kulud ja hinnad TTJA-le analüüsimiseks hiljemalt 2 kuud pärast käesoleva otsuse jõustumist. Telia võib kaablikanalisatsiooni ava 12-ks paigalduskohaks jaotada alles pärast TTJA poolset kulude ja hindade analüüsi ning otsust. TTJA rakendab otsuse osas ESS § 152 sätestatud konsulteerimiskohustust. Kui TTJA analüüsi tulemus näitab, et Telia arvestatud kulud ja hinnad ei ole arvestatud vastavalt hinnakohustuse peatükis 6.5.4 sätestatud meetodile, siis võib TTJA teha vastava ettekirjutuse kulude ja hinna arvestuse muutmiseks. Telia peab kaablikanalisatsiooni ava 12-ks paigalduskohaks jaotama hiljemalt 4 kuud pärast eelnimetatud TTJA otsust.*

1. rakendama 100 mm läbimõõduga hoonetesse sisenevatele üheavaliste kaablikanalisatsioonide korral ainult ühte reservkohta (ehk 1/6 avast)[[95]](#footnote-96);
2. *pakkuma huvitatud sideettevõtja taotluse alusel amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamise teenust[[96]](#footnote-97) (põhjendus 6.2.3.3), sh:*

*Amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamise kulud tasub Telia ja Telia omistab need kaablikanalisatsiooni kogukuludele, mille alusel arvestatakse kaablikanalisatsioonile juurdepääsu kuutasud. Selleks, et tagada amortiseerunud kaablikanalisatsiooni taastamise taotluste põhjendatus võib Telia nõuda, et taotlev taastamisest huvitatud sideettevõtja sõlmiks kaablikanalisatsiooni kasutamise eellepingu kuni järgmise 3 aasta peale.*

1. võimaldama kaablikanalisatsioonile juurdepääsuks vajalikku ühispaiknemist või muid ühiskasutuse viise, sealhulgas kaablikaevude ühiskasutust[[97]](#footnote-98);
2. pakkuma juurdepääsu kaablikanalisatsioonile juurdepääsuks vajalikele tugisüsteemidele ja/või tarkvarasüsteemidele, sealhulgas tehniliste tingimuste tellimise, teenuse tellimise, tehnilise hoolduse ja remondi teabesüsteemidele[[98]](#footnote-99);
3. võimaldama teistele sideettevõtjatele kaablikanalisatsioonile juurdepääs *(sh tehniliste tingimuste väljastamine) nii kiiresti kui võimalik* ja mitte pikema tähtaja jooksul kui Telia võimaldab kaablikanalisatsioonile juurdepääsu enda allüksustele *ning* määratlema kaablikanalisatsioonile juurdepääsu *tehniliste tingimuste väljastamise ja juurdepääsu võimaldamise* tähtajad oma näidispakkumises[[99]](#footnote-100).
4. Tulenevalt ESS § 64 lg 2 on sideettevõtja, kelle suhtes on TJA kehtestanud juurdepääsu kohustuse, kohustatud juurdepääsu kohustuse täitmisel vastavalt kohustuse iseloomule täitma järgmisi nõudeid:
5. võimaldama kasutada võrgu seadmeid, ehitisi ning liinirajatisi võrdsetel tingimustel ja kvaliteediga, millega ta seda osutab oma ema- ja tütarettevõtjale, klientidele või äripartneritele;
6. võimaldama juurdepääsuks taotluse esitanud ettevõtjal saada juurdepääsuks vajalikku teavet;
7. kasutama juurdepääsu seoses saadud teavet üksnes vastava teenuse osutamiseks ning mitte avaldama seda kolmandale isikule, eelkõige teisele struktuuriüksusele, tütarettevõtjale ega partnerile, kellele selline teave võiks anda konkurentsieeliseid, kui seaduses ei ole sätestatud teisiti;
8. mitte piirama oma klientide juurdepääsu teise sideettevõtja poolt osutatavatele teenustele.

## 6.3. Mittediskrimineerimise kohustus

### *6.3.1. Mittediskrimineerimise kohustuse eesmärk ja alused*

1. Mittediskrimineerimise kohustus on suunatud peatükis 6.3.2. Diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid“ kirjeldatud kvaliteedi- ja hinnadiskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemide vältimisele. Mittediskrimineerimise kohustuse eesmärgiks[[100]](#footnote-101) on tagada, et märkimisväärse turujõuga ettevõtja ei moonutaks konkurentsi ja tagaks sideettevõtjate võrdse kohtlemise eelkõige juhul, kui tegemist on vertikaalselt integreeritud ettevõtjaga, kes pakub teenuseid ettevõtjatele, kellega ta konkureerib allapoole seotud turgudel.
2. TTJA võib[[101]](#footnote-102) märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kehtestada mittediskrimineerimise kohustuse, mis peab tagama, et märkimisväärse turujõuga ettevõtja ning eriti vertikaalselt integreeritud märkimisväärse turujõuga ettevõtja, kes pakub teenuseid ettevõtjatele, kellega ta konkureerib jaemüügi tasandil, rakendab teiste ettevõtjate suhtes, kes osutavad sarnaseid teenuseid, samadel asjaoludel samaväärseid tingimusi ning et märkimisväärse turujõuga ettevõtja osutab teenuseid ja avaldab informatsiooni nendele ettevõtjatele samadel tingimustel ja samasuguse kvaliteediga nagu enda või oma tütarettevõtjate või partnerite puhul.

### *6.3.2. Diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid*

1. Diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid jagunevad kvaliteediga ja hinnaga seotud konkurentsiprobleemideks.
2. Kvaliteedidiskrimineerimine seisneb teistele konkureerivatele sideettevõtjatele madalama kvaliteediga teenuste osutamises võrreldes endaga. Kvaliteedidiskrimineerimise läbi saab turgu valitsev ettevõtja kas tõsta konkurentide kulusid või piirata oma konkurentide poolt osutatavate teenuste väljamüüki.
3. Hinnadiskrimineerimine jaguneb hinnadiskrimineerimiseks sideettevõtjate vahel ja hinnadiskrimineerimiseks sisemise ja välimise varustamise vahel.
4. Hinnadiskrimineerimine sideettevõtjate vahel seisneb erinevate juurdepääsu hindade rakendamises erinevatele sideettevõtjatele.
5. Hinnadiskrimineerimisega sisemise ja välimise varustamise vahel on tegemist juhul, kui vertikaalselt integreeritud sideettevõtja pakub teisele sideettevõtjale ebavõrdseid ja konkurentsi kahjustavaid sidevõrgule juurdepääsu hinna tingimusi võrreldes oma jaeteenuse üksusele pakutavaga. Näiteks nõuab teiselt sideettevõtjalt sidevõrgule juurdepääsu eest kõrgemat hinda (sageli ka ülemäärast hinda), kui oma jaeteenuse üksuselt. Ehk teisisõnu toimub diskrimineerimine sisemise ja välimise varustamise vahel. Sidevõrgule juurdepääsu hulgiteenuste turul võib märkimisväärse turujõuga vertikaalselt integreeritud sideettevõtja hinnadiskrimineerimise tagajärjel tõsta oma konkurentide kulusid sideteenuste jaeturul läbi ülemäärase hulgihinna, mis võib viia konkurentide jaemüügi piiramiseni ning seeläbi üleüldise konkurentsiolukorra kahjustamiseni.
6. BEREC on avaldanud seisukoha, mis käsitleb lairibale juurdepääsu hulgiturul märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kohustuste kehtestamise parimaid tavasid[[102]](#footnote-103). Selles tuuakse välja sagedamini esineda võivad diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osas, mis takistavad alternatiivsetel sideettevõtjatel tõhusalt konkureerida jaemüügiturul:
7. MTE omab ebaõiglaseid eelised;
8. MTE kasutab diskrimineerivalt oma mastaabisäästu võimest tulenevat eeliseid, eriti kui see võime tuleneb turgu valitsevast positsioonist;
9. MTE diskrimineerib alternatiivseid operaatoreid võrreldes nende oma jaetasandi äritegevusega kas hinna või muudes juurdepääsu tingimustes;
10. MTE rakendab takistavat ja venitavat käitumist.
11. TTJA hinnangul on eelkirjeldatud diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemide esinemine lähima kolme aasta jooksul tõenäoline, kuna puuduvad alused eeldada, et Telia vertikaalne integreeritus ja turujõud kohaliku juurdepääsu hulgiturul nimetatud perioodil märkimisväärselt väheneks. See annab Teliale võime rakendada diskrimineerivaid tingimusi kohaliku juurdepääsu hulgituru teenustele takistades teiste sideettevõtjate jaeturule sisenemist ning kahjustades seeläbi konkurentsi jaemüügi tasandil ning lõppkasutajate huve.
12. Turuanalüüsi küsimustiku vastustes tõid alternatiivsed sideettevõtjad esile alljärgneva teema seoses Telia kliendiliinidele juurdepääsuga, mis võib tekitada diskrimineerimisega soetud konkurentsiprobleeme:

Telia poolne kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenuste tingimuste muutmisel ja/või lõpetamisel ei toimu vastavad muudatused ja/või lõpetamine sama aegselt Telia jaeteenuse klientidele samaväärse teenuse tingimuste muutmise ja/või lõpetamisega (näiteks Telia lõpetab teatud piirkonnas teenuse osutamise või muudab teenuse tingimusi kliendiliinidele juurdepääsu hulgitasandil varem kui jaetasandil), nimetatud teemat analüüsitakse peatükis 6.3.3.1.

### *6.3.3. Mittediskrimineerimise kohustuse valiku analüüs*

1. Alljärgnevalt on analüüsitud erinevaid kohustusi, mida võiks rakendada märkimisväärse turujõuga ettevõtjale, et tagada kohalikul juurdepääsu hulgiturul diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemide tõhusaima vältimise.
2. Riigi reguleerivad asutused peavad tasakaalustama infrastruktuuri omaniku õiguseid kasutada oma infrastruktuuri enda huvides ja teiste teenuseosutajate õiguseid kasutada vastavat infrastruktuuri ja sellega seotud vahendeid, mis on olulised konkureerivate teenuste pakkumiseks[[103]](#footnote-104).
3. TTJA kaalus erinevaid ESS § 50 lõigetes 1, 2, 4, 5 ja lõikes 7 sätestatud meetmete rakendamist diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemide lahendamiseks ja leidis, et:

* Juurdepääsukohustused[[104]](#footnote-105) ei ole diskrimineerimisega seonduvate konkurentsiprobleemide ärahoidmiseks piisavad, kuna juurdepääsukohustused tagavad küll juurdepääsu teenuste osutamise teistele huvitatud sideettevõtjatele, kuid ei taga neile selliste teenuste osutamisel võrdseid tingimusi.
* Läbipaistvuskohustused[[105]](#footnote-106) ei ole diskrimineerimisega seonduvate konkurentsiprobleemide ärahoidmiseks piisavad, kuna nimetatud kohustused sätestavad üksnes kohustuse avaldada kõigile isikutele võrdsetel tingimustel juurdepääsu teenuste kasutamiseks vajalikku informatsiooni, kuid ei kohusta osutama juurdepääsu teenuseid kõigile võrdsetel tingimustel (sh võrdse kvaliteediga, võrdse informatsiooni kättesaadavusega, võrdse teenuse osutamise tähtajaga, võrdsete nõuete ja toote omadustega).
* Hinnakohustus[[106]](#footnote-107) lahendab küll hinnadiskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid, kuid ei lahenda kvaliteedidiskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleeme.

1. ESS § 135 lõike 1 kohaselt on tagatud, et mitte-diskrimineerimise kohustuste kehtestamine Teliale on:

* mõistlik ja otstarbekas, kuna see tagab, et nimetatud sideettevõtja ei kasuta oma turujõudu konkurentsi kahjustavalt ega kohtle oma konkurente ebavõrdselt;
* mittediskrimineeriv, kuna Telia poolt osutatavad kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvad teenused mõjutavad konkurentsi vertikaalselt allapoole seotud jaeturgudel Telia ulatusliku infrastruktuuri olemasolu tõttu oluliselt suuremal määral kui teiste sideettevõtjate poolt nimetatud turu koosseisu kuuluvad teenused. Sellest tulenevalt on õigustatud Teliale mittediskrimineerimise kohustuste kehtestamine, et tõkestada Telia võimalust oma märkimisväärset turujõudu ära kasutada konkurentsi takistamiseks;
* läbipaistev, kuna kohustus on kavandatud selliselt, et Teliale oleks üheselt arusaadavad TTJA seisukohad ning millised õigused ja kohustused sellest Teliale tulenevad.

1. Kokkuvõtvalt on TTJA seisukohal, et eeltoodut arvesse võttes ei ole kavandatavad mitte-diskrimineerimisekohustused Teliale ülemääraselt koormavad. Samuti on TTJA hinnangul Telial olemas nimetatud kohustuste täitmiseks vajalik tehniline valmisolek ja ressurss, kuna suuremas osas kehtivad sarnased juurdepääsu kohustused Teliale ka praegu[[107]](#footnote-108).
2. Järgnevas peatükis analüüsitakse, kas ja kuidas on vaja muuta kehtivaid kohaliku juurdepääsu hulgituru kohustusi[[108]](#footnote-109) seoses alternatiivsete sideettevõtjate poolt peatükis 6.3.2 kirjeldatud olukorraga, mis võib põhjustada diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleeme.

### *6.3.3.1 Kliendiliinile juurdepääsu tehnoloogia muutmine ja lõpetamine võrreldes jaeteenusega*

Olukorra kirjeldus

1. Turuanalüüsi küsimustiku vastustes tõid alternatiivsed sideettevõtjad esile alljärgneva teema seoses Telia kliendiliinidele juurdepääsuga, mis võib tekitada konkurentsiprobleeme:

Telia poolne kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenuste tehnoloogia muutmisel ja/või lõpetamisel ei toimu vastavad muudatused ja/või lõpetamine sama aegselt Telia jaeteenuse klientidele samaväärse teenuse tehnoloogia muutmise ja/või lõpetamisega, mistõttu suurenevad alternatiivsete sideettevõtjate kulud Telia kliendiliinile juurdepääsul varem, kui Telial. Näiteks Telia lõpetab teatud piirkonnas teenuse osutamise ja/või muudab teenuse tehnoloogiat kliendiliinidele juurdepääsul hulgitasandil varem kui jaetasandil.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. Oluline on tagada, et märkimisväärse turujõuga ettevõtja ei saaks kliendiliinide baasil jaeteenuste osutamisel põhjendamatuid eeliseid võrreldes hulgiteenuse kasutajaga.
2. Kui Telia muudab mõnes piirkonnas oma kliendiliinide tehnoloogiat ja/või lõpetab kliendiliinide pakkumise ning teeb seda hulgitasandil alternatiivsetele sideettevõtjatele märkimisväärselt varem kui oma lõppkasutajatele, siis tõusevad teiste sideettevõtjate hulgikulud varem võrreldes Teliaga. Eelkõige sellepärast, et uuel tehnoloogial põhineva asendusteenuse põhiseid hulgikulud ehk kuutasud on üldjuhul kõrgemad, kui olemasoleval tehnoloogial juurdepääsu teenuse vastavad tasud. Seega seab selline olukord hulgiteenuse kasutajad halvemasse olukorda võrreldes Teliaga ja seeläbi kahjustub konkurents jaetasandi sideteenuste osutamisel.

Konkurentsiprobleemi lahendamise valikud

1. Jae- ja hulgitasandi klientidele üheaegne kliendiliinile juurdepääsu tehnoloogia muutmine ja/või lõpetamine võib olla teatud juhtudel tehnoloogiliselt keeruline. Näiteks peab alternatiivne sideettevõtja selleks, et säilitada lõppkasutajale jaeteenuste jätkuv osutamine, enne Telia poolset kliendiliini sulgemist või tehnoloogia muutmist juba varem võtma kasutusele juurdepääsu asendusteenuse (vt ka ptk 6.2.3.7). Telia kliendiliinile juurdepääs olemasoleva tehnoloogia kuutasude alusel on üldjuhul odavam, kui uue asendusteenuse tehnoloogia kuutasu alusel. Näiteks olemasoleva vaskpaarile juurdepääsu kuutasu on 4,94 € kuu, kuid asendusteenuse valguskaablile juurdepääsul 60 € kuu. Seepärast on diskrimineerimise vältimiseks otstarbekas, et kui kliendiliinile juurdepääsu tehnoloogia muutmist ja/või lõpetamist peab hulgitasandil teostama varem, kui jaetasandil, ning sellega kaasneb alternatiivsele sideettevõtjale juurdepääsuga seotud kuutasude suurenemine, siis nimetatud kuutasude suurenemine ei tohi toimuda varem, kui toimub jaetasandi kliendi vastava teenuse tehnoloogia muutmine ja/või lõpetamine. See tagaks, et ei toimu kliendiliinile juurdepääsu kasutava sideettevõtja diskrimineerimist kõrgemate kulude osas võrreldes Teliaga.
2. TTJA hinnangul on mõistlik ja otstarbeks eelkirjeldatud konkurentsiprobleemi vältimiseks täpsustada mitte-diskrimineerimise kohustust järgneva lõiguga:

Telia peab tagama, et juhul kui Telia poolt kliendiliinile juurdepääs hulgiteenuse tehnoloogia muutmist ja/või lõpetamist peab hulgitasandil teostama varem, kui jaetasandil, ning sellega kaasneb alternatiivsele sideettevõtjale vastavale lõpp-punktile juurdepääsuga seotud kuutasude suurenemine, siis nimetatud kuutasude suurenemine ei tohi toimuda varem, kui toimub jaetasandi kliendi vastava teenuse tehnoloogia muutmine ja/või lõpetamine.

1. Nimetatud kohustusega võivad Teliale kaasneda täiendavad kulud, kui Telia peab pakkuma asendusteenuseid madalamate kuutasudega, kui on nende teenuste kulud. Samas ei ole see Teliale liigselt koormav, kuna Telia saab oma kliendiliini tehnoloogiate muutmist või lõpetamist kavandada selliselt, et asendusteenuste kasutamise aeg oleks minimaalne. Samuti on hulgitasandil kliendiliinide juurdepääsu mahud väikesed ja ajas pigem kahanevad (vt tabel 13 ja 15)

Kavandatav kohustus

1. Vastavalt ESS § 50 lõige 1 punktile 3 võib TTJA sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada vastaval turul seoses juurdepääsuga mittediskrimineerimise kohustuse, mis peab tagama, et märkimisväärse turujõuga ettevõtja ning eriti vertikaalselt integreeritud märkimisväärse turujõuga ettevõtja, kes pakub teenuseid ettevõtjatele, kellega ta konkureerib jaemüügi tasandil, rakendab teiste ettevõtjate suhtes, kes osutavad sarnaseid teenuseid, samadel asjaoludel samaväärseid tingimusi ning et märkimisväärse turujõuga ettevõtja osutab teenuseid ja avaldab informatsiooni nendele ettevõtjatele samadel tingimustel ja samasuguse kvaliteediga nagu enda või oma tütarettevõtjate või partnerite puhul.
2. Eelnimetatud paragrahvi alusel kavandab TTJA kohustada Teliat tagama, et juhul kui Telia poolt kliendiliinile juurdepääs hulgiteenuse tehnoloogia muutmist ja/või lõpetamist peab hulgitasandil teostama varem, kui jaetasandil, ning sellega kaasneb alternatiivsele sideettevõtjale vastavale lõpp-punktile juurdepääsuga seotud kuutasude suurenemine, siis nimetatud kuutasude suurenemine ei tohi toimuda varem, kui toimub jaetasandi kliendi vastava teenuse tehnoloogia muutmine ja/või lõpetamine.

### *6.3.4. Mittediskrimineerimise kohustuse kehtestamine*

1. Selleks, et selgemini välja tuua muudatusi võrreldes praegu kehtivate kohustustega on käesolevas peatükis muudatused esitatud *kursiivis*.
2. TTJA kavandab kehtestada Teliale kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul otsuse peatükis 6.3.2 "Diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid“ nimetatud konkurentsiprobleemide lahendamiseks ning konkurentsi moonutamise ja takistamise tõkestamiseks ning sideettevõtjate võrdse ja mittediskrimineeriva kohtlemise tagamiseks ESS § 50 lg 1 punktis 3 sätestatud mittediskrimineerimise kohustuse.
3. Selle kohustuse raames peab Telia otsuse peatükis 6.2.4. Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ kirjeldatud hulgiteenuste puhul rakendama sideettevõtjatele samadel asjaoludel samaväärseid tingimusi ning osutama teenuseid ja avaldama informatsiooni sideettevõtjatele samadel tingimustel ja samasuguse kvaliteediga nagu enda või oma tütarettevõtjate või partnerite puhul ning muu hulgas rakendama sideettevõtjatele samasuguseid hindasid nagu enda või oma tütarettevõtjate või partnerite puhul, *sh:*

*Telia peab tagama, et juhul kui Telia poolt kliendiliinile juurdepääs hulgiteenuse tehnoloogia muutmist ja/või lõpetamist peab hulgitasandil teostama varem, kui jaetasandil, ning sellega kaasneb alternatiivsele sideettevõtjale vastavale lõpp-punktile juurdepääsuga seotud kuutasude suurenemine, siis nimetatud kuutasude suurenemine ei tohi toimuda varem, kui toimub jaetasandi kliendi vastava teenuse tehnoloogia muutmine ja/või lõpetamine (põhjendus ptk 6.3.3.1).*

## 6.4. Läbipaistvuskohustused

### *6.4.1. Läbipaistvuskohustuste eesmärk ja alused*

1. Läbipaistvuskohustuste eesmärgiks[[109]](#footnote-110) on aidata muuta sidevõrgule juurdepääsu teenuste läbirääkimisi kiiremaks, vältida vaidlusi ja anda turul tegutsevatele ettevõtjatele kindlustunne selle kohta, et teenuste pakkumiste tingimused ei ole diskrimineerivad, ning tagada nimetatud teenuste jaoks vajaliku teabe võrdne kättesaadavus kõigile huvitatud sideettevõtjatele. Läbipaistvuskohustuste kehtestamine on suunatud sideteenuste turgudel konkurentsi moonutamise ja takistamise tõkestamise toetamisele.
2. TJA võib[[110]](#footnote-111) märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kehtestada kohustuse avaldada juurdepääsuga seotud andmed kuluarvestuse, tehniliste tingimuste, võrgu omaduste, teenuse osutamise tingimuste, sealhulgas tingimuste, mis piiravad juurdepääsu teenusele ning selle rakendusele ja kasutamisele, ja tasude kohta. Samuti võib[[111]](#footnote-112) TJA kehtestada märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kohustuse avaldada näidispakkumine konkreetse juurdepääsu teenuse kohta, mis peab sisaldama vastava teenuse osutamise tingimusi, sealhulgas tasusid, vastavalt ESS §-le 53.

### *6.4.2. Läbipaistvusega seotud konkurentsiprobleemid*

1. Läbipaistvuskohustus aitab kaasa juurdepääsuga viivitamisega, diskrimineerimisega ja hinnaga seotud konkurentsiprobleemide lahendamisele[[112]](#footnote-113). Samas ainult läbipaistvuskohustus üksi ei suuda üldjuhul nimetatud konkurentsiprobleeme lahendada või ära hoida. Läbipaistvuskohustust kasutatakse teiste kohustustega kaasneva- ning neid efektiivsemaks muutva kohustusena. Näiteks sidevõrgule juurdepääsust keeldumise konkurentsiprobleemi lahendamisele aitavad läbipaistvuskohustused kaasa sellega, et muudavad juurdepääsu tingimused kõigile kättesaadavaks, läbipaistvaks ning juurdepääsu läbirääkimised kiiremaks. Tehniliste liideste avatus ja läbipaistvus on aga sideteenuste koostalitusvõime tagamisel eriti olulised. Diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemide lahendamisele aitavad läbipaistvuskohustused kaasa sellega, et annavad võimaluse tuvastada diskrimineerivat käitumist võimaldades vabalt jälgida ja võrrelda avalikustatud teenuste tingimusi, mille puhul diskrimineerimine võiks aset leida. Ülemäära kõrgete hindade rakendamise vältimist toetab läbipaistvuskohustus läbi hindade avalikustamise, mis aitab kiiremini nimetatud konkurentsiprobleemi tuvastada.
2. BEREC on avaldanud seisukoha, mis käsitleb lairibale juurdepääsu hulgiturul märkimisväärse turujõuga ettevõtjale kohustuste kehtestamise parimaid tavasid[[113]](#footnote-114). Selles tuuakse välja sagedamini esineda võivad läbipaistvusega seotud konkurentsiprobleemid kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osas, mis takistavad alternatiivsetel sideettevõtjatel tõhusalt konkureerida jaemüügiturul:
3. MTE ei paku juurdepääsutingimuste kohta piisavat selgust ega läbipaistvust.
4. MTE viivitab näidispakkumise avaldamisega alternatiivsetele sideettevõtjatele, viivitades seeläbi juurdepääsu pakkumisega oma sidevõrgule.
5. MTE ei võta näidispakkumise väljatöötamisel arvesse alternatiivsetelt sideettevõtjatelt saadud mõistlikke seisukohti, mistõttu ei pruugi näidispakkumine täita oma eesmärki.
6. MTE ei avalda õigeaegselt alternatiivetele sideettevõtjatele olulist teavet, millele tal on eelisjuurdepääs (nt sidevõrgu arenduse alguse või lõpetamise tähtajad).
7. TTJA hinnangul on eelkirjeldatud läbipaistvusega seotud konkurentsiprobleemide esinemine lähima kolme aasta jooksul tõenäoline, kuna puuduvad alused eeldada, et Telia vertikaalne integreeritus ja turujõud kohaliku juurdepääsu hulgiturul nimetatud perioodil märkimisväärselt väheneks. See annab Teliale võime piirata läbipaistvust kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste osas takistades seeläbi teiste sideettevõtjate jaeturule sisenemist ning kahjustades seeläbi konkurentsi jaemüügi tasandil ning lõppkasutajate huve.
8. Turuanalüüsi küsimustiku vastustes tõid alternatiivsed sideettevõtjad esile alljärgneva teema seoses Telia kliendiliinidele juurdepääsuga, mis võib tekitada läbipaistvusega seotud konkurentsiprobleeme:

Telia 50mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonile juurdepääsul on kaablite, kiikrite ja multitorude paigaldamine lubatud vaid juhul, kui see ei sea ohtu Telia sidevõrgu toimimist, terviklikkust või turvalisust ning on tagatud vaba tehnilise reservi olemasolu. Samas Telia eeskirjadega ei ole määratud paigalduskoha ega tehnilise reservi suurust. Samuti ei ole määratud, kas ja millistel tingimustel võib 50mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni paigaldada kiikreid ja multitorusid.

Eelnimetatud teemat analüüsitakse peatükis 6.4.3.1.

### *6.4.3. Läbipaistvuskohustuste valiku analüüs*

1. Alljärgnevalt on analüüsitud erinevaid kohustusi, mida võiks rakendada märkimisväärse turujõuga ettevõtjale, et tagada kohalikul juurdepääsu hulgiturul läbipaistvusega seotud konkurentsiprobleemide tõhusaima vältimise.
2. Riigi reguleerivad asutused peavad tasakaalustama infrastruktuuri omaniku õiguseid kasutada oma infrastruktuuri enda huvides ja teiste teenuseosutajate õiguseid kasutada vastavat infrastruktuuri ja sellega seotud vahendeid, mis on olulised konkureerivate teenuste pakkumiseks[[114]](#footnote-115).
3. TTJA kaalus erinevaid ESS § 50 lõigetes 3, 4, 5 ja lõikes 7 sätestatud meetmete rakendamist läbipaistvusega seotud konkurentsiprobleemide lahendamiseks ja leidis, et:

* mittediskrimineerimise kohustus[[115]](#footnote-116) ei ole teabe kättesaadavuse tagamiseks piisav, kuna see tagab küll teabe võrdse kättesaadavuse, kuid ei taga teabe kompaktset (näiteks näidispakkumise kujul) avalikustamist konkreetse teenuse jaoks efektiivseimal viisil (näiteks veebilehel);
* juurdepääsu kohustused ning hinnakontrolli ja kuluarvestuse kohustused [[116]](#footnote-117)ei ole piisavad, kuna nimetatud kohustused ei sätesta konkreetseid kohustusi teabe kättesaadavuse kohta.

1. ESS § 135 lõike 1 kohaselt on tagatud, et läbipaistvuskohustuste kehtestamine Teliale on:

* mõistlik ja otstarbekas, kuna juurdepääsu teenuste osutamise tingimuste ja hindade avaldamine aitab tagada lähedalt seotud turgudel konkurentsi ja stabiilsust;
* mittediskrimineeriv, kuna Telia poolt osutatavad kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvad teenused mõjutavad konkurentsi vertikaalselt allapoole seotud jaeturgudel Telia ulatusliku infrastruktuuri olemasolu tõttu oluliselt suuremal määral kui teiste sideettevõtjate poolt nimetatud turu koosseisu kuuluvad teenused. Sellest tulenevalt on õigustatud Teliale läbipaistvuskohustuste kehtestamine, et tõkestada Telia võimalust oma märkimisväärset turujõudu ära kasutada konkurentsi takistamiseks;
* läbipaistev, kuna kohustus on kavandatud selliselt, et Teliale oleks üheselt arusaadavad TTJA seisukohad ning millised õigused ja kohustused sellest Teliale tulenevad.

1. Kokkuvõtvalt on TTJA seisukohal, et eeltoodut arvesse võttes ei ole kavandatavad läbipaistvuse kohustused Teliale ülemääraselt koormavad. Samuti on TTJA hinnangul Telial olemas nimetatud kohustuste täitmiseks vajalik tehniline valmisolek ja ressurss, kuna suuremas osas kehtivad sarnased juurdepääsu kohustused Teliale ka praegu[[117]](#footnote-118).
2. Järgnevas peatükis analüüsitakse, kas ja kuidas on vaja muuta kehtivaid kohaliku juurdepääsu hulgituru kohustusi[[118]](#footnote-119) seoses alternatiivsete sideettevõtjate poolt peatükis 6.4.2 kirjeldatud olukorraga, mis võib põhjustada diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleeme.

### *6.4.3.1 Läbimõõduga 50 mm kaablikanalisatsiooni paigalduskohad ja tehniline reserv*

Olukorra kirjeldus

1. Telia kasutab 50mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni peamiselt hoonetesse sisenevate torude korral. Sellise 50mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonile juurdepääsul[[119]](#footnote-120) on kaablite, kiikrite ja multitorude paigaldamine lubatud vaid juhul, kui see ei sea ohtu Telia sidevõrgu toimimist, terviklikkust või turvalisust ning on tagatud vaba tehnilise reservi olemasolu. Samas Telia eeskirjadega ei ole määratud paigalduskoha ega tehnilise reservi suurust. Samuti ei ole määratud, kas ja millistel tingimustel võib 50mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni paigaldada kiikreid ja multitorusid.

Konkurentsiprobleemi tuvastamine

1. Kui puuduvad selged tingimused, mille alusel antakse juurdepääs kaablikanalisatsioonile, siis on keeruline hinnata, kas Telia kohtleb kaablikanalisatsioonile juurdepääsul alternatiivseid sideettevõtjaid võrdselt oma enda allüksustega ehk kas on täidetud mitte-diskrimineerimise kohustus. Samuti puudub alternatiivsetel sideettevõtjatel selged kriteeriumid, mille alusel hinnata juurdepääsu võimalusi 50 mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonle ja selle alusel planeerida oma sidevõrgu arendamist. See omakorda pikendab alternatiivsete sideettevõtjate võrgu arendamise kiirust, mis kahjustab konkurentsitingimusi jaetasandil.
2. Eeltoodus tulenevalt on oluline, et Telia kaablikanalisatsioonile juurdepääsu tingimused oleks selgelt määratud ka 50 mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni korral.

Konkurentsiprobleemi lahendamise valikud

1. TTJA hinnangul on eeltoodud läbipaistvusega seotud konkurentsiprobleemi lahendamiseks otstarbekas nõuda Telialt, et 50 mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonile (k.a. vastava läbimõõduga hoonetesse sisenevad kaablikanalisatsioonid) juurdepääsu tingimused oleksid Telia eeskirjadega määratud samasuguse detailsusega nagu 100mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni korral, sh paigalduskohtade arv ja suurus, tehnilise reservi suurus ning millistel tingimustel võib paigaldada kiikreid ja multitorusid.
2. Kuna Telial on kõige parem ülevaade 50mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni tingimustest, siis on mõistlik, kui eelkirjeldatud tingimuste esmakordsel määramisel teeb seda Telia ise. TTJA võib hiljem vajadusel analüüsida nimetatud tingimuste asjakohasust ja vajadusel nõuda nende muutmist.
3. Kavandatav kohustu ei ole Teliale koormav, kuna näidispakkumine täiendamine ei nõua Telialt märkimisväärseid kulutusi ning kantavad kulutused võib Telia hinnakohustuses sätestatud metoodika alusel arvestada kaablikanalisatsioonile juurdepääsu kuutasusse.

Kavandatav kohustus

1. Vastavalt ESS § 50 lõige 1 punktile 1 võib TTJA sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada vastaval turul seoses juurdepääsuga kohustuse avaldada juurdepääsuga seotud andmed kuluarvestuse, tehniliste tingimuste, võrgu omaduste, teenuse osutamise tingimuste, sealhulgas tingimuste, mis piiravad juurdepääsu teenusele ning selle rakendusele ja kasutamisele, ja tasude kohta.
2. Eelnimetatud paragrahvi alusel kavandab TTJA kohustada Teliat tagama, et 50 mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonile (k.a. vastava läbimõõduga hoonetesse siseneva kaablikanalisatsioonile) juurdepääsu tingimused oleksid Telia eeskirjadega määratud samasuguse detailsusega nagu 100mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni korral, sh paigalduskohtade arv ja suurus, tehnilise reservi suurus ning millistel tingimustel võib paigaldada kiikreid ja multitorusid.

### *6.4.4. Läbipaistvuskohustuste kehtestamine*

1. Selleks, et selgemini välja tuua muudatusi võrreldes praegu kehtivate kohustustega on käesolevas peatükis muudatused esitatud kursiivis.
2. TTJA otsustab kavandab kohaliku juurdepääsu hulgiturul otsuse peatükkides 6.2.2. "Juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleemid“, 6.3.2. "Diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid“, 6.5.2. "Hinnaga seotud konkurentsiprobleemid ja hindade analüüs“ nimetatud konkurentsiprobleemide lahendamise ning sideteenuste koostalitusvõime ja läbivühendatavuse toetamiseks ESS alusel kohustada Teliat:
3. avaldama TTJA nõudmisel otsuse peatükis 6.2.4. "Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ kirjeldatud teenustega seotud andmed kuluarvestuse, tehniliste tingimuste, võrgu omaduste, teenuse osutamise tingimuste ja tasude kohta[[120]](#footnote-121);
4. *avaldama huvitatud sideettevõtja taotlusel otsuse peatükis 6.2.4. "Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ kirjeldatud teenustega seotud andmed kuluarvestuse, tehniliste tingimuste, võrgu omaduste, teenuse osutamise tingimuste ja tasude kohta, välja arvatud juhul, kui tegemist on Telia ärisaladusega (vt põhjendust ptk 6.2.3.6)[[121]](#footnote-122);*
5. kui Telia teeb *6.2.4. "Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“ kirjeldatud hulgiteenuste* tehniliste tingimuste välja selgitamisel kindlaks, et teenust ei ole võimalik osutada, peab Telia esitama vastava teabe koos põhjendustega taotluse esitanud sideettevõtjale ning valguskaabli fiidersegmendi vabale kiule, valguskaabli fiidersegmendi kiu vabale mahule ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsu korral ka TTJA-le[[122]](#footnote-123);
6. koostama ja avaldama vaskpaarile, valguskaablile ja kaablikanalisatsioonile juurdepääsu teenuste näidispakkumine ja selle muudatused vastavalt ESS § 53 lõikele 4 ning esitada vastav näidispakkumine ja selle muudatused TTJA-e üks kuu enne avaldamist[[123]](#footnote-124);
7. eelmises punktis nimetatud näidispakkumine peab sisaldama muu hulgas[[124]](#footnote-125):

a) ESS § 53 lõikes 1 sätestatud tingimusi;

b) teenuste tellimise ja tellimuste täitmiste korda (sh taotluste täitmiste tähtaegasid);

c) tellitava teenuse kvaliteedi testimise korda;

d) lõppkasutaja poolt kasutatava sideteenuse katkestuse tingimusi (sh katkestuse pikkus ja katkestusest teatamise viis) üleminekul Telia poolt osutatavalt jaeteenuselt vaskpaari ja/või valguskaabli fiidersegmendi juurdepääsu hulgiteenust kasutava sideettevõtja osutatavale jaeteenusele;

*e) 50 mm läbimõõduga kaablikanalisatsioonile juurdepääsu tingimusi samasuguse detailsusega nagu 100mm läbimõõduga kaablikanalisatsiooni korral, sh paigalduskohtade arv ja suurus, tehnilise reservi suurus ning millistel tingimustel võib paigaldada kiikreid ja multitorusid.*

1. Vastavalt ESS § 53 lõikele 5 on TJA-l õigus nõuda sideettevõtjalt muudatuste tegemist näidispakkumisse, kui see ei ole kooskõlas näidispakkumise avaldamise kohustuse eesmärkidega.

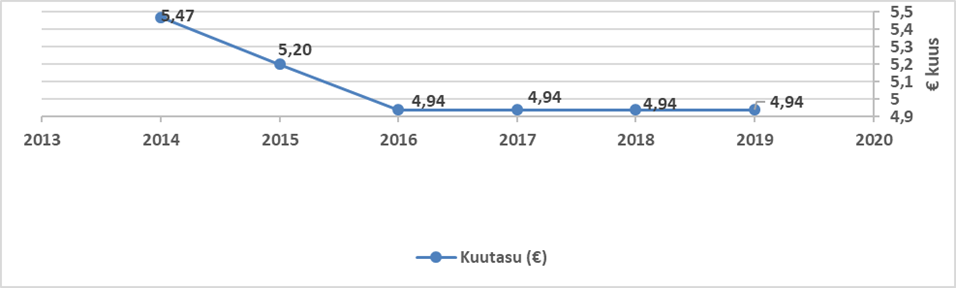
## 6.5. Hinnakohustus

### *6.5.1. Hinnakohustuste eesmärk ja alused*

1. Hinnakohustus võib osutuda vajalikuks, kui turuanalüüs näitab, et konkurents konkreetsel turul ei ole tulemuslik[[125]](#footnote-126). Hinnakohustus on suunatud käesoleva otsuse peatükis 6.5.2. "Hinnaga seotud konkurentsiprobleemid ja hindade analüüs“ kirjeldatud hinnaga seotud konkurentsiprobleemide vältimisele.
2. Hinnakohustuste kehtestamine edendab konkurentsi elektroonilise side ja sellega seotud teenuste osutamisel[[126]](#footnote-127) ja aitab kaasa sideteenuste turu arengule[[127]](#footnote-128). Nimetatud kohustus väldib ülemäärase hinna rakendamist, hinnadiskrimineerimisega ja ristsubsideerimisega seotud konkurentsiprobleeme. See omakorda tõkestab konkurentsi moonutamise või takistamise sideteenuste turgudel ning toetab üleeuroopaliste sidevõrkude loomist ja arendamist ning üle-euroopaliste sideteenuste koostalitusvõimet ja läbivühendatavust.
3. TTJA võib[[128]](#footnote-129) sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada juurdepääsuga seotud tegevuste kohta eraldi arvestuse pidamise kohustuse, mille raames TJA võib nõuda, et vertikaalselt integreeritud ettevõtja muudaks läbipaistvaks oma hulgimüügi hinnad ja sisemised transferthinnad (siirdehinnad).
4. TTJA võib[[129]](#footnote-130) sideettevõtja suhtes, kes on tunnistatud märkimisväärse turujõuga ettevõtjaks, kehtestada vastaval turul juurdepääsu puudutavate kulude katmise ja hinnakontrolliga seotud kohustuse ning kuludele orienteeritud tasudega ja kuluarvestussüsteemiga seotud kohustuse (edaspidi *hinnakohustused*).
5. Nimetatud hinnakohustusi võib[[130]](#footnote-131) TTJA kehtestada tingimusel, et ta on turuanalüüsi käigus tuvastanud, et konkurentsi mittetoimimise tõttu on märkimisväärse turujõuga ettevõtjal võimalik hoida hindu ülemäära kõrgel või madalal tasemel, moonutades konkurentsi ja kahjustades lõppkasutajate huve.
6. Kehtestades hinnakohustusi[[131]](#footnote-132) ja soodustades sideettevõtja investeerimist järgmise põlvkonna sidevõrkudesse, võtab TTJA arvesse sideettevõtja tehtud investeeringuid ning et märkimisväärse turujõuga ettevõtjal peab olema võimalik teenida otstarbekalt kasutatud kapitalilt mõistlikku kasumit, võttes arvesse kaasnevaid riske, mis on omased nimetud konkreetse uue võrguprojekti investeeringutele. Samuti lähtub TTJA sideettevõtjale hinnakohustuste kehtestamisel põhimõttest, et igasugune TTJA nõutav kulude katmise mehhanism või hinna kujundamise meetod peab teenima efektiivse ja pideva konkurentsi huvi ja suurendama tarbijate kasu. Selleks võib TTJA arvestada ka hindu, mis on kasutusel teistel võrreldavatel turgudel.
7. Kohustuse valikul arvestab[[132]](#footnote-133) TTJA muu hulgas Euroopa Komisjoni elektroonilise side turgu puudutavate soovituste ja seisukohtadega ning Euroopa Liidu sideturu regulaatorite koostöös kujundatud vastava praktikaga.
8. Euroopa Komisjon on kehtestanud soovituse[[133]](#footnote-134) järjepidevate mitte-diskrimineerimiskohustuste ja kuluarvestuse meetodite kohta (edaspidi *EK kuluarvestuse soovitus*). Selles leiab Euroopa Komisjon kokkuvõtvalt[[134]](#footnote-135), et vaskpaarile juurdepääsul ja valguskaabli fiidersegmendi kiule juurdepääsu hindade arvestamisel tuleks kasutada alt-üles pikaajaliste lisanduvate kulude arvestamise täiendatud meetodit (*bottom-up long run incremental cost*, edaspidi *BU LRIC+ meetod*), mille abil on võimalik prognoosida jooksevkulusid, mida hüpoteetiline tõhus operaator kannaks tänapäevase tõhusa võrgu, st järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgu ehitamise korral. Samas ei peaks eeldama, et järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgu kasutuselevõtuks tuleks ehitada täiesti uus tsiviilehituse infrastruktuuri võrk (sh kaablikanalisatsioon). Tsiviilehituse infrastruktuuri puhul peaksid riikide reguleerivad asutused määrama reguleeritavate varade väärtuseks sellise raamatupidamisväärtuse, millest on maha arvatud arvutamise hetkel valitsev akumuleeritud kulum ning mida on indekseeritud asjakohase hinnaindeksi, näiteks jaehinnaindeksiga. Samas võib kulupõhiste juurdepääsuhindade arvestamiseks kohaldada ka soovitatavast BU LRIC+ meetodist erinevat meetodit[[135]](#footnote-136), kui see kehtis EK kuluarvestuse soovituse jõustumise ajal ja ja see vastab selle soovituse punktis 40 sätestatud eesmärkidele ja kriteeriumidele.

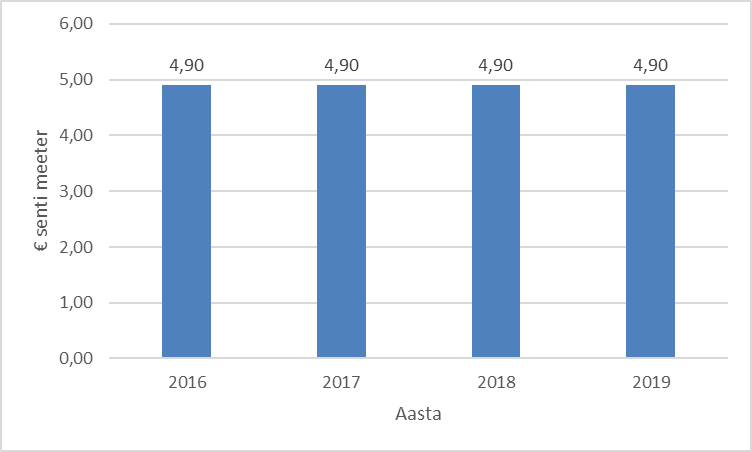
### *6.5.2. Hinnaga seotud konkurentsiprobleemid ja hindade analüüs*

1. Alljärgnevalt on esitatud võimalikud hinnaga seotud konkurentsiprobleemid ja analüüsitud nende esinemise võimalusi praktikas.
2. Kohaliku juurdepääsu hulgiturul võivad eksisteerida peamiselt ülemäärase hinna, hinnadiskrimineerimisega ja ristsubsideerimisega seotud konkurentsiprobleemid. Ülemäärane hind on hind, mis võimaldab ettevõtjal teenida kõrgemaid kasumeid, kui võiks teenida efektiivse konkurentsiga turul. Selle konkurentsiprobleemi põhiliseks allikaks on sideettevõtjate märkimisväärne turujõud.
3. Hinnadiskrimineerimine jaguneb hinnadiskrimineerimiseks sideettevõtjate vahel ja hinna-diskrimineerimiseks sisemise ja välimise varustamise vahel.
4. Hinnadiskrimineerimine sideettevõtjate vahel seisneb erinevate sidevõrgule juurdepääsu hindade rakendamises erinevatele sideettevõtjatele.
5. Hinnadiskrimineerimisega sisemise ja välimise varustamise vahel on tegemist juhul, kui vertikaalselt integreeritud sideettevõtja nõuab temaga jaeturul konkureerivalt sideettevõtjalt hulgiteenuste eest kõrgemat hinda, kui oma jaeteenust pakkuvalt üksuselt. Ehk teisisõnu toimub diskrimineerimine sisemise ja välimise varustamise vahel. Hulgiteenuste turul märkimisväärse turujõuga vertikaalselt integreeritud sideettevõtja võib läbi hinnadiskrimineerimise tõsta oma konkurentide kulusid jaemüügiturul rakendades ülemäärast hulgiteenuse hinda, mis võib viia konkurentide jaemüügi piiramiseni ning seeläbi üleüldise konkurentsiolukorra kahjustamiseni.
6. Ristsubsideerimisega on tegemist juhul, kui vertikaalselt integreeritud märkimisväärse turujõuga ettevõtja poolt nõutakse hulgiturul kuludest kõrgemat (ülemäärast) hinda ning vertikaalselt allapoole seotud turul rakendatakse kuludest madalamat hinda (kuludest madalama hinna rakendamine on käsitatav ka röövelliku hinnakujundusena). Juhul kui hulgitasandi hind on ülemäärane ning jaetasandi hind röövellik (allapoole kulusid), annab see vertikaalselt integreeritud märkimisväärse turujõuga ettevõtjale võimaluse laiendada oma turujõudu vertikaalselt allapoole seotud turule. Seega on ristsubsideerimise üheks teguriks hulgiteenuste ülemäärane hind, mis võimaldab ettevõtjal teenida kõrgemaid kasumeid, kui võiks teenida efektiivse konkurentsiga turul.
7. Eeltoodust järeldub, et ülemäärane hind hulgitasandil takistab efektiivse konkurentsi toimimist jaetasandil, mis omakorda kahjustab lõppkasutajate huve.
8. Kuivõrd *ex ante* regulatsiooni kehtestamine ei sisalda endas hinnangut sellele, kas ettevõtja on pannud toime õiguserikkumise ning oluline on üksnes kindlaks teha, kas tema majanduslik tugevus annab talle võime käituda märgatavas ulatuses sõltumatuna konkurentidest, klientidest ja lõpuks ka lõppkasutajatest[[136]](#footnote-137), tuleb ka kohaliku juurdepääsu hulgiturul esineda võivaid hinnaga seotud konkurentsiprobleeme hinnata ennekõike potentsiaalselt esineda võivate konkurentsiprobleemidena.
9. Kuivõrd Telia on vertikaalselt integreeritud ettevõtja ja omab kohaliku juurdepääsu hulgiturul märkimisväärset turujõudu, siis on tal võimalus laiendada oma turujõudu kohaliku juurdepääsu hulgiturult vertikaalselt allapoole seotud jaeturgudele. Seega on Telial olemas võime kasutada oma turujõudu konkurentsi moonutamiseks läbi eelkirjeldatud ülemäärase hinna ja/või hinnadiskrimineerimise ja/või ristsubsideerimise rakendamise.
10. Teliale on rakendunud kohaliku juurdepääsu hulgituru teenustega seotud hinnakohustused (sideturu regulaatori erinevate otsuste alusel[[137]](#footnote-138)) alates 2007 aastast. Käesoleval ajal rakendub Teliale Tehnilise Järelevalve Ameti 16.06.17 otsus nr 1-10/17-228, mille alusel peab Telia rakendama vaskpaar- ja valguskaabel kliendiliinile ning kaablikanalisatsioonile juurdepääsul hindasid, mis on kuludele orienteeritud ja arvestatud lähtudes ülevalt-alla täielikult jaotatud ajalooliste kulude meetodist (*top-down full distributed historical costs – TD FDC HC*).
11. Telia valitud vaskpaarile juurdepääsu hulgiteenuse reguleeritud kuutasu on olnud stabiilne (vt alltoodud Joonis 12). Stabiilse hinna on taganud juba 2010 aastast rakendunud regulatsioon, mille kohaselt on iga aastane lubatud kuutasu muutus maksimaalselt +- 5%.
12. Seega ülemäärase hinna, hinnadiskrimineerimisega ja ristsubsideerimisega seotud konkurentsiprobleemid vaskpaarile juurdepääsu hulgitasandi teenuste korral reaalselt ei ole esinenud, kuna selle välistab rakendatud hinnakohustus. Samas ilma vastava hinnakohustuse rakendamiseta oleks Telial võimalus vaskpaarile juurdepääsu hulgitasandi teenuste osutamisel kasutades ära oma turujõudu ja vertikaalset integreeritust ülemäärase hinna rakendamise kaudu kahjustada teiste sideettevõtjate võimet konkureerida jaetasandil sideteenuste osutamisel läbi vaskpaar juurdepääsuvõrgu.



Joonis . Telia vaskpaarile juurdepääsu kuutasud (€, ilma käibemaksuta)

1. Telia valguskaabli fiidersegmendi kiule juurdepääsu (hulgitasand) kuutasule rakendus kuludele orienteeritusele kohustus esmakordselt 2014 aastal ning sellest ajast kuutasu ei ole muutunud: 60 €/kuu kuni 3 km ja 38,3 €/kuu iga km eest üle 3 km. Kuni 3 km kuutasu arvestuse aluseks on kõigi Telia sidevõrgu fiidersegmentide kaalutud keskmine pikkus. Telia jaeteenuse üksus kasutab ühte valguskaabli fiidersegmendi kiudu üldjuhul mitmele lõpp-kasutajale jaeteenuse osutamiseks (ühe kiuga ühendatakse korter- või ärimaja, milles toimub kiu jagunemine klientide vahel). Kuna Telia jaotab kiu hulgikulud mitme lõpp-kasutaja jaeteenuse vahel, siis on ka teistele sideettevõtjatele renditava valguskaabli fiidersegmendi kiu puhul mõistlik eeldada, et selle kuutasu tuleb üldjuhul jaotada mitme lõpp-kasutaja jaeteenuse vahel. Seega näiteks alla 3 km valguskaabli fiidersegmendi kiu kuutasu jaotamisel 10 kliendi teenuse vahel tuleb ühe kliendi ühenduse kuutasuks 6 € (60 €/10), mis on küll 22% kallim, kui vaskpaarile juurdepääsu kuutasu 4,94 € kuus, kuid võimaldada võimaldab osutada oluliselt kiiremaid ja kvaliteetsemaid lairiba ühendusi kui vaskpaar.
2. Seega ülemäärase hinna, hinnadiskrimineerimisega ja ristsubsideerimisega seotud konkurentsiprobleemid valguskaabel kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenuste korral reaalselt ei ole esinenud, kuna selle välistab rakendatud hinnakohustus. Samas ilma vastava hinnakohustuse rakendamiseta oleks Telial võimalus valguskaabli kliendiliinile juurdepääsu hulgiteenuste osutamisel kasutades ära oma turujõudu ja vertikaalset integreeritust ülemäärase hinna rakendamise kaudu kahjustada teiste sideettevõtjate võimet konkureerida jaetasandil sideteenuste osutamisel läbi valguskaabli juurdepääsuvõrgu.
3. Telia kaablikanalisatsioonile (kaabli paigalduskohale) juurdepääsu kuutasu on olnud viimasel neljal aastal (2016 – 2019) stabiilselt 4,90 € senti meeter (vt alltoodud Joonis 13 ).



Joonis . Telia kaablikanalisatsioonile juurdepääsu kuutasud (€ senti kaabli paigalduskoha meetri kohta, ilma käibemaksuta)

1. Seega ülemäärase hinna, hinnadiskrimineerimisega ja ristsubsideerimisega seotud konkurentsiprobleemid kaablikanalisatsioonile juurdepääsu hulgitasandi teenuste korral reaalselt ei ole esinenud, kuna selle välistab rakendatud hinnakohustus. Samas ilma vastava hinnakohustuse rakendamiseta oleks Telial võimalus kaablikanalisatsioonile juurdepääsu hulgitasandi teenuste osutamisel kasutades ära oma turujõudu ja vertikaalset integreeritust ülemäärase hinna rakendamise kaudu kahjustada teiste sideettevõtjate suutlikkust arendada oma juurdepääsuvõrku Telia kaablikanalisatsiooni rendi vahendusel ning seeläbi konkureerida jaetasandil sideteenuste osutamisel.

### *6.5.3. Hinnakohustuste valiku analüüs*

1. Alljärgnevalt on analüüsitud erinevaid kohustusi, mida võiks rakendada märkimisväärse turujõuga ettevõtjale, et tagada kohalikul juurdepääsu hulgiturul hinnaga seotud konkurentsiprobleemide tõhusaima vältimise.
2. Riigi reguleerivad asutused peavad tasakaalustama infrastruktuuri omaniku õiguseid kasutada oma infrastruktuuri enda huvides ja teiste teenuseosutajate õiguseid kasutada vastavat infrastruktuuri ja sellega seotud vahendeid, mis on olulised konkureerivate teenuste pakkumiseks[[138]](#footnote-139).

### *6.5.3.1 Hinnakohustuse teiste kohustustega asendamise võimalikkuse analüüs*

1. Peatükis hinnatakse, kas märkimisväärse turujõuga ettevõtjale rakendatavat hinnakohustust on võimalik ja otstarbekas asendada mõne muu ESS-is sätestatud kohustusega nagu juurdepääsu-, läbipaistvuse-, mittediskrimineerimise - või kuluarvestuse lahususe kohustusega.
2. Juurdepääsukohustused[[139]](#footnote-140) ei ole piisavad hinnaga seotud konkurentsiprobleemide vältimiseks, kuna nimetatud kohustused ei sätesta konkreetseid kohustusi ülemäära kõrgete hindade alandamise kohta.
3. Mittediskrimineerimis-[[140]](#footnote-141) ja läbipaistvuskohustuse koos kuluarvestuse lahususe kohustusega[[141]](#footnote-142) rakendamine ei takista märkimisväärse turujõuga ettevõtjat rakendamast ülemääraseid hindasid. Sellised kohustused muudaksid reguleeritavate teenuste hinnad ja kulud nähtavaks ja kohustaksid märkimisväärse turujõuga ettevõtjat pakkuma nii oma jaeüksusele, kui ka teistele sideettevõtjatele samaväärseid hulgiteenuste hindasid. Samas ei kohusta nimetatud sätted märkimisväärse turujõuga ettevõtjat pakkuma teistele sideettevõtjatele reguleeritud teenuseid kuludele orienteeritud hinnaga. Seega võib märkimisväärse turujõuga ettevõtja nii teistele sideettevõtjatele kui ka oma jaeüksusele ülemäära kõrgete kõne lõpetamise hindade rakendamisel samaaegselt rakendada lõpp-kasutajatele oluliselt madalamaid jaehindu, mis ei arvesta teenuse täielike kuludega ning seeläbi piirata teiste sideettevõtjate jaemüüki.
4. Kuna eelkirjeldatud kohustused ei ole hinnaga seotud konkurentsiprobleemide lahendamiseks piisavad, on vajalik ja otstarbekas kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul hinnaga seotud konkurentsiprobleemide vältimiseks, samuti lõppkasutajate kasu suurendamiseks ning efektiivse ja pideva konkurentsi kaitseks rakendada märkimisväärse turujõuga ettevõtjale hinnakohustusi[[142]](#footnote-143), mis sätestavad rakendatava hinna arvestamise meetodi.

### *6.5.3.2 Erinevate hinna arvestamise meetodite valiku analüüs*

1. Hinnakohustuste valimisel peab eelkõige lähtuma ESS § 52 lõikest 1 ja 2, mis sätestavad, et TJA võib kehtestada märkimisväärse turujõuga ettevõtjale juurdepääsu kulude ja tasudega seotud kohustusi, sealhulgas kuludele orienteerituse ja kuluarvestussüsteemiga seotud kohustusi, tingimusel, et ta on turuanalüüsi käigus tuvastanud, et konkurentsi mittetoimimise tõttu on märkimisväärse turujõuga ettevõtjal võimalik hoida hindu ülemäära kõrgel või madalal tasemel, moonutades konkurentsi ja kahjustades lõppkasutajate huve. Soodustades sideettevõtja investeerimist järgmise põlvkonna sidevõrkudesse, võtab TJA arvesse sideettevõtja tehtud investeeringuid. Märkimisväärse turujõuga ettevõtjal peab olema võimalik teenida otstarbekalt kasutatud kapitalilt mõistlikku kasumit, võttes arvesse kaasnevaid riske, mis on omased nimetud konkreetse uue võrguprojekti investeeringutele. Samuti lähtub TJA sideettevõtjale hinnakohustuste kehtestamisel põhimõttest, et igasugune nõutav kulude katmise mehhanism või hinna kujundamise meetod peab teenima efektiivse ja pideva konkurentsi huvi ja suurendama tarbijate kasu. Hinnakohustuste määramisel võib TJA võtta arvesse ka hindu, mis on kasutusel teistel võrreldavatel turgudel.
2. Kuludele orienteeritud tasude kohustust täiendab ESS § 50 lg 1 punktis 4 nimetatud kulude eraldamise kohustus, kuna see võimaldab veenduda, et ettevõtja ei ole lisanud fikseeritud juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate teenuste hindadele mittevajalikke kulusid. Samuti aitab see kaasa hinnaga seotud konkurentsiprobleemide tuvastamisele, kuna võimaldab eraldada jae- ja hulgiteenustega seotud kulusid ja tulusid.
3. Kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul märkimisväärse turujõuga ettevõtjatele hinnakohustuste kehtestamisel kaalus TJA hinnakohustuste rakendamisel järgnevaid meetodeid:

* „jaehind miinus meetod“;
* „võrreldavate hindade (*benchmark*) meetod“;
* „kuludele orienteeritud hinna arvestamise meetod“.

1. „Jaehind miinus meetodi“ korral määratakse reguleeritava hulgiteenuse hind järgnevalt: jaeteenuse tuludelt lahutatakse hulgiteenusega mitteseotud jaeteenuste kulud ja liidetakse hulgiteenusega seotud põhjendatud kulud. Arvestades andmeside ja kõne jaeteenuste turgude konkurentsiolukorda, on „jaehind miinus meetodi“ puuduseks võimalus, et konkurentsiolukord jaeturul surub jaeteenuste hinnad alla teenuse osutamise kulude, mis viiks ka kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste hinnad alla teenuste osutamise kulude. See aga ei ole kooskõlas ESS § 52 lõikega 2, kuna sellisel juhul ei arvestataks sideettevõtjate poolt tehtud investeeringuid ja mõistliku kasumi teenimise võimaldamist. Samuti puuduvad kaablikanalisatsioonile juurdepääsu hulgiteenuse korral vastavad jaeteenused, mille alusel arvestada „jaehind miinus meetodi“ kohast hulgiteenuse hinda.
2. „Võrreldavate hindade (*benchmark*) meetod“ seob ühe teenuse hinna teise võrreldava teenuse hinnaga (mõnikord ka teistes riikides osutatava võrreldava teenuse hinnaga) ja on iseäranis kasulik varem reguleerimata teenuste korral seni, kuni on välja töötatud asjakohased kuludele orienteerituse meetodid. Käesoleval ajal Telia juba rakendab „kuludele orienteeritud hinna arvestamise meetodi“ (kuluarvestuse TD FDC HC meetod) alusel arvestatud hindasid. „Kuludele orienteeritud hinna arvestamise meetodi“ põhine hind arvestab oluliselt rohkem kohaliku turu olukorraga ja eripäradega (rahvastiku tihedus, sidevõrkude katvus jne), kui „võrreldavate hindade (benchmark) meetodi“ kohased hinnad. Seega ei ole mõistlik ja otstarbekas võtta hindade määramisel kasutusele „võrreldavate hindade (benchmark) meetod“.
3. „Kuludele orienteeritud hinna arvestamise meetod“ on kõige sobivamad olukorras, kus turujõud võrguteenuste pakkumise tasandil võimaldab märkimisväärse turujõuga ettevõtjal nõuda ülemääraseid hindu ja kus on ebatõenäoline, et märkimisväärse turujõuga ettevõtja turujõud konkurentsi abil mõistliku aja jooksul väheneks (eriti juhtudel, kus sidevõrgu dubleerimine on raskesti teostatav). Seda, et kohaliku juurdepääsu hulgiturul kasutatava juurdepääsuvõrgu osade dubleerimine on raskesti teostatav, põhjendas TTJA otsuse peatükis 4.3.3. "Sisenemistõkked“ (koos alapunktidega).
4. „Kuludele orienteeritud hinna arvestamise meetodi“ kehtestamisel tuleb jälgida, et leitaks õige hinnatase. Eksisteerib oht kehtestada liiga madal juurdepääsuhind, kui ka oht kehtestada see liiga kõrgena, mis võimaldab ettevõtjal oma turujõudu ära kasutades saada ülemäärast kasumit ning takistada efektiivset sisenemist jaeturule. Hindamaks, kas valitud meetod on sobiv, peab arvestama, et need vastaksid ESS § 52 lõikes 2 esitatud kriteeriumitele[[143]](#footnote-144).
5. Olenevalt regulatsiooni eesmärgist saab „kuludele orienteeritud hinna arvestuse meetodi“ koostamisel lähtuda järgmistest valikutest:
6. teenuse jaoks vajalike varade (sidevõrgu) mahu hindamise meetodid
   1. tegelikult kasutusel olev sidevõrk ehk varasid hinnatakse ülevalt-alla (*top-down*)
   2. teoreetiliselt antud riigi jaoks optimaalseim ja efektiivsetele konkurentsitingimustele vastav sidevõrk ehk varasid hinnatakse alt-üles (*bottom-up*)
7. varade kulubaas
   1. varade tegelikud ajaloolised väärtused (*HCA* - *historical cost accounting*)
   2. varade käesoleva aja väärtused (*CCA - current cost accounting*)
8. kulude jaotuse meetodid
   1. teenustele jaotatakse kõik kulud proportsionaalselt ehk täielikult jaotatud kulud (*FDC – full distributed costs*)
   2. teenusele jaotatakse ainult kulud, mis ei eksisteeri (välditavad kulud), kui teenust ei osutata ehk teenusega lisanduvad kulud (*IC – incremental costs*)
      1. teenusele jaotatakse ainult kliendiliiniga otse seotud pikaajaliselt lisanduvad kulud (*pure LRIC – pure long run incremental costs*)
      2. teenusele jaotatakse kliendiliiniga otse ja kaudselt seotud pikaajaliselt lisanduvad kulud (*LRIC - long run incremental costs*)
      3. teenusele jaotatakse kliendiliiniga otse ja kaudselt seotud pikaajalised lisanduvad kulud ning teatud osa üldistest püsikuludest (*LRIC+ long run incremental costs plus*)
9. Iga eelkirjeldatud erinev valik „kuludele orienteeritud hinna arvestamise meetodi“ koostamisel annab tulemuseks erineva teenuse hinna. EK kuluarvestuse soovituses[[144]](#footnote-145) leiab Euroopa Komisjon kokkuvõtvalt, et vaskpaarile juurdepääsu ja valguskaabli fiidersegmendi kiule juurdepääsu hindade arvestamisel tuleks rakendada alt-üles pikaajaliste lisanduvate kulude arvestamise täiendatud meetodit (edaspidi *BU LRIC+ meetod*), mille abil on võimalik prognoosida jooksevkulusid, mida hüpoteetiline tõhus operaator kannaks tänapäevase tõhusa võrgu, st järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgu ehitamise korral. Samas ei peaks eeldama, et järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgu kasutuselevõtuks tuleks ehitada täiesti uus tsiviilehituse infrastruktuuri võrk (sh kaablikanalisatsioon). Tsiviilehituse infrastruktuuri puhul peaksid riikide reguleerivad asutused määrama reguleeritavate varade väärtuseks sellise raamatupidamisväärtuse, millest on maha arvatud arvutamise hetkel valitsev akumuleeritud kulum ning mida on indekseeritud asjakohase hinnaindeksi, näiteks jaehinnaindeksiga. Kulupõhiste juurdepääsuhindade arvestamiseks võib kohaldada ka soovitatavast BU LRIC+ meetodist erinevat meetodit, kui see kehtis EK kuluarvestuse soovituse jõustumise ajal ja vastab järgmistele eesmärkidele ja kriteeriumidele:

1) Kuluarvestuse meetodi tulemusel kujunevad juurdepääsuhinnad, mis vastavad võimalikult suurel määral tõhusal konkurentsivõimelisel turul oodatavatele hindadele. Selline kuluarvestuse meetod peaks põhinema tänapäevasel tõhusal võrgul, peegeldama vajadust tagada aja jooksul stabiilsed ja prognoositavad vaskpaar-juurdepääsuvõrguga seotud hulgimüügihinnad, mille abil välditakse märkimisväärseid hinnakõikumisi ja -šokke, et pakkuda selget raamistikku investeerimiseks, ning selle abil peab olema võimalik määrata kulupõhiseid vaskpaar-juurdepääsuvõrguga seotud hulgimüügihindu, mis toimivad ankruna järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgu teenuste puhul, ning tulla toime asjakohaselt ja järjepidevalt vähenevatest mahtudest tuleneva mõjuga, mida põhjustab üleminek vaskpaar-võrkudelt järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrkudele, st kuluarvestuse meetod peaks võimaldama vältida vaskpaar-juurdepääsuvõrguga seotud hulgimüügihindade kunstlikku tõusu, mis muidu leiaks aset selle tulemusel, kui kliendid lähevad üle märkimisväärse turujõuga ettevõtja järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrku.

2) Kulude tagasiteenimine on kuluarvestuse meetodi peamine põhimõte. Sellega tagatakse, et sideettevõtjad suudavad katta kulusid, mis on kantud tõhusa tegevuse käigus, ning saada asjakohast tulu investeeritud kapitalilt.

3) Kuluarvestuse meetod, mis annab nn asjakohaseid ostu- või müügisignaale, võimaldab saavutada sobiva tasakaalu tõhusa turule sisenemise tagamise ning piisavate investeerimisstiimulite ja eelkõige järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrkude kasutuselevõtu vahel ning seeläbi osutada uusi, kiiremaid ja parema kvaliteediga lairibateenuseid.

4) Kuluarvestuse meetodiga peaks olema võimalik tagada liidus läbipaistvus ja ühtsus. Samuti peaks sellega olema võimalik tagada, et ühtse mudeli abil peegeldatakse konkreetseid siseriiklikke olusid.

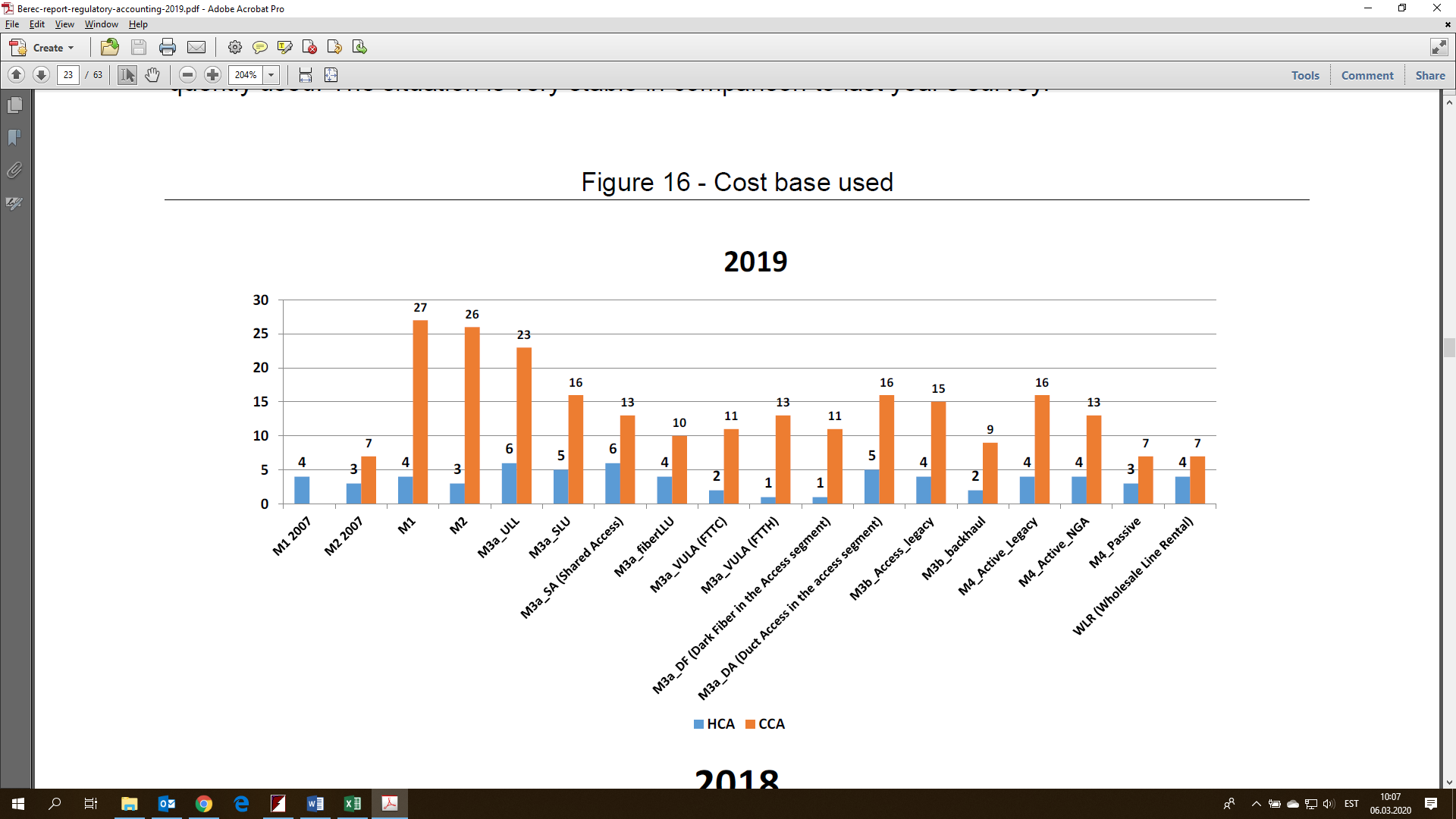
5) Kui ei modelleerita järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrku, peaks see kuluarvestuse meetod peegeldama järkjärgulist üleminekut vaskpaar-võrgult järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgule.

6) Kuluarvestuse meetod peaks võimaldama kohaldada sellist varade väärtuse hindamise meetodit, mille puhul võetakse arvesse, et teatavaid tsiviilehituse infrastruktuuri varasid ei dubleerita konkurentsiprotsessis.

7) Kuluarvestuse meetodile peavad olema lisatud vaskpaar-juurdepääsuvõrgu hindade dokumenteeritud prognoosid, mis tõendavad, et need hinnad ei kõigu märkimisväärselt ja püsivad seega stabiilsed pika aja jooksul ning et alternatiivne meetod vastab regulatiivse läbipaistvuse ja prognoositavuse põhimõtetele ning arvestab samuti vajadusega tagada hinnastabiilsus.

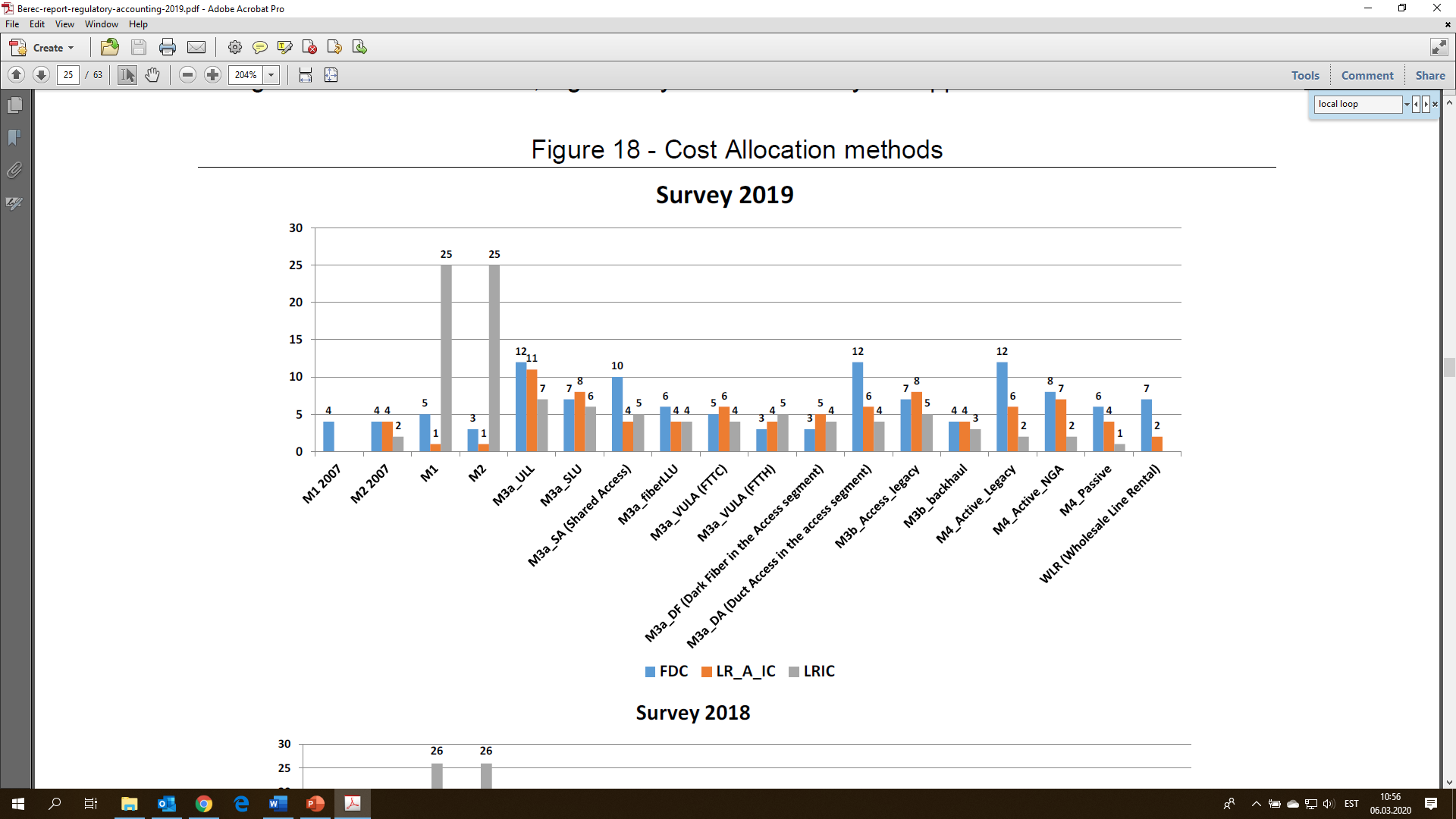
8) Eeltoodud lõikude 5-7 nimetatud kriteeriumite täitmiseks tuleks selles liikmesriigis juba kehtivat kuluarvestuse meetodit muuta minimaalselt.

1. Järgnevalt analüüsitakse kuludele orienteeritud hinna arvestamise meetodites kasutatavaid teenuse jaoks vajalike varade mahu, kulubaaside ja kulude jaotuse hindamise meetodeid.
2. Reguleeritud teenuste hinna arvestamist mõjutab oluliselt see, kas varade hindamisel võetakse aluseks tegelikult kasutusel olev sidevõrgu maht ehk kas varasid hinnatakse ülevalt-alla (*top-down*) või võetakse aluseks teoreetiliselt antud riigi jaoks optimaalseim sidevõrgu maht ehk hinnatakse varasid alt-üles (*bottom-up*) meetodist lähtuvalt. Nii reguleeritavale sideettevõtjale, kui ka regulaatorile on ressursse säästvam ülevalt-alla varade hindamise meetod, sest sellisel juhul jääb ära komplitseeritud ja ressursimahukas „ideaalse“ sidevõrgu modelleerimine. Varade alt-üles (*bottom-up*) hindamist kasutataks eesmärgiga välistada juba olemasoleva monopoolse sidevõrgu ebaefektiivsusi. Kuna Eestis on andmeside- ja kõneteenuste turul sideettevõtjate vaheline konkurents (kui võtta arvesse ka mobiiltelefoni võrgu operaatoreid) tihe, siis on vähetõenäoline, et Telia sidevõrk sisaldaks olulisi ebaefektiivsusi, mida tuleks alt-üles (*bottom-up*) mudeliga korrigeerida.
3. Euroopa riikide sideturu regulaatorite poolt kasutatakse kohaliku juurdepääsu turul (vt Joonis 14 *market 3a*) kuludele orienteeritud hindade arvestamisel nii varade ajaloolistel kuludel (*HCA - historical cost accounting*) kui ka varade käesoleva aja väärtusel (*CCA - current cost accounting*) põhinevat kulubaasi. Varade ajaloolistel kuludel põhineva kulubaasi aluseks on reguleeritava sideettevõtja majandusaasta aruandes sisalduvad kulud. See tähendab, et aluseks võetakse sideettevõtja poolt tehtud investeeringute tegelik ajalooline väärtus. Varade käesoleva aja väärtusel põhineva kulubaasi aluseks võetakse investeeritud vara käesoleva aja turuväärtus.



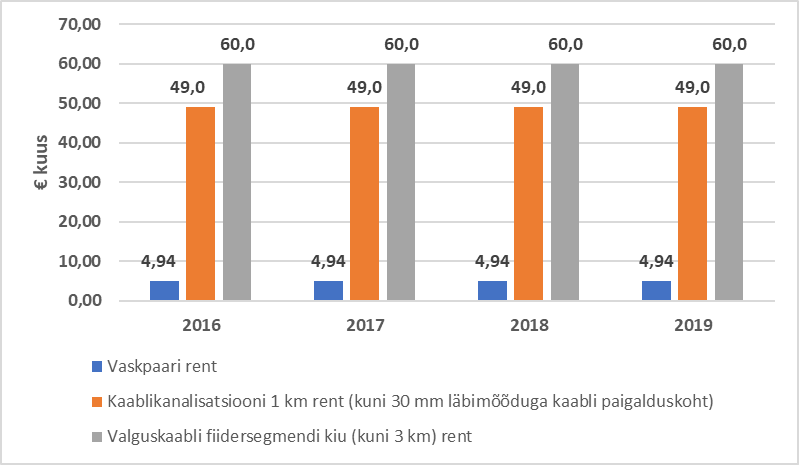
Joonis . Euroopa riikide sideturu regulaatorite poolt kehtestatud hinnaregulatsioonides kasutatavate varade kulubaaside võrdlus[[145]](#footnote-146)

1. Varade ajaloolistel kuludel põhinev kulubaasi kasutamine on võrreldes varade käesoleva aja väärtusel põhineva kulubaasiga vähem koormav nii reguleeritavale sideettevõtjale, kui ka regulaatorile. Varade ajalooline kulubaasi aluseks on reguleeritava sideettevõtja tehtud investeeringud, mida ei ole vaja ümber arvestada käesoleva aja väärtusesse. Samas tuleb varade käesoleva aja väärtusel põhineva kulubaasi korral leida tehtud investeeringute käesoleva aja turuväärtus. Sellise ümberarvutuse teostamine on erinevaid turuhindasid arvesse võttes komplitseeritud ja eeldab sageli ka eksperthinnangute saamist, mis muudab käesoleva aja väärtusel põhineva kulubaasi arvestamise võrreldes varade ajaloolise kulubaasi arvestamisega oluliselt tööjõuressursi mahukamaks.
2. Varade ajaloolistel kuludel põhineva kulubaasi aluseks võtmine tagab reguleeritavale sideettevõtjale tehtud investeeringute tagasiteenimise. Samas võib varade käesoleva aja väärtusel põhineva kulubaasi aluseks võtmine seada reguleeritava sideettevõtja investeeringute tagasi teenimise ohtu, kui varade käesoleva aja turuväärtus langeb. Kui varade käesoleva aja turuväärtus tõuseb, siis tekib reguleeritaval sideettevõtjal varade käesoleva aja väärtusel põhineva kulubaasi alusel võimalus teenida hulgitasandil märkimisväärselt kõrgemaid kasumeid (vara käesoleva aja turuväärtuse ja tegeliku ajaloolise väärtuse vahe võrra) ning selle arvelt ristsubsideerida jaetasandi teenuseid, mis võib viia teiste sideettevõtjate konkurentsi olukorra kahjustumiseni jaetasandi teenuste osas.
3. Euroopa riikide sideturu regulaatorite poolt rakendatakse kuludele orienteeritud hindade arvestamisel täielikult jaotatud kulude (*FDC* – full distributed costs) või pikaajaliselt lisanduvate kulude (*LRIC* – long run incremental costs) meetodit. Näiteks kohaliku juurdepääsu hulgituru (vt Joonis 15 *market 3a*) hindade arvestamisel kasutab *FDC* -meetodit vaskpaarkaabli kliendiliinide kulude jaotamisel 12 riiki ja valguskaabel kliendiliini kulude jaotamisel 6 riiki ja *LRIC*-meetodit vastavalt 11 ja 4 riiki.



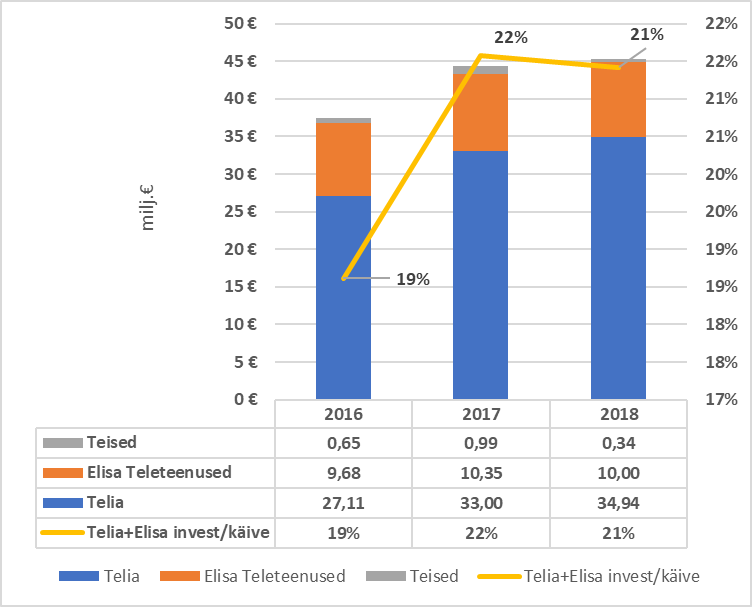
Joonis . Euroopa riikide sideturu regulaatorite poolt kehtestatud hinnaregulatsioonides kasutatavate varade kulubaaside võrdlus 2019 [[146]](#footnote-147)

1. Täielikult jaotatud kulude arvestamise meetod võimaldab reguleeritaval sideettevõtjal jaotada teenustega seotud kulud proportsionaalselt kõikide vastavat kuluallikat kasutavate teenuste vahel. Pikaajaliselt lisanduvate kulude meetod võimaldab reguleeritud teenuse kuludena võtta arvesse ainult neid kulusid, mis kaovad, kui vastavat teenust enam ei osutataks (reguleeritava teenusega lisanduvad kulud). Investeeringute tagamise osas annab täielikult jaotatud kulude arvestamise meetod reguleeritavale sideettevõtjale suurema kindluse, kui pikaajaliselt lisanduvate kulude meetod, kuna tagab investeeringute tegevuspõhise jaotamise reguleeritud ja reguleerimata teenuste vahel. Samas kui pikaajaliselt lisanduvate kulude meetod piirab reguleeritud ja reguleerimata teenustele tehtud ühiste investeeringute omistamist reguleeritud teenustele.
2. Telia on rakendanud kuludele orienteeritud hinna arvestuse meetodit, mis lähtub varade mahu hindamisel ülevalt alla meetodist, varade ajaloolistel kuludel põhinevast kulubaasist ja täielikult jaotatud kulude arvestamise meetodist (ehk kokkuvõtlikult *TD HC FDC* – *top-down historical costs full distribution costing* meetodit) vaskpaarkaabel kliendilinile juurdepääsu teenuse korral alates 2007 aastast, kaablikanalisatsioonile juurdepääsu korral alates 2010 aastast ja valguskaabel kliendiliinile juurdepääsu korral alates 2014 aastast. Nimetatud hinna arvestuse meetodi alusel määratud hinnad on olnud stabiilsed (vt Joonis 15) ja taganud seeläbi sideettevõtjatele läbipaistva ja püsiva hulgitasandi teenuste keskkonna.



Joonis . Telia TD HC FDC meetodi alusel arvestatud reguleeritavate teenuste hinnad 2016 - 2019

1. Kuluarvestuse TD HC FDC meetodi alusel arvestatud hinnad on kindlustanud ka Telia ning teiste fikseeritud sidevõrgu sideettevõtjate jätkuva huvi investeerida sidevõrkude ja -teenuste arendamisse. Nagu jooniselt 17 nähtub, on fikseeritud sidevõrgu sideettevõtjad perioodil 2016 – 2018 stabiilselt investeerinud ca 37 – 45 miljonit eurot aastas sidevõrkude ja –teenuste arengusse. Kahe suurema lõppkasutajate arvuga fikseeritud sidevõrgu sideettevõtjate (Telia Eesti AS ja Elisa Teleteenused AS) kogu investeeringute suhe kogu käibesse on olnud 19 – 21%, mis on kõrgem, kui Euroopas keskmiselt [[147]](#footnote-148) (vt Joonis 18).

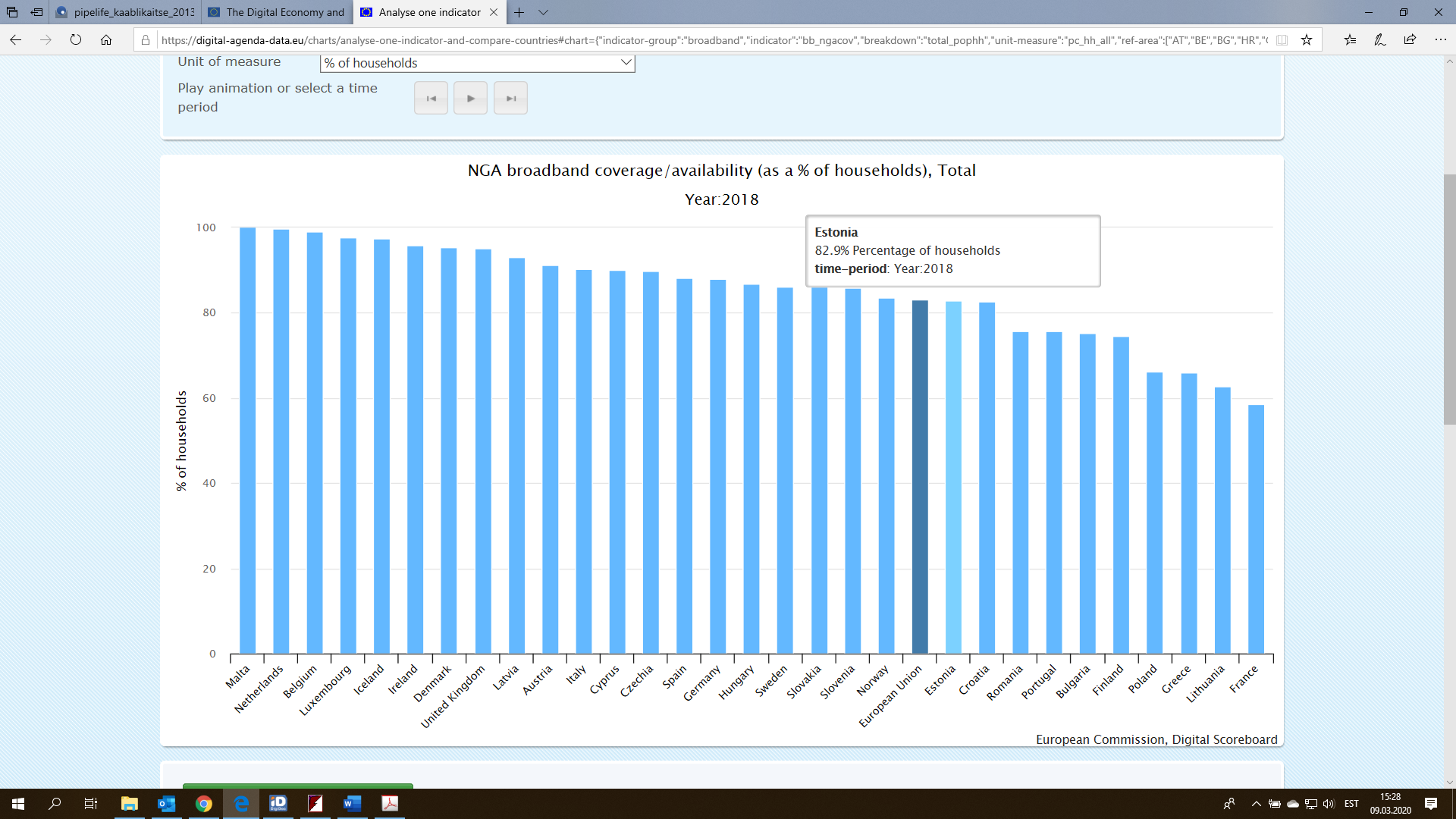


Joonis . Fikseeritud sidevõrgu sideettevõtjate investeeringud ja investeeringute suhe käibesse perioodil 2016 - 2018



Joonis . Euroopa fikseeritud sidevõrgu sideettevõtjate investeeringute ja käibe suhe 2012 - 2018

1. Võrreldes Eesti sidevõrkude arengut teiste Euroopa riikidega selgub, et kuluarvestuse TD HC FDCmeetod on olnud sobiv ka järgmise põlvkonna sidevõrkude arengule. Nagu Joonis 19 nähtub on Eesti järgmise põlvkonna sidevõrkude katvus (kokku 82,9% majapidamistest aastal 2018) samal tasemel Euroopa keskmisega (kokku 83,1% majapidamistest aastal 2018).

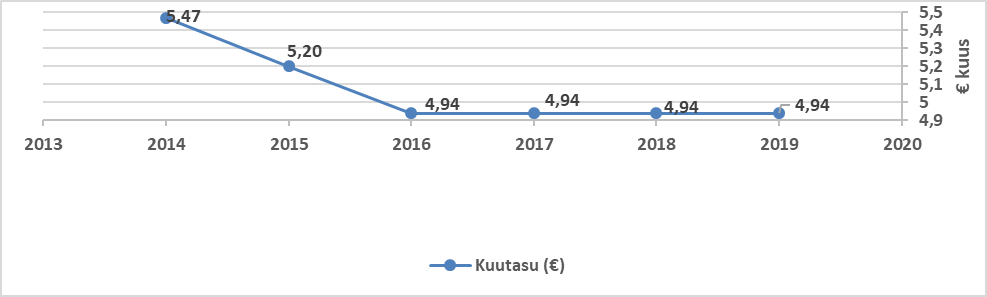


Joonis . Järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgu (FTTH, FTTB, Cable Docsis 3.0, VDSL) katvus EL liikmesriikides 2018[[148]](#footnote-149)

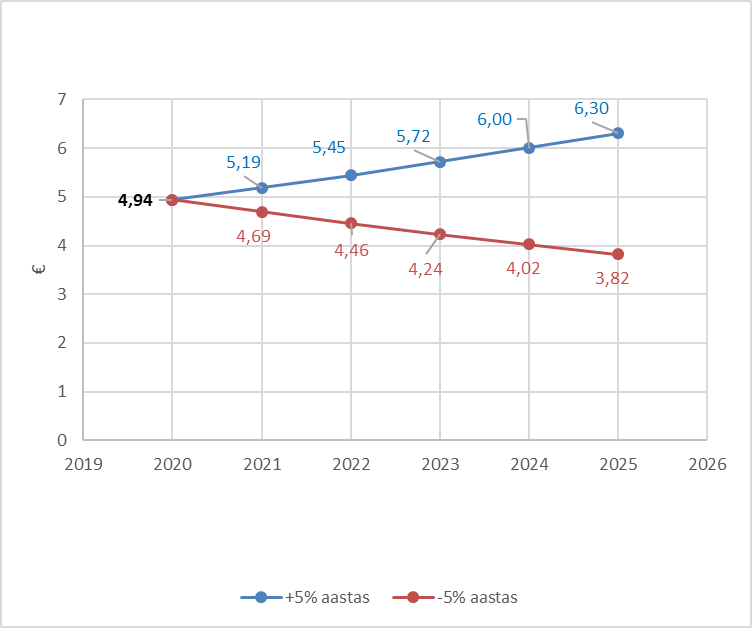
1. Teliale kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul hinnakohustuste kehtestamine kuludele orienteeritud hinna arvestus TD HC FDC meetodi alusel on kooskõlas ESS-iga[[149]](#footnote-150), kuna:

* on mõistlik ja otstarbekas, sest tagab, et Telia ei kasuta oma turujõudu konkurentsi kahjustavalt;
* on mittediskrimineeriv, kuna Telia poolt osutatavad kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvad teenused mõjutavad konkurentsi vertikaalselt allapoole seotud jaeturgudel Telia ulatusliku infrastruktuuri olemasolu tõttu oluliselt suuremal määral kui teiste sideettevõtjate poolt nimetatud turu koosseisu kuuluvad teenused. Sellest tulenevalt on õigustatud Teliale hinnakohustuste kehtestamine, et tõkestada Telia võimalust oma märkimisväärset turujõudu ära kasutada konkurentsi takistamiseks;
* on läbipaistev, kuna kohustus on kavandatud selliselt, et Teliale oleks üheselt arusaadavad TTJA seisukohad ning millised õigused ja kohustused sellest Teliale tulenevad;
* tagab märkimisväärse turujõuga ettevõtjatele tehtud kulude ja investeeringute tagasi teenimise, ning võimaldab teenida otstarbekalt kasutatud kapitalilt mõistlikku kasumit;
* teenib efektiivse ja pideva konkurentsi huvi ja suurendab lõppkasutajate kasu, kuna nimetatud kohustuse eeldatavaks tulemuseks on reguleeritava hulgituru hindade baseerumine tegelikel kuludel. Seega neile teistele sideettevõtjatele, kellele juurdepääsu rent on oluline kulu, väheneb jae- ja hulgihindade kokku surumise oht ning väheneb turult väljatõrjumise tõenäousus. See omakorda tagab sideettevõtjate paljususe, mis loob eeldused lõppkasutajatele osutatavate jaeteenuste valiku ja kvaliteedi parandamiseks ehk suureneb lõppkasutajate kasu.

1. Teliale kohaliku juurdepääsu hulgiturul hinnakohustuste kehtestamine kuludele orienteeritud hinna arvestuse kuluarvestuse TD HC FDC meetodi alusel on olnud ja oleks ka jätkuvalt kooskõlas Euroopa Komisjoni kuluarvestuse soovitusega[[150]](#footnote-151), kuna on täidetud järgnevad soovituse punktis 40 esitatud nõuded:
2. Kuluarvestuse TD HC FDC meetodi rakendamise tulemusel kujunevad juurdepääsuhinnad, mis vastavad suurel määral tõhusal konkurentsivõimelisel turul oodatavatele hindadele. Selline kuluarvestuse meetod põhineb tänapäevasel tõhusal Telia sidevõrgul (vt ülaltoodud lõiku 518). See tagab stabiilsed ja prognoositavad vaskpaar-juurdepääsuvõrgu hulgimüügihinnad (vt alltoodud Joonis 20 ja Joonis 21), mille abil välditakse märkimisväärseid hinnakõikumisi ja –šokke ning pakub selget raamistikku investeerimiseks. Kuluarvestuse TD HC FDC meetodi abil on võimalik määrata kulupõhiseid vaskpaar-võrgu hulgimüügihindu, mis toimivad ankruna järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgu teenuste puhul. Samuti tulevad kuluarvestuse TD HC FDC meetodi alusel määratud hinnad toime vaskpaar-võrgul osutavate teenuste vähenevatest mahtudest tuleneva mõjuga, mida põhjustab üleminek vaskpaar-võrkudelt järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrkudele. Rakendatav kuluarvestuse meetod võimaldab vältida vaskpaar-võrgu hulgimüügihindade kunstlikku tõusu, mis leiaks aset selle tulemusel, kui kliendid lähevad üle märkimisväärse turujõuga ettevõtja järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrku[[151]](#footnote-152). Kõiki eelloetletud tingimuste täitmist põhjendab eelkõige asjaolu, et rakendatava kuluarvestuse TD HC FDC meetodit on kasutatud vaskpaarile juurdepääsu hindade arvestamisel juba aastast 2007 ja need hinnad olnud stabiilsed (vt Joonis 20). Samuti on olnud stabiilsed ja viimastel aastatel ka kasvavad investeeringud sidevõrgu arendamisse (vt ülaltoodud Joonis 16) ning järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgu katvus Eestis on samal tasemel EL liikmesriikide keskmisega (vt Joonis 19).
3. Kulude tagasiteenimine on kuluarvestue TD HC FDC meetodi peamine põhimõte. Sellega tagatakse, et sideettevõtjad suudavad katta kulud, mis on kantud tõhusa tegevuse käigus, ning saada asjakohast tulu investeeritud kapitalilt.
4. Kuluarvestuse TD HC FDC meetod annab nn asjakohaseid ostu- või müügisignaale, saavutab sobiva tasakaalu tõhusa turule sisenemise tagamise ning piisavate investeerimis-stiimulite ja eelkõige järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrkude kasutuselevõtu vahel ning seeläbi toetab uusi, kiiremaid ja parema kvaliteediga lairibateenuseid. Seda kinnitab asjaolu, et Telia on rakendanud reguleeritavatele juurdepääsu teenuste hindade arvestamisele alates 2007. aastast kuluarvestuse TD HC FDC meetodit ja selle aja jooksul on Eestis, mis on üks väiksema elanikkonna tihedusega riike Euroopas (ca 29 in/km2) ühendatud järgmise põlvkonna fikseeritud lairibaühendusega 83% majapidamistest, mis on samaväärne Euroopa Liidu vastava keskmise näitajaga (vt Joonis 19).
5. Kuluarvestuse TD HC FDC meetod tagab liidus läbipaistvuse ja ühtsuse ning peegeldab konkreetseid siseriiklikke olusid, kuna selle alusel arvestatud hinnad annavad selge ja arusaadava ülevaate Eesti lairiba juurdepääsu hulgituru teenuste kuludest.
6. Kuluarvestuse TD HC FDC meetod ei modelleeri alt-üles järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrku, vaid lähtub reaalsest järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgu arengust. Seetõttu peegeldab TD HC FDC meetod järkjärgulist üleminekut vaskpaar-võrgult järgmise põlvkonna juurdepääsuvõrgule.
7. Kuluarvestuse TD HC FDC meetod kohaldab sellist varade väärtuse hindamise meetodit, kus teatavaid tsiviilehituse infrastruktuuri varasid ei dubleerita (nt. tsiviilehituse infrastruktuur amortiseeritakse ajaloolise väärtuse alusel ja neid ei hinnata üles tänapäeva väärtusse);
8. Kuluarvestuse TD HC FDC meetod arvestatud vaskpaari-juurdepääsuvõrgu hindade dokumenteeritud prognoosid (vt Joonis 19) tõendavad hindade suhtelist stabiilsust pika perioodi jooksul (4,94 € kuus vaskpaari kohta alatest aastast 2016) . Seega on nimetatud hinnad kooskõlas põhimõttega, et regulatiivsed hinnad peavad olema läbipaistvad ja prognoositavad. Kohaliku juurdepääsu hulgituru otsuse hinnakohustustes[[152]](#footnote-153) on sätestatud põhimõte ja TTJA kavandab seda järgida ka edaspidi, et vaskpaarile juurdepääsu teenus hind ei tohi kalendriaastas muutuda rohkem kui 5%. Seega jääb vaskpaarile juurdepääsu teenuse kuutasu tulevikus aastani 2025. vahemikku 3,82 € kuni 6,30 € (vt Joonis 21).



Joonis . Vaskpaarile juurdepääsu teenuse kuutasu



Joonis . Vaskpaarile juurdepääsu teenuse hinna prognoos aastateks 2020 – 2025

1. Eeltoodud lõikude 5-7 kõik kriteeriumid on täna kehtiva kuluarvestuse TD HC FDC meetodi alusel juba täidetud.
2. Eeltoodust tulenevalt on kohaliku juurdepääsu hulgiturul ESS ja EK kuluarvestuse soovituses sätestatud põhimõtetest[[153]](#footnote-154) lähtuvalt ja tulenevalt hetkel kehtiva TD HD FDC meetodi mõjust Eesti sideturu arengule, konkurentsile ning sideettevõtjate investeeringutele mõistlik ja otstarbekas jätkata kuludele orienteeritud hinna arvestamisel TD HC FDC meetodiga. Samuti ei ole TD HC FDC meetodi rakendamine Teliale ega ka TTJA-le ülemäära koormav, kuna nii Telial kui ka TTJA-l on juba pikaajaline kogemus arvestada kohaliku juurdepääsu hulgituru teenuste hindasid nimetatud meetodi alusel.

### *6.5.4. Hinnakohustuse kehtestamine*

1. Selleks, et selgemini välja tuua muudatusi võrreldes praegu kehtivate kohustustega on käesolevas peatükis muudatused esitatud *kursiivis*.
2. TTJA kavandab kehtestada Teliale kohaliku juurdepääsu hulgiturul otsuse peatükis 6.5.2. "Hinnaga seotud konkurentsiprobleemid ja hindade analüüs“ kirjeldatud konkurentsiprobleemide vältimiseks ning lõppkasutajate huvide kaitseks ESS § 50 lg 1 punktis 4 sätestatud kulude eraldi arvestuse kohustuse ning ESS § 50 lg 1 punktis 7 sätestatud kuludele orienteeritud tasudega seotud kohustuse.
3. Kulude eraldi arvestuse ja kuludele orienteeritud tasude kohustuse raames kavandab TTJA kohustada Teliat järgmisteks tegevusteks:
4. Telia peab rakendama teistele sideettevõtjatele ja enda üksustele osutatavate vaskpaar- ja valguskaabli kliendiliinile ja alamkliendiliinile ning kaablikanalisatsioonile juurdepääsu teenuste kulude eraldi arvestamiseks otsuse lisas 5 toodud TD HC FDC meetodit;
5. Telia peab rakendama teistele sideettevõtjatele osutavatele vaskpaar- ja valguskaabli kliendiliinile ja alamkliendiliinile ning kaablikanalisatsioonile juurdepääsu teenustele hindasid, mis ei ole kõrgemad kui otsuse lisas 5 toodud TD HC FDC meetodi põhised kuludele orienteeritud hinnad;
6. Telia võib rakendada vaskpaar- ja valguskaabli kliendiliinile ja alamkliendiliinile ning kaablikanalisatsioonile juurdepääsu teenustele allahindluseid, kui need on tegevuspõhised;
7. Telia võib rakendada vaskpaar- ja valguskaabli kliendiliinile ja alamkliendiliinile ning kaablikanalisatsioonile juurdepääsu teenustele erinevaid hindasid, kui need on põhjendatud kvaliteedi erinevustega ja/või piirkondlike iseärasustega;
8. Telia peab vaskpaar- ja valguskaabli kliendiliinile ja alamkliendiliinile ning kaablikanalisatsioonile juurdepääsu teenuste kasutamiseks vajalikele teenustele (sealhulgas juurdepääs vajalikele ühispaiknemisele, tugisüsteemidele ja tarkvarasüsteemidele), samuti liitumisteenustele hindade arvestamisel tagama, et teenuse hind ei sisaldaks selle teenuse osutamiseks mittevajalikke kulusid ja teenusele omistatakse ainult need kulud, mis on teenuse osutamiseks otstarbekad ja efektiivsed, sealjuures on lubatud põhjendatud tulukus kooskõlas otsuse lisa 5 punktiga 4.3;
9. Telia ei või liitumishindadesse arvestada vaskpaar- ja valguskaabli kliendiliini ja alamkliendiliini ning kaablikanalisatsiooni kulusid, mille Telia võtab arvele oma põhivarana ja millelt arvestatakse kulumit;
10. Telia peab regulaarselt vähemalt üks kord aastas vaskpaar- ja valguskaabli kliendiliinile ja alamkliendiliinile ning kaablikanalisatsiooni juurdepääsu teenuste hinnad ümber arvestama lähtudes viimase majandusaasta kuludest *ja mahtudest hiljemalt 1. juuliks*;
11. Telia ei või vaskpaarikaabli kliendiliinile juurdepääsu teenuste hindasid muuta kalendriaastas rohkem, kui ±5% võrreldes eelmisel kalendriaastal viimasena rakendatud vastavate hindadega.

## 6.6. Kehtestatavate kohustuste täitmise tähtaeg

1. Vastavalt ESS § 49 lõikele 4 annab TTJA mõistliku tähtaja MTE-ks tunnistatud isikule MTE‑ks tunnistamise otsuse kavandis sätestatud kohustuste täitmiseks.
2. TTJA kavandab nõuda kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul Telialt temale otsuse kavandi peatükkides 6.2.4. "Juurdepääsu kohustuste kehtestamine“, 6.3.4. "Mittediskrimineerimise kohustuse kehtestamine“, 6.4.4. "Läbipaistvuskohustuste kehtestamine“ ja 6.5.4. "Hinnakohustuse kehtestamine“ kirjeldatud kohustuste täitmist alates 01.01.2021 või kolm kuud pärast otsuse kinnitamist, kohaldub hilisem tähtaeg.
3. Kuni otsuse ning sellest tulenevate kohustuste jõustumiseni kehtivad kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgiturul Teliale Tehnilise Järelevalve Ameti 16.06.17 otsusest nr 1-10/17-228 tulenevad kohustused.
4. Tähtaegade määramisel on TTJA arvestanud, et need on piisavad kehtestatavate kohustuste täitmiseks. Telial on olemas tehnilised võimalused ning varasem kogemus kindlaksmääratud asukohas kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate hulgiteenuste osutamisel koos läbipaistvus-, mittediskrimineerimise-, juurdepääsu- ning hinnakohustuste täitmisega.

Võttes arvesse eeltoodut, ei ole kohustuste täitmise tähtaeg Teliale ülemääraselt koormav.

1. RT I, 13.03.2019, 47 [↑](#footnote-ref-2)
2. Ühine reguleeriv raamistik koosneb Euroopa Parlamendi ja Nõukogu 7. märtsi 2002. a direktiivist 2002/21/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste ühise reguleeriva raamistiku kohta (raamdirektiiv) ning neljast eridirektiivist: Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/20/EÜ elektrooniliste sidevõrkude ja -teenustega seotud lubade andmise kohta (loadirektiiv), Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/19/EÜ elektroonilistele sidevõrkudele ja nendega seotud vahenditele juurdepääsu ja vastastikuse sidumise kohta (juurdepääsudirektiiv), Euroopa Parlamendi ja nõukogu 7. märtsi 2002. aasta direktiiv 2002/22/EÜ universaalteenuse ning kasutajate õiguste kohta elektrooniliste sidevõrkude ja -teenuste puhul (universaalteenuse direktiiv), Euroopa Parlamendi ja Nõukogu direktiiv 2002/58/EÜ, 12. juuli 2002, milles käsitletakse isikuandmete töötlemist ja eraelu puutumatuse kaitset elektroonilise side sektoris (eraelu puutumatust ja elektroonilist sidet käsitlev direktiiv) (“eridirektiivid”). [↑](#footnote-ref-3)
3. Commission guidelines on market analysis and the assessment of significant market power Under the Community regulatory framework for electronic communications networks and services (2002/C 165/03)

   <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:52002XC0711(02)&from=EN> [↑](#footnote-ref-4)
4. Vabariigi Valitsuse seaduse ja teiste seaduste muutmise seadus tulenevalt valitsusasutuste ühendamisest” § 1 p 3 RT 2007, 66, 408. [↑](#footnote-ref-5)
5. Commission Recommendation of 17 December 2007 on relevant product and service markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services. OJ L 344, 28.12.2007 P. 0065 – 0069. [↑](#footnote-ref-6)
6. Commission Recommendation of 9 October 2014 on relevant product and service markets within the electronic communications sector susceptible to ex ante regulation in accordance with Directive 2002/21/EC of the European Parliament and of the Council on a common regulatory framework for electronic communications networks and services. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:32014H0710> [↑](#footnote-ref-7)
7. Sideameti otsus 20. aprill 2007 nr J.1.-45/07/1 [↑](#footnote-ref-8)
8. Konkurentsiameti otsus 07.09.2009 nr 8.3-12/09-0003 http://www.tja.ee/fuusiline-juurdepaas-fikseeritud-sidevorgule/ [↑](#footnote-ref-9)
9. Konkurentsiameti otsus 11.11.2013 nr 8.3-1/13-001 http://www.tja.ee/fuusiline-juurdepaas-fikseeritud-sidevorgule/ [↑](#footnote-ref-10)
10. Tehnilise Järelevalve Ameti otsus 16.06.17 nr 1-10/17-228 <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-11)
11. Euroopa Kohtu 14. novembri 1996 otsus kohtuasjas C-333/94 P: Tetra Pak vs. Komisjon; EKL 1996, lk I-0595, lõik 13; Euroopa Kohtu 11. detsembri 1980 otsus kohtuasjas 31/80: *L’Oréal*; EKL 1980, lk 03775, lõik 25; Euroopa Kohtu 9. novembri 1983 otsus kohtuasjas 322/81: *Michelin vs. Komisjon*; EKL 1983, lk 03461, lõik 37; Euroopa Kohtu 3. juuli 1991 otsus kohtuasjas C-62/86: *AKZO Chemie vs. Komisjon*; EKL 1991, lk I-03359; Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 12. juuni 1997 otsus kohtuasjas T-504/93: *Tiercé Ladbroke vs. Komisjon*; EKL 1997, lk II-00923, lõik 81; Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 30. märtsi 2000. a otsus kohtuasjas T-65/96: Kish Glass vs. Komisjon; EKL 2000, lk II-01885, lõik 62; Euroopa Kohtu 25. oktoobri 2001 otsus kohtuasjas C-475/99: *Ambulanz Glöckner vs. Landkreis Südwestpfalz*; EKL 2001, lk I-08089, lõik 33; Euroopa Kohtu 21. veebruari 1973 otsus kohtuasjas 6-72: *Europemballage ja Continental Can vs. Komisjon*; EKL *1973, lk 00215*, lõik 32; Euroopa Kohtu 13. veebruari 1979 otsus kohtuasjas 85/76: *Hoffmann-La Roche vs. Komisjon*; EKL 1979, lk 00461, lõik 23. [↑](#footnote-ref-12)
12. tuntud ka kui nn *SSNIP*-test. *SSNIP* - *Small but Significant Non-Transitory Increase in Price* (väike, ent märkimisväärne püsiv hinnatõus). [↑](#footnote-ref-13)
13. p1\*q1-p2\*q2>=0 ehk p1\*q1-p1(1+t)\*q1(1+l)>=0 ehk l>=‑t/(1+t ), kus p1 on hind enne ja p2 on hind pärast hinnatõusu; q1 on müügikogus enne ja q2 on müügikogus pärast hinnatõusu, t on hinnatõus protsentides ja l on müügikoguse muutus. [↑](#footnote-ref-14)
14. Euroopa Kohtu 14. veebruari 1978 otsus kohtuasjas 27/76: *United Brands*; EKL 1978, lk 00207, lõik 44; 322/81: *Michelin* vs. *Komisjon*, op. cit., lõik 26; Euroopa Kohtu 5. oktoobri 1988 otsus kohtuasjas 247/86: *Alsatel* vs*. Novasam*; EKL 1988, lk 05987, lõik 15; T-504/93: *Tiercé Ladbroke* vs*.Komisjon*, op. cit. lõik 102. [↑](#footnote-ref-15)
15. *Deutsche Bahn* v *Commission* [1997] ECR II-1689, paragraph 92. Case T-139/98 *AAMS* v *Commission*, [2001] ECR0000-II, paragraph 39, viidatud turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktis 56). [↑](#footnote-ref-16)
16. Seadmemajutus (*colocation*) - teisele sideettevõtjale antakse kasutada kõrgendatud turvanõuetele vastava lahenduse ja spetsiaalse tehnilise infrastruktuuriga ruumid võrguelementide ja nendega seotud vahendite majutamiseks ja haldamiseks mahus, mis on vajalik kohaliku juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate teenuste kasutamiseks. [↑](#footnote-ref-17)
17. *Digital Subscriber Line* – digitaalne abonendiliin. [↑](#footnote-ref-18)
18. *Vectoring* - Performance in G.fast systems is limited to a large extent by crosstalk between multiple wire pairs in a single cable G.993.5 (02/19) Self-FEXT cancellation (vectoring) for use with VDSL2 transceivers [↑](#footnote-ref-19)
19. *G.fast* - digital subscriber line (DSL) protocol standard for local loops shorter than 500 m, with performance targets between 0.1 and 1 Gbit/s (ITU G.9700 (07/19)) [↑](#footnote-ref-20)
20. https://www.mkm.ee/sites/default/files/kiire\_interneti\_uhenduste\_viimase\_miili\_analuus\_ja\_ettepanekud.pdf [↑](#footnote-ref-21)
21. http://www.vorgud.ee/wp-content/uploads/2014/08/Sissejuhatus\_vorgutehnoloogiasse.pdf [↑](#footnote-ref-22)
22. <https://www.huawei.com/us/static/HW-278064.pdf> lk8 [↑](#footnote-ref-23)
23. Seadmemajutus (*colocation*) - teisele sideettevõtjale antakse kasutada kõrgendatud turvanõuetele vastava lahenduse ja spetsiaalse tehnilise infrastruktuuriga ruumid võrguelementide ja nendega seotud vahendite majutamiseks ja haldamiseks mahus, mis on vajalik vaskpaarile juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate teenuste kasutamiseks [↑](#footnote-ref-24)
24. toote- ja teenuseturgude soovituse seletuskiri (selgitav memorandum), lk 34 [↑](#footnote-ref-25)
25. <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideteenused/mobiilse_interneti_andmesidekiirused_eestis_09.2019.pdf> [↑](#footnote-ref-26)
26. Comission Staff Working Document accompanies the Communication "Connectivity for a Competitive Digital Single Market – Towards a European Gigabit Society" Brussels, 14.9.2016 SWD(2016) 300 final, (lk 53), <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/en/TXT/?uri=CELEX%3A52016SC0300> [↑](#footnote-ref-27)
27. Elisa Teleteenused AS (kuni 12.01.2018 Starman AS) [↑](#footnote-ref-28)
28. *Tunneldamine*: meetod ühe [võrgu](http://www.vallaste.ee/sona.ASP?Type=UserId&otsing=1148%20) [andmete](http://www.vallaste.ee/sona.ASP?Type=UserId&otsing=1754%20) edastamiseks läbi teise võrgu ([www.vallaste.ee](http://www.vallaste.ee) ). [↑](#footnote-ref-29)
29. seadmemajutus (*colocation*) - teisele sideettevõtjale antakse kasutada kõrgendatud turvanõuetele vastava lahenduse ja spetsiaalse tehnilise infrastruktuuriga ruumid võrguelementide ja nendega seotud vahendite majutamiseks ja haldamiseks mahus, mis on vajalik vaskpaarile juurdepääsu hulgituru koosseisu kuuluvate teenuste kasutamiseks [↑](#footnote-ref-30)
30. Turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktid 70, 26 ja 27 [↑](#footnote-ref-31)
31. RT I, 13.03.2019, 92 [↑](#footnote-ref-32)
32. Turuanalüüsi ja märkimisväärse turujõu hindamise suuniste punktid 16, 30 ja 31. [↑](#footnote-ref-33)
33. C-62/86: *AKZO Chemie vs. Komisjon,* op. cit., lõik 60; Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 7. oktoobri 1999. a otsus kohtuasjas T-228/97: *Irish Sugar vs. Komisjon*; EKL 1999, lk II-02969, lõik 70; 85/76: *Hoffmann-La Roche vs. Komisjon*, op. cit, lõik 41; Euroopa Ühenduste Esimese Astme Kohtu 22. novembri 2001. a otsus kohtuasjas T-139/98: *AAMS vs. Komisjon*; EKL 2001, lk II-03413, lõik 51. [↑](#footnote-ref-34)
34. 27/76: *United Brands*, op. cit.; 85/76: *Hoffmann-La Roche* vs*. Komisjon*, op. cit; 322/81: *Michelin* vs*. Komisjon*, op. cit.; vt ka raamdirektiivi artikkel 14 punkt 2 ja ESS § 45 lõige 2 [↑](#footnote-ref-35)
35. ESS § 40 lõige 1 [↑](#footnote-ref-36)
36. ESS § 46 lõige 2 [↑](#footnote-ref-37)
37. ESS § 50 lõige 5 [↑](#footnote-ref-38)
38. ESS § 50 lõige 3 [↑](#footnote-ref-39)
39. ESS § 50 lõige 1 ja 2 [↑](#footnote-ref-40)
40. ESS § 50 lõige 4 ja 7 [↑](#footnote-ref-41)
41. ESS § 2 lõige 14 [↑](#footnote-ref-42)
42. *The MDF (Main Distribution Frame) is often found at the CO/local exchange and is used to terminate the copper cables running from the customers’ premises. The frame allows these cables to be cross connected to other equipment such as a concentrator or switch.* <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/1100-glossary-of-terms-in-relation-to-the-ber_0.pdf> [↑](#footnote-ref-43)
43. *The ODF (Optical Distribution Frame) is a passive device which terminates optical fibre cables. It is used for interconnection and patching between the optical transmission network/equipment and also optical access networks, in case of a P2P FTTH.* <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/1100-glossary-of-terms-in-relation-to-the-ber_0.pdf> [↑](#footnote-ref-44)
44. *The OLT (Optical Line Termination) is an access concentrator and termination point (for ONUs) on a FttX (e.g. PON) solution, normally located at the CO (Central Office) / MPop (Metropolitan Point of Presence). A single fibre runs from the OLT towards the customers (ONUs) and, typically, a single OLT serves up to 32 ONUs for distances up to dozens of km. Normally uses separate optical wavelengths for voice/data (and/or video) downstream and upstream.* <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/1100-glossary-of-terms-in-relation-to-the-ber_0.pdf> [↑](#footnote-ref-45)
45. *Splitter - a passive fibre optic device that divides light from a single fibre into two or more fibre (channels). Most splitters are designed bi-directionally, enabling the same product to be used as a coupler or a splitter.* <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/1100-glossary-of-terms-in-relation-to-the-ber_0.pdf> [↑](#footnote-ref-46)
46. *DSLAM - equipment which allows copper lines to support broadband access. It is network equipment, normally located in the local exchange (but may also be installed in a street cabinet) whose function is to aggregate the traffic of several access lines which have modems that are compatible with xDSL technology and re-lay it through the data network (core). Depending on the product, DSLAM multiplexers connect DSL lines with some combination of ATM, Ethernet, or IP networks. (BoR (10) 08, p. 65)* <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/1100-glossary-of-terms-in-relation-to-the-ber_0.pdf> [↑](#footnote-ref-47)
47. *The SDF (Sub Distribution Frame) is often found at the street cabinet and concentrates the copper running from the customers’ premises.* [↑](#footnote-ref-48)
48. *ONU/ONT Optical Network Unit/Terminal - within FttX networks the user nodes are called ONUs or optical network terminals (ONTs). An ONT is a single integrated electronics unit, while an ONU is a shelf with plug-in circuit packs, in practice, either term is used generically to refer to both classes of equipment.* <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/1100-glossary-of-terms-in-relation-to-the-ber_0.pdf>

    *ONU converts optical signals transmitted via fiber to electrical signals. These electrical signals are then sent to individual subscribers. In general, there is a distance or other access network between ONU and end user's premises. Furthermore, ONU can send, aggregate and groom different types of data coming from the customer and send it upstream to the OLT. Grooming is the process that optimises and reorganises the data stream so it would be delivered more efficiently. OLT supports bandwidth allocation that allows making smooth delivery of data float to the OLT, that usually arrives in bursts from the customer. ONU could be connected by various methods and cable types, like twisted-pair copper wire, coaxial cable, optical fiber or Wi-Fi.* <https://community.fs.com/blog/abc-of-pon-understanding-olt-onu-ont-and-odn.html> [↑](#footnote-ref-49)
49. ESS § 2 lg 70 [↑](#footnote-ref-50)
50. ESS § 2 lg 24 ja 67- liin ühendab lõpp-punkti kliendi terminaliseadmega (läbi ühenduspunkti). [↑](#footnote-ref-51)
51. Telia kaablikanalisatsiooni rendi teenusetingimused punkt 2, https://www.telia.ee/images/documents/tt/est/tt\_kaablikanali\_rent.pdf [↑](#footnote-ref-52)
52. Telia kaablikanalisatsiooni kasutamise tingimused p. 1.12 <https://www.telia.ee/images/documents/juhendid/est/telia_kaablikanalisatsiooni_kasutamise_tingimused.pdf> [↑](#footnote-ref-53)
53. raamdirektiivi (<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/PDF/?uri=CELEX:02002L0021-20091219&from=EN> ) artikli 14 lõige 2, ESS § 45 lõige 2 [↑](#footnote-ref-54)
54. ESS § 134 lõike 1 punktid 1 ja 2 [↑](#footnote-ref-55)
55. ESS § 50 lõige 1 punkt 5 [↑](#footnote-ref-56)
56. ESS § 51 lg 3 [↑](#footnote-ref-57)
57. ESS § 64 lg 1 [↑](#footnote-ref-58)
58. ESS § 64 lg 2 [↑](#footnote-ref-59)
59. Body of European Regulators for Electronic Communications. See on Euroopa sideturu regulaatoreid ühendav amet, nimetatakse ka Euroopa Sideametiks, vt ka <https://berec.europa.eu/> [↑](#footnote-ref-60)
60. ,<https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/common_approaches_positions/1127-revised-berec-common-position-on-best-practice-in-remedies-on-the-market-for-wholesale-physical-network-infrastructure-access-including-shared-or-fully-unbundled-access-at-a-fixed-location-imposed-as-a-consequence-of-a-position-of-significant-market-power-in-the-relevant-market> [↑](#footnote-ref-61)
61. Juurdepääsudirektiivi preambuli punkti 19 [↑](#footnote-ref-62)
62. ESS § 50 lõige 1 ja 2 [↑](#footnote-ref-63)
63. ESS § 50 lõige 3 [↑](#footnote-ref-64)
64. ESS § 50 lõige 4 ja 7 [↑](#footnote-ref-65)
65. Tehnilise Järelevalve Ameti 16.06.17 otsuse nr 1-10/17-228 lisa 1 pt. 6.2 <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-66)
66. Tehnilise Järelevalve Ameti 16.06.17 otsuse nr 1-10/17-228 lisa 1 pt. 6.2.4 <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-67)
67. See on kaalutud keskmine, mille kaaludeks on väljastatutud tehniliste tingimuste arv. [↑](#footnote-ref-68)
68. See on kaalutud keskmine, mille kaaludeks on väljastatutud tehniliste tingimuste arv. [↑](#footnote-ref-69)
69. <https://www.telia.ee/images/documents/sideettevotjale/Kaablikanalisatsiooni_ava_rent.pdf> [↑](#footnote-ref-70)
70. <https://www.telia.ee/images/documents/sideettevotjale/Vaskkaabli_ressurss.pdf> [↑](#footnote-ref-71)
71. <https://www.telia.ee/images/documents/sideettevotjale/Optiline_juurdep%C3%A4%C3%A4suliin.pdf> [↑](#footnote-ref-72)
72. ESS § 51 lg 8 – MTE-lt võib nõuda teenuste osutamisel õiglase konkurentsi tagamiseks vajalikele tugisüsteemidele või samalaadsetele tarkvarasüsteemidele juurdepääsu pakkumist [↑](#footnote-ref-73)
73. Telia kaablikanalisatsiooni rendi teenusetingimused punkt 1.1, <https://www.telia.ee/images/documents/tt/est/tt_kaablikanali_rent.pdf> [↑](#footnote-ref-74)
74. Telia kaablikanalisatsiooni kasutamise tingimused p. 1.12 <https://www.telia.ee/images/documents/juhendid/est/telia_kaablikanalisatsiooni_kasutamise_tingimused.pdf> [↑](#footnote-ref-75)
75. Lk 9 <https://www.slo.lv/upload/catalog/telekomunikacijas/draka.vara.telekomunikaciju.tiklu.kabeli.en.pdf> [↑](#footnote-ref-76)
76. Lk 11 <https://www.europacable.eu/wp-content/uploads/2017/07/Europacable_Introduction_to_Telecommunication_Cables_20_March_2013.pdf> [↑](#footnote-ref-77)
77. Ringi pindala valem S = π x r2, S - ringi pindala, r - ringi raadius, π= 3,14 [↑](#footnote-ref-78)
78. <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-79)
79. TTJA 16.06.17 otsus nr 1-10/17-228 <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-80)
80. <https://www.telia.ee/images/documents/eeskirjad/vaskkaablipaari_rendi_eeskiri.pdf> [↑](#footnote-ref-81)
81. <https://www.telia.ee/images/documents/tt/est/tt_optiline_juurdaasuliin_alates10032017.pdf> [↑](#footnote-ref-82)
82. Sideameti 20. aprill 2007. a otsus nr J.1.-45/07/1 [↑](#footnote-ref-83)
83. ESS § 50 lõige 5; § 51 lõige 1 punkt 8; § 51 lõige 3 [↑](#footnote-ref-84)
84. ESS § 50 lg 1 p 5 ja §-51 lg 1 p 2 [↑](#footnote-ref-85)
85. Kasutuses mitte olev ja reserveerimata vaskpaar, arvestades seejuures Telia tulevasi vajadusi, mis peavad olema piisavalt põhjendatud. [↑](#footnote-ref-86)
86. ESS § 50 lg 1 p 5 ja §-51 lg 1 p 1 [↑](#footnote-ref-87)
87. ESS § 50 lg 1 p 5 ja § 51 lg 1 p 1 ning § 65 lg 2 [↑](#footnote-ref-88)
88. ESS § 50 lg 1 p 5 ja § 51 lg 1 p 6 [↑](#footnote-ref-89)
89. ESS § 50 lg 1 p 5 ja § 51 lg 1 p 8 [↑](#footnote-ref-90)
90. ESS § 50 lg 1 p 5 ja § 51 lg 1 p 12 [↑](#footnote-ref-91)
91. ESS § 64 lg 1 ja lg 2 p 4 ning § 51 lg 3 [↑](#footnote-ref-92)
92. ESS §-51 lg 1 p 2 [↑](#footnote-ref-93)
93. Kasutuses mitte olev ja reserveerimata kaablikanalisatsiooni maht, arvestades seejuures Telia tulevasi vajadusi, mis peavad olema piisavalt põhjendatud. [↑](#footnote-ref-94)
94. ESS § 50 lg 1 p 5 ja §-51 lg 1 p 1 [↑](#footnote-ref-95)
95. ESS § 50 lg 1 p 5 ja §-51 lg 1 p 1 ja § 51 lg 3 [↑](#footnote-ref-96)
96. ESS § 50 lg 1 p 5, § 51 lg 1 p 7 ja § 51 lg 3 [↑](#footnote-ref-97)
97. ESS § 50 lg 1 p 5 ja §-51 lg 1 p 6 [↑](#footnote-ref-98)
98. ESS § 50 lg 1 p 5 ja §-51 lg 1 p 8 [↑](#footnote-ref-99)
99. ESS § 64 lg 1 ja § 51 lg 3 [↑](#footnote-ref-100)
100. Juurdepääsudirektiivi (2002/19/EÜ) preambuli punkti 17 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN-ET/TXT/?uri=CELEX:32002L0019&from=EN> ja ESS § 134 lõige 1 [↑](#footnote-ref-101)
101. ESS § 50 lõige 1 punkt 3 [↑](#footnote-ref-102)
102. <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/common_approaches_positions/1127-revised-berec-common-position-on-best-practice-in-remedies-on-the-market-for-wholesale-physical-network-infrastructure-access-including-shared-or-fully-unbundled-access-at-a-fixed-location-imposed-as-a-consequence-of-a-position-of-significant-market-power-in-the-relevant-market> [↑](#footnote-ref-103)
103. Juurdepääsudirektiivi preambuli punkti 19 [↑](#footnote-ref-104)
104. ESS § 50 lg 5 [↑](#footnote-ref-105)
105. ESS § 50 lg 1 ja 2 [↑](#footnote-ref-106)
106. ESS § 50 lg 4 ja 7 [↑](#footnote-ref-107)
107. Tehnilise Järelevalve Ameti 16.06.17 otsuse nr 1-10/17-228 lisa 1 pt. 6.3 <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-108)
108. Tehnilise Järelevalve Ameti 16.06.17 otsuse nr 1-10/17-228 lisa 1 pt. 6.3.4 <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-109)
109. Juurdepääsudirektiivi (2002/19/EÜ) preambuli punkt 16 <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN-ET/TXT/?uri=CELEX:32002L0019&from=EN> [↑](#footnote-ref-110)
110. ESS § 50 lõige 1 punkt 1 [↑](#footnote-ref-111)
111. ESS § 50 lõige 1 punkt 2 [↑](#footnote-ref-112)
112. vt peatükid 6.2.2. Juurdepääsuga seotud konkurentsiprobleemid“, 6.3.2. Diskrimineerimisega seotud konkurentsiprobleemid“, 6.5.2. Hinnaga seotud konkurentsiprobleemid ja hindade analüüs“ [↑](#footnote-ref-113)
113. <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/regulatory_best_practices/common_approaches_positions/1127-revised-berec-common-position-on-best-practice-in-remedies-on-the-market-for-wholesale-physical-network-infrastructure-access-including-shared-or-fully-unbundled-access-at-a-fixed-location-imposed-as-a-consequence-of-a-position-of-significant-market-power-in-the-relevant-market> [↑](#footnote-ref-114)
114. Juurdepääsudirektiivi preambuli punkti 19 [↑](#footnote-ref-115)
115. ESS § 50 lg 3 [↑](#footnote-ref-116)
116. ESS § 50 lg 4, 5 ja 7 [↑](#footnote-ref-117)
117. Tehnilise Järelevalve Ameti 16.06.17 otsuse nr 1-10/17-228 lisa 1 pt. 6.4 <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-118)
118. Tehnilise Järelevalve Ameti 16.06.17 otsuse nr 1-10/17-228 lisa 1 pt. 6.4.4 <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-119)
119. Telia kaablikanalisatsiooni kasutamise tingimuste punkt 1.12 <https://www.telia.ee/images/documents/juhendid/est/telia_kaablikanalisatsiooni_kasutamise_tingimused.pdf> [↑](#footnote-ref-120)
120. ESS § 50 lg 1 p 1 [↑](#footnote-ref-121)
121. ESS § 50 lg 1 p 1 [↑](#footnote-ref-122)
122. ESS § 50 lg 1 p 1 [↑](#footnote-ref-123)
123. ESS § 50 lg 1 p 2 [↑](#footnote-ref-124)
124. ESS § 50 lg 1 p 2 [↑](#footnote-ref-125)
125. Juurdepääsudirektiivi preambuli punkti 20: Hinnakontroll võib osutuda vajalikuks, kui turuanalüüs näitab, et konkurents konkreetsel turul ei ole tulemuslik. Reguleeriv sekkumine võib olla suhteliselt leebe, näiteks kohustus, et sideettevõtjavaliku hinnad oleksid mõistlikud, nagu on sätestatud direktiivis 97/33/EÜ, või märgatavalt rangemad, näiteks kohustus, et hinnad oleksid kuludele orienteeritud, õigustamaks täielikult asjaomaseid hindu, kui konkurents ei ole piisavalt tihe, et vältida liiga kõrgeid hindu. Eelkõige peaksid märkimisväärse turujõuga sideettevõtjad vältima hindade kokku surumist, mille korral ei ole erinevus nende tarbijahindade ja samasuguste teenuste jaemüügiga tegelevatelt konkurentidelt nõutavate juurdepääsu tasude vahel piisav, et tagada püsiv konkurents. Kui riigi reguleeriv asutus arvutab välja käesoleva direktiivi alusel kohustusliku teenuse loomisega kaasnevad kulud, on otstarbekas arvestada mõistliku kasumi saamisega kasutatud kapitalilt, kaasa arvatud kulutused tööjõule ja ehituskulud, ning kohandada vajaduse korral kapitali väärtust, et see kajastaks varade väärtust ja tegevuse tõhusust kõnealusel ajal. Kulude tagasiteenimise meetod peaks olema kooskõlas oludega ning võtma arvesse vajadust suurendada tõhusust ja püsivat konkurentsi ning võimalikult suurendada tarbijate kasu. [↑](#footnote-ref-126)
126. ESS § 134 lõige 1 [↑](#footnote-ref-127)
127. ESS § 134 lõige 2 [↑](#footnote-ref-128)
128. ESS § 50 lõige 4 [↑](#footnote-ref-129)
129. ESS § 50 lõige 1 punkt 7 [↑](#footnote-ref-130)
130. ESS § 52 lõige 1 [↑](#footnote-ref-131)
131. ESS § 52 lõige 2 [↑](#footnote-ref-132)
132. ESS § 46 lõige 2 [↑](#footnote-ref-133)
133. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32013H0466> [↑](#footnote-ref-134)
134. EK kuluarvestuse soovituse punktid 30 - 37 [↑](#footnote-ref-135)
135. EK kuluarvestuse soovituse punkt 40 alusel [↑](#footnote-ref-136)
136. raamdirektiivi artikli 14 lõige 2, ESS § 45 lõige 2 [↑](#footnote-ref-137)
137. Sideameti 2007. aasta otsuse nr J.1.-45/07/1, Konkurentsiameti 07.09.2009 otsus nr 8.3-12/09-0003 ja 11.11.2013 otsus nr 8.3-1/13-001 [↑](#footnote-ref-138)
138. Juurdepääsudirektiivi preambuli punkti 19 [↑](#footnote-ref-139)
139. ESS § 50 lõike 1 punkt 5 [↑](#footnote-ref-140)
140. ESS § 50 lõike 1 punktid 1-3 [↑](#footnote-ref-141)
141. ESS § 50 lõige 4 [↑](#footnote-ref-142)
142. ESS § 50 lõige 1 punkt 7 [↑](#footnote-ref-143)
143. Hinnakohustuse kehtestamisel võtab TTJA arvesse sideettevõtja tehtud investeeringuid ja seda, et märkimisväärse turujõuga ettevõtjal peab olema võimalik teenida otstarbekalt kasutatud kapitalilt mõistlikku kasumit, võttes arvesse kaasnevaid riske, mis on omased nimetud konkreetse uue võrguprojekti investeeringutele. TJA nõutav kulude katmise mehhanism või hinna kujundamise meetod peab teenima efektiivse ja pideva konkurentsi huvi ja suurendama tarbijate kasu. Selleks võib TTJA arvestada ka hindu, mis on kasutusel teistel võrreldavatel turgudel. [↑](#footnote-ref-144)
144. <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ET/TXT/?uri=CELEX:32013H0466> [↑](#footnote-ref-145)
145. BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2019, joonis nr 16 <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/8907-berec-report-regulatory-accounting-in-pr_0.pdf> [↑](#footnote-ref-146)
146. BEREC Report Regulatory Accounting in Practice 2019, joonis 18 <https://berec.europa.eu/eng/document_register/subject_matter/berec/download/0/8907-berec-report-regulatory-accounting-in-pr_0.pdf> [↑](#footnote-ref-147)
147. Vt peatükk 5.4 „Competition & investment: An analysis of the drivers of superfast broadband“, WIK-Consult report <http://www.wik.org/fileadmin/Studien/2015/Competition_and_investment_superfast_broadband.pdf> [↑](#footnote-ref-148)
148. *European Commision* *Digital Singel Market* *NGA broadband coverage/availability (as a % of households)*

     *https://digital-agenda-data.eu/charts/analyse-one-indicator-and-compare-countries#chart={"indicator-group":"broadband","indicator":"bb\_ngacov","breakdown":"total\_pophh","unit-measure":"pc\_hh\_all","ref-area":["AT","BE","BG","HR","CY","CZ","DK","EE","EU","FI","FR","DE","EL","HU","IS","IE","IT","LV","LT","LU","MT","NL","NO","PL","PT","RO","SK","SI","ES","SE","UK"]}* [↑](#footnote-ref-149)
149. ESS § 135 lõike 1 alusel peab TJA tagama, et toiming või meede on mõistlik ja otstarbeks, mittediskrimineeriv ja läbipaistev. ESS § 52 lõike 2 alusel kehtestades hinnakohustused ja soodustades sideettevõtja investeerimist järgmise põlvkonna sidevõrkudesse, võtab TJA arvesse sideettevõtja tehtud investeeringuid ja seda, et märkimisväärse turujõuga ettevõtjal peab olema võimalik teenida otstarbekalt kasutatud kapitalilt mõistlikku kasumit, võttes arvesse kaasnevaid riske, mis on omased nimetud konkreetse uue võrguprojekti investeeringutele. Samuti lähtub TJA hinnakohustuste kehtestamisel põhimõttest, et igasugune nõutav kulude katmise mehhanism või hinna kujundamise meetod peab teenima efektiivse ja pideva konkurentsi huvi ja suurendama tarbijate kasu. [↑](#footnote-ref-150)
150. EK soovituse punkt 40 sätestab nõuded, mis peavad olema täidetud, kui kasutatakse *BU LRIC+* meetodist erinevat meetodit, Eesti puhul *TD HC FDC* [↑](#footnote-ref-151)
151. Vaskpaarvõrgu kasutuse mahu vähenemisel ja kogukulude samaks jäädes hakkaksid vaskpaari ühiku kulud ja hind tõusma, kuna ühiku kulu = kogukulud / vaskpaaride kasutuse maht [↑](#footnote-ref-152)
152. Vt lõik 342 punkt 8, <https://www.ttja.ee/sites/default/files/content-editors/Sideturg/II/lisa_1._t3a_turu_analuus_mte_maaramine_ja_kohustused_veebi.pdf> [↑](#footnote-ref-153)
153. Eelkõige ESS § 52 lõige 2 ja EK kuluarvestuse soovituse lõik 40. [↑](#footnote-ref-154)